

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak op het hoger beroep van:

de stichting Stichting Belangengroep Berkhout is boos!, gevestigd te
Berkhout, gemeente Koggenland,
appellante,

tegen de uitspraak in zaak nrs. 07/2423 en 07/2424 van de
voorzieningenrechter van de rechtbank Alkmaar van 20 november 2007 in
het geding tussen:

de stichting Stichting Belangengroep Berkhout is boos!

en

het college van burgemeester en wethouders van Koggenland.

1. Procesverloop

Bij besluit van 25 mei 2007 heeft het college van burgemeester en wethouders van Koggenland (hierna: het college) naar aanleiding van het verzoek van de stichting Stichting Belangengroep Berkhout is boos! (hierna: de stichting) om openbaarmaking van de documenten betreffende het bedrijventerrein Jaagweg over de termijn van 1 maart 2007 tot en met 8 mei 2007, besloten een deel van de gevraagde stukken toe te zenden.

Bij besluit van 23 juli 2007 heeft het college het door de stichting daartegen gemaakte bezwaar ongegrond verklaard.

Bij uitspraak van 20 november 2007, verzonden op dezelfde dag, heeft de voorzieningenrechter van de rechtbank Alkmaar (hierna: de voorzieningenrechter), voor zover thans van belang, het door de stichting daartegen ingestelde beroep gegrond verklaard, het besluit van 23 juli 2007 vernietigd en bepaald dat de rechtsgevolgen van dit besluit gedeeltelijk in stand blijven. Deze uitspraak is aangehecht.

Bij besluit van 20 december 2007 heeft het college een verslag van de bijeenkomst van het portefeuillehoudersoverleg VVRE op 26 april 2007 aan de stichting verstrekt. Tevens is hierbij openbaarmaking van het door het onderzoeksbureau Goudappel Coffeng opgestelde rapport "Ontwerp-aansluiting industrieterrein Jaagweg op de N243" van 20 maart 2007 geweigerd.

Tegen de uitspraak van de voorzieningenrechter van 20 november 2007 heeft de stichting bij brief, bij de Raad van State ingekomen op 31 december 2007, hoger beroep ingesteld.

De stichting heeft de toestemming als bedoeld in artikel 8:29, vijfde lid, van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: de Awb) verleend.

Het college heeft een verweerschrift ingediend.

De stichting en het college hebben nadere stukken ingediend. Deze zijn aan de andere partij toegezonden.

De Afdeling heeft de zaak ter zitting behandeld op 21 april 2008, waar de stichting, vertegenwoordigd door A. Vethman, voorzitter, en H. de Haas, penningmeester van de stichting, en het college, vertegenwoordigd door M.J.M. Neefjes en J.H. Mels, beiden ambtenaar in dienst van de gemeente Koggenland, zijn verschenen.

Buiten bezwaren van partijen zijn ter zitting nog stukken in het geding gebracht.

2. Overwegingen

2.1. Ingevolge artikel 1 van de Wet openbaarheid van bestuur (hierna: de Wob) wordt in deze wet en de daarop berustende bepalingen verstaan onder:

[...]

c. intern beraad: het beraad over een bestuurlijke aangelegenheid binnen een bestuursorgaan, dan wel binnen een kring van bestuursorganen in het kader van de gezamenlijke verantwoordelijkheid voor een bestuurlijke aangelegenheid;

[...]

f. persoonlijke beleidsopvatting: een opvatting, voorstel, aanbeveling of conclusie van een of meer personen over een bestuurlijke aangelegenheid en de daartoe door hen aangevoerde argumenten;

g. milieu-informatie: hetgeen daaronder wordt verstaan in artikel 19.1a van de Wet milieubeheer;

[...].

Ingevolge artikel 3, eerste lid, kan een ieder een verzoek om informatie neergelegd in documenten over een bestuurlijke aangelegenheid richten tot een bestuursorgaan of een onder verantwoordelijkheid van een bestuursorgaan werkzame instelling, dienst of bedrijf.

Ingevolge het vijfde lid wordt een verzoek om informatie ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in de artikelen 10 en 11.

Ingevolge artikel 10, tweede lid, voor zover thans van belang, blijft het verstrekken van informatie ingevolge deze wet achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:

a. [...];

b. de economische of financiële belangen van de Staat, de andere publiekrechtelijke lichamen of de in artikel 1a, onder c en d, bedoelde bestuursorganen;

[...]

g. het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel van derden.

Ingevolge het zesde lid is het tweede lid, aanhef en onder g, niet van toepassing op het verstrekken van milieu-informatie.

Ingevolge artikel 11, eerste lid, wordt in geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, geen informatie verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen.

Ingevolge het tweede lid kan met het oog op een goede en democratische bestuursvoering informatie over persoonlijke beleidsopvattingen worden verstrekt in niet tot personen herleidbare vorm.

Ingevolge het vierde lid, voor zover thans van belang, wordt in afwijking van het eerste lid bij milieu-informatie het belang van de bescherming van de persoonlijke beleidsopvattingen afgewogen tegen het belang van openbaarmaking. Informatie over persoonlijke beleidsopvattingen kan worden verstrekt in niet tot personen herleidbare vorm.

2.1.1. Ingevolge artikel 19.1a van de Wet milieubeheer (hierna: de Wm) wordt onder milieu-informatie verstaan alle informatie neergelegd in

documenten over:

- a. de toestand van elementen van het milieu, zoals lucht en atmosfeer, water, bodem, land, landschap en natuurgebieden met inbegrip van vochtige biotopen, kust- en zeegebieden, biologische diversiteit en haar componenten, met inbegrip van genetisch gemodificeerde organismen, en de interactie tussen deze elementen;
- b. factoren, zoals stoffen, energie, geluid, straling of afval, met inbegrip van radioactief afval, emissies, lozingen en ander vrijkomen van stoffen in het milieu die de onder a bedoelde elementen van het milieu aantasten of waarschijnlijk aantasten;
- c. maatregelen, met inbegrip van bestuurlijke maatregelen, zoals beleidsmaatregelen, wetgeving, plannen, programma's, milieuakkoorden en activiteiten die op de onder a en b bedoelde elementen en factoren van het milieu een uitwerking hebben of kunnen hebben, alsmede maatregelen of activiteiten ter bescherming van die elementen;
- d. verslagen over de toepassing van de milieuwetgeving;
- e. kosten-baten- en andere economische analyses en veronderstellingen die worden gebruikt in het kader van de onder c bedoelde maatregelen en activiteiten;
- f. de toestand van de gezondheid en veiligheid van de mens, met inbegrip van de verontreiniging van de voedselketen, indien van toepassing, de levensomstandigheden van de mens, waardevolle cultuurgebieden en bouwwerken, voor zover zij worden of kunnen worden aangetast door de onder a bedoelde toestand van elementen van het milieu of, via deze elementen, door de onder b en c bedoelde factoren, maatregelen of activiteiten.

2.2. De stichting heeft bij brief van 8 mei 2007 een verzoek gedaan om openbaarmaking van alle documenten betreffende het bedrijventerrein Jaagweg van 1 maart 2007 tot en met de dagtekening van het verzoek. Bij besluit van 25 mei 2007 heeft het college te kennen gegeven dat het bereid is een aantal stukken toe te zenden. Bij het besluit op bezwaar heeft het college gewezen op een aantal brieven waarin is vermeld welke stukken in de project- en stuurgroep aan de orde zijn geweest en op welk moment deze stukken een openbare status zouden krijgen. Voorts heeft het college zich bereid verklaard die stukken toe te sturen. In dit verband heeft het college zich op het standpunt gesteld dat het zich niet meer gehouden acht inhoudelijk op het bezwaarschrift in te gaan. Met het besluit op bezwaar is feitelijk wederom openbaarmaking van in elk geval de volgende stukken geweigerd: de ontwerpovereenkomsten van 21, 22 maart en 4 april 2007, de conceptnotities van 23 en 24 april 2007, de plannen van aanpak van 22 maart en 8 mei 2007, de vergaderverslagen van de projectgroep van 26 februari, 28 maart en 11 april 2007 en het vergaderverslag van de stuurgroep van 25 april 2007.

2.3. De stichting heeft ter zitting gesteld, dat uit een overzicht van de provincie Noord-Holland van stukken die betrekking hebben op het bedrijventerrein Jaagweg blijkt dat er een verslag van een bijeenkomst van de stuurgroep van 25 april 2007 moet bestaan. Voor zover de stichting hiermee beoogt te betogen dat de voorzieningenrechter in zijn uitspraak dit

document niet heeft beoordeeld, berust dit op een onjuiste lezing van de uitspraak, nu hierin uitdrukkelijk is vermeld dat dit stuk behoorde tot een van de vertrouwelijk overgelegde stukken. Na met toepassing van artikel 8:29, vijfde lid, van de Awb kennis te hebben genomen van de door het college vertrouwelijk overgelegde stukken stelt de Afdeling vast dat een afschrift van voormeld verslag zich bij de vertrouwelijk aan haar overgelegde stukken bevindt.

2.4. De stichting betoogt dat de voorzieningenrechter ten onrechte de rechtsgevolgen van het besluit van 23 juli 2007, voor zover dit betreft de verslagen van de stuur- en projectgroep, in stand heeft gelaten, nu deze niet kunnen worden aangemerkt als documenten opgesteld ten behoeve van intern beraad, aangezien deze verslagen door de stuur- en projectgroep naar de gemeente zijn gestuurd.

2.5. Dit betoog faalt. Zoals de Afdeling eerder heeft overwogen (uitspraak van 26 november 2003 in zaak nr. 200301597/1; www.raadvanstate.nl) kunnen ook documenten afkomstig van derden die niet tot de kring van de overheid behoren worden aangemerkt als documenten die zijn opgemaakt ten behoeve van intern beraad. Hierbij is het oogmerk waarmee zij zijn opgemaakt bepalend. Gelet op hetgeen het college ter zitting bij de voorzieningenrechter heeft verklaard over de verschillende verslagen kan worden geconcludeerd dat deze zijn opgesteld om te komen tot een voorstel voor de bestuurlijke instanties. De voorzieningenrechter heeft daarom terecht geoordeeld dat het college zich op goede gronden op het standpunt heeft gesteld dat de verschillende verslagen zijn opgesteld voor intern beraad.

2.6. De stichting betoogt voorts dat de voorzieningenrechter de rechtsgevolgen ten onrechte in stand heeft gelaten, omdat de gevraagde informatie bestaat uit milieu-informatie, zodat de weigeringsgronden waar het college zich op beroept in een ander licht dienen te worden gezien.

2.6.1. In artikel 19.1a van de Wm is neergelegd wat verstaan dient te worden onder milieu-informatie. De Afdeling stelt vast dat de voorovereenkomsten van 21 en 22 maart 2007 milieu-informatie bevatten voor zover het de zinsnede "minimaal 10% (...) waarden" op pagina 5 van beide overeenkomsten betreft. In beide plannen van aanpak bevindt zich milieu-informatie voor zover het hoofdstuk 10 betreft, waarin wordt ingegaan op de duurzaamheid. Tevens bevat het plan van aanpak van 8 mei 2007 milieu-informatie voor zover hierin onder paragraaf 6.1 wordt ingegaan op de milieu-effectrapportage.

De Afdeling stelt echter voorts vast dat met de openbaarmaking van het plan van aanpak van 30 mei 2007 en van de annex bij de "Voorovereenkomst Ontwikkeling Regionaal Bedrijventerrein Jaagweg" (aangepaste versie d.d. 21 februari 2007) de bovenvermelde informatie reeds aan de stichting openbaar is gemaakt, zodat het college openbaarmaking van die passages achterwege heeft mogen laten. De voorzieningenrechter is, zij het op andere gronden, tot dezelfde conclusie gekomen.

2.6.2. Voorts bevat het vergaderverslag van de projectgroep van 28 maart 2007 onder punt 6 "Rondvraag" milieu-informatie. Ten slotte bevat het vergaderverslag van de projectgroep van 11 april 2007 eveneens milieu-informatie onder punt 2, voor zover hierin wordt ingegaan op punt 6 van de vergadering van 28 maart 2007.

Het college heeft zich ten aanzien van deze informatie op het standpunt gesteld dat artikel 10, tweede lid, aanhef en onder b en g, en artikel 11 van de Wob zich tegen openbaarmaking verzetten. Ingevolge artikel 10, zesde lid, van de Wob is artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g, echter niet van toepassing op milieu-informatie, zodat deze bepaling niet aan openbaarmaking in de weg kan staan. Met betrekking tot het beroep op artikel 10, tweede lid, aanhef en onder b, stelt de Afdeling vast dat het door dit artikel beschermde belang niet aan de orde is, nu niet valt in te zien op welke wijze openbaarmaking van voormelde informatie de economische of financiële belangen van de gemeente zou kunnen schaden. De Afdeling is anders dan de voorzieningenrechter van oordeel dat artikel 11 van de Wob evenmin aan openbaarmaking van voormelde informatie in de weg staat, nu deze niet kan worden aangemerkt als persoonlijke beleidsopvattingen.

2.6.3. Het hoger beroep is gegrond. De aangevallen uitspraak dient dan ook te worden vernietigd, voor zover de voorzieningenrechter de rechtsgevolgen van het besluit van 23 juli 2007 ten aanzien van de in 2.6.2. vermelde passages in stand heeft gelaten. De Afdeling ziet tevens aanleiding om zelf in de zaak voorzienend te bepalen dat het college de in 2.6.2. vermelde informatie openbaar maakt.

2.7. Het besluit van het college van 20 december 2007 moet worden aangemerkt als een besluit als bedoeld in artikel 6:18 van de Awb, zodat het hoger beroep ingevolge artikel 6:19, eerste lid, in verbinding met artikel 6:24, eerste lid, van die wet moet worden geacht mede een beroep in te houden tegen dit besluit.

2.8. Bij het besluit van 20 december 2007 heeft het college openbaarmaking van het door het onderzoeksbureau Goudappel Coffeng opgestelde rapport "Ontwerp-aansluiting industrieterrein Jaagweg op de N243" van 20 maart 2007 geweigerd. Aan dit besluit heeft het college ten grondslag gelegd dat openbaarmaking van het rapport ingevolge artikel 11, eerste lid, van de Wob achterwege dient te blijven, nu dit is opgesteld ten behoeve van intern beraad en persoonlijke beleidsopvattingen bevat.

2.9. De stichting betoogt dat het college het rapport van Goudappel Coffeng ten onrechte niet openbaar heeft gemaakt.

2.9.1. Het rapport van Goudappel Coffeng bevat kruispuntberekeningen en suggesties voor mogelijke ontsluitingswijzen van het bedrijventerrein Jaagweg. De in het rapport uitgewerkte suggesties voor de ontsluiting van het bedrijventerrein Jaagweg zijn gebaseerd op verkeerskundige modellen en de overige informatie is veelal feitelijk of technisch van aard. Hoewel het college kan worden toegegeven dat het rapport is opgesteld ten behoeve van intern beraad, bestaat geen grond om de in het rapport neergelegde informatie, gelet op de aard hiervan, als persoonlijke beleidsopvatting aan te

merken. Het college heeft derhalve ten onrechte geweigerd deze informatie openbaar te maken.

2.10. Het beroep is gegrond en het besluit van het college van 20 december 2007 dient te worden vernietigd. Gelet op hetgeen is overwogen in 2.9.1. ziet de Afdeling aanleiding om zelf in de zaak voorzien te bepalen dat het college het door het onderzoeksbureau Goudappel Coffeng opgestelde rapport "Ontwerp-aansluiting industrieterrein Jaagweg op de N243" van 20 maart 2007 openbaar dient te maken.

2.11. Van proceskosten die voor vergoeding in aanmerking komen is niet gebleken.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

- I. verklaart het hoger beroep gegrond;
- II. vernietigt de uitspraak van de voorzieningenrechter van de rechtbank Alkmaar van 20 november 2007 in zaak nrs. 07/2423 en 07/2424 voor zover de rechtsgevolgen van het besluit van 23 juli 2007 ten aanzien van punt 6 "Rondvraag" van het verslag van de projectgroep van 28 maart 2007 en punt 2 van het vergaderverslag van de projectgroep van 11 april 2007, voor zover hierin wordt ingegaan op punt 6 van het vergaderverslag van 28 maart 2007, in stand zijn gelaten;
- III. herroept het besluit van 25 mei 2007, kenmerk 07.4775, voor zover het college hierbij heeft geweigerd de onder II. vermelde informatie openbaar te maken;
- IV. bepaalt dat het college de onder II. genoemde informatie openbaar maakt;
- V. bepaalt dat deze uitspraak in zoverre in de plaats treedt van het besluit van 23 juli 2007;
- VI. bevestigt de aangevallen uitspraak voor het overige voor zover aangevallen;
- VII. verklaart het beroep tegen het besluit van het college van 20 december 2007, kenmerk 07.10085, gegrond;
- VIII. vernietigt het besluit van het college van 20 december 2007, kenmerk 07.10085, voor zover het college hierbij het bezwaar tegen de weigering het door het onderzoeksbureau Goudappel Coffeng opgestelde rapport "Ontwerp-aansluiting industrieterrein Jaagweg op de N243" van 20 maart 2007 openbaar te maken ongegrond heeft verklaard;
- IX. herroept het besluit van 25 mei 2007, kenmerk 07.4775, voor zover het college hierbij heeft geweigerd het onder VIII. vermelde rapport openbaar te maken;
- X. bepaalt dat het college het onder VIII. vermelde rapport openbaar maakt;
- XI. bepaalt dat deze uitspraak in zoverre in de plaats treedt van het besluit van 20 december 2007;
- XII. gelast dat de gemeente Koggenland aan de stichting Stichting Belangengroep Berkhout is boos! het door haar voor de behandeling van het beroep en hoger beroep betaalde griffierecht ten bedrage van € 713,00 (zegge: zevenhonderddertien euro) vergoedt.

Aldus vastgesteld door mr. J.E.M. Polak, voorzitter, en mr. C.W. Mouton en mr. C.H.M. van Altena, leden, in tegenwoordigheid van mr. P. Klein, ambtenaar van Staat.

w.g. Polak
voorzitter

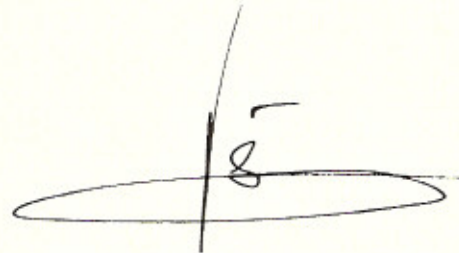
w.g. Klein
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 9 juli 2008.

176-538.

Verzonden: 9 juli 2008.

Voor eensluidend afschrift,
de secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' and 'S' intertwined, with a horizontal line underneath.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak

uitspraak

RECHTBANK ALKMAAR

Sector Bestuursrecht

Zaaknummers: AWB 07/2423 en AWB 07/2424

Uitspraak van de voorzieningenrechter

in de zaak van:

de stichting "Stichting Belangengroep Berkhout is boos!",
gevestigd te Wester-Koggenland,
verzoekster,

tegen

het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Koggenland,
verweerder.

Ontstaan en loop van de zaak

Bij besluit van 25 mei 2007 heeft verweerder afwijzend beslist op een verzoek van verzoekster op grond van de Wet openbaarheid van bestuur (Wob) om toezending van *alle* stukken uit de periode 1 maart 2007 tot en met 8 mei 2007 betreffende het toekomstige regionale bedrijventerrein Jaagweg. Het hiertegen door verzoekster gemaakte bezwaar heeft verweerder bij besluit van 23 juli 2007 - naar de voorzieningenrechter begrijpt - ongegrond verklaard. Verzoekster heeft bij brief van 7 september 2007 tegen dit besluit beroep ingesteld. Daarnaast heeft zij bij deze brief de voorzieningenrechter verzocht om een voorlopige voorziening te treffen.

Bij tussenbeslissing van 8 oktober 2007 heeft de rechtbank, onder toepassing van het derde lid van artikel 8:29 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb), bepaald dat de kennisgeving van de gedingstukken, toegezonden bij brief van 2 oktober 2007, uitsluitend is toegestaan aan de rechtbank. Bij brief van 11 oktober 2007 heeft verzoekster de toestemming verleend als bedoeld in artikel 8:29, vijfde lid, van de Awb.

De voorzieningenrechter heeft het verzoek om voorlopige voorziening behandeld ter zitting van 30 oktober 2007, waar verzoekster, vertegenwoordigd door A. Wood en M. van Leeuwen, is verschenen. Verweerder is verschenen bij gemachtigde M.J.M. Neeffjes.

Motivering

1. De voorzieningenrechter is van oordeel dat na de zitting nader onderzoek redelijkerwijs niet kan bijdragen aan de beoordeling van de zaak, zodat onmiddellijk uitspraak wordt gedaan in de hoofdzaak. De voorzieningenrechter neemt deze beslissing op grond van artikel 8:86, eerste lid, van de Awb.

2. Ingevolge artikel 3, eerste lid, van de Wob kan een ieder een verzoek om informatie neergelegd in documenten over een bestuurlijke aangelegenheid richten tot een

bestuursorgaan of een onder verantwoordelijkheid van een bestuursorgaan werkzame instelling, dienst of bedrijf.

Ingevolge artikel 3, vijfde lid, van de Wob wordt een verzoek om informatie ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in de artikelen 10 en 11.

Ingevolge artikel 10, tweede lid, aanhef en onder b, van de Wob blijft het verstrekken van informatie ingevolge deze wet achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen de economische of financiële belangen van de Staat, de andere publiekrechtelijke lichamen of de in artikel 1a onder c en d bedoelde bestuursorganen.

Ingevolge artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g, van de Wob blijft het verstrekken van informatie ingevolge deze wet achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel van derden.

Ingevolge artikel 11, eerste lid, van de Wob wordt, in geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, geen informatie verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen.

Ingevolge artikel 1, aanhef en onder f, van de Wob wordt in deze wet en de daarop berustende bepalingen onder persoonlijke beleidsopvatting verstaan: een opvatting, voorstel, aanbeveling of conclusie van een of meer personen over een bestuurlijke aangelegenheid en de daartoe door hen aangevoerde argumenten.

3. In het verzoek van 8 mei 2007 heeft verzoekster verweerder gevraagd om toezending van stukken uit de periode 1 maart 2007 tot en met 8 mei 2007, die betrekking hebben op het bedrijventerrein Jaagweg in Koggenland, waaronder begrepen documenten die geproduceerd zijn door de werk- en stuurgroep die belast zijn met de voorbereiding van de ontwikkeling van het bedrijventerrein. Verweerder heeft bij besluit van 25 mei 2007 medegedeeld dat hij bereid is de stukken over dit onderwerp, die in verband met de besluitvorming in de gemeenteraad zijn besproken in de openbare vergadering van de commissie grondgebied op 7 mei 2007, toe te zenden. Tegen het impliciete besluit van verweerder tot weigering om de overige documenten betreffende het bedrijventerrein uit voornoemde periode toe te sturen heeft verzoekster bezwaar gemaakt. Bij het bestreden besluit heeft verweerder, zo leidt de voorzieningenrechter uit de stukken af, de gedeeltelijke afwijzing van het verzoek gehandhaafd.

4. Verzoekster stelt zich - kort samengevat - op het standpunt dat uit het primaire besluit noch het bestreden besluit blijkt welke documenten volgens verweerder niet voor openbaarmaking in aanmerking komen en waarop die beslissing is gebaseerd. Naar haar mening heeft verweerder geen toereikende motivering gegeven voor zijn weigering om alle documenten uit de periode 1 maart 2007 tot en met 8 mei 2007, die betrekking hebben op het bedrijventerrein, te verstrekken. Hiertoe merkt zij op dat de brieven waarnaar verweerder in het bestreden besluit verwijst, betrekking hebben op Wob-verzoeken over documenten uit eerdere periodes, zodat zij niet aan het besluit ten grondslag konden worden gelegd.

5. De voorzieningenrechter leidt uit de stukken en het verhandelde ter zitting af dat het verzoek van 8 mei 2007 betrekking heeft op openbaarmaking van de hieronder genoemde stukken, die in de periode 1 maart 2007 tot en met 8 mei 2007 zijn geproduceerd:

1. de ontwerp-overeenkomsten die zijn voorbereid door de project- en stuurgroep, waarin de onderlinge verhoudingen in een mogelijk toekomstig samenwerkingsverband zijn opgeschreven;
2. het concept plan van aanpak Regionaal Bedrijventerrein Jaagweg, Wester-Koggenland, opgesteld door het Ontwikkelingsbedrijf Noord-Holland Noord, dat de leidraad is voor de verdere procesgang nadat besluitvorming over de definitieve ontwikkeling heeft plaatsgevonden;
3. de vergaderverslagen van de stuur- en projectgroep;
4. het verslag van de bijeenkomst van het portefeuillehoudersoverleg Verkeer Vervoer Ruimtelijke Ordening en Economie (hierna: VVRE) tussen de wethouders van de West-Friese gemeenten op 26 april 2007 en de afsprakenlijst, en
5. het door onderzoeksbureau Goudappel Coffeng opgestelde rapport "Ontwerp aansluiting industrieterrein Jaagweg op de N243" van 20 maart 2007.

6. Bij brief van 2 oktober 2007 heeft verweerder desgevraagd de stukken over de periode 1 maart 2007 tot en met 8 mei 2007, met een beroep op artikel 8:29 van de Awb, bij de rechtbank ingediend. Het betreft de ontwerp-overeenkomsten van 21 maart 2007, 22 maart 2007 en 4 april 2007, de concept-notities van 23 april 2007 en 24 april 2007 ten behoeve van een tot stand te brengen anticipatieovereenkomst, het concept plan van aanpak van 22 maart 2007 en 8 mei 2007, de vergaderverslagen van de projectgroep van 26 februari 2007, 28 maart 2007 en 11 april 2007 en het vergaderverslag van de stuurgroep van 25 april 2007.

7. De Wob vooronderstelt het publieke belang van openbaarheid van overheidsinformatie. Dat belang is er derhalve ingevolge de wet en behoeft in concrete gevallen niet te worden aangegeven of te worden onderbouwd. Niet-honorering van een verzoek om informatie op grond van deze wet kan slechts plaatsvinden indien sprake is van één of meer van de in de artikelen 10 en 11 van de Wob neergelegde uitzonderingsgronden en beperkingen.

8. Verweerder verwijst in het bestreden besluit naar zijn brieven van 4 juni 2007, 4 juli 2007 en 11 juli 2007. In deze brieven wordt – voor zover hier van belang – naar voren wordt gebracht dat de stukken over het onderwerp bedrijventerrein Jaagweg die door de behandeling daarvan in de gemeenteraad van Koggenland op 11 juni 2007 openbaar zijn geworden, voor verstrekking aan derden in aanmerking komen. Verweerder heeft deze stukken aan verzoekster toegezonden met daarbij de mededeling dat de stukken voor hem een andere waarde hebben gekregen, nu is besloten dat de gemeente bij de ontwikkeling van het bedrijventerrein niet als participant zal optreden. Andere documenten die in de periode van 1 maart 2007 tot en met 8 mei 2007 over de ontwikkeling van het bedrijventerrein zijn geproduceerd komen volgens verweerder, zo blijkt uit het verweerschrift, op grond van de artikelen 10, tweede lid, aanhef en onder b en g, en 11, eerste lid, van de Wob, niet voor openbaarmaking in aanmerking. Het gaat daarbij om de bij de rechtbank overgelegde vertrouwelijke stukken.

De voorzieningenrechter stelt vast dat in het bestreden besluit noch in het primaire besluit van 25 mei 2007 de aard en strekking van deze stukken is gespecificeerd. Evenmin is hierin vermeld welke wettelijke bepaling aan de weigering tot openbaarmaking van de stukken ten grondslag is gelegd. Volgens vaste jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (zie bijvoorbeeld de uitspraak van 31 januari 2007, 200600141/1, gepubliceerd op www.rechtspraak.nl onder LJ-Nummer: AZ7410) moet, gelet op de aard van de belangen die betrekking hebben op intern beraad, geheimhouding van

financiën en op onevenredige benadeling van bij de aangelegenheid betrokken personen dan wel van derden, per concreet (onderdeel van een) document de vraag worden beantwoord of aan die belangen een zodanig gewicht toekomt, dat openbaarmaking van de gevraagde gegevens achterwege mag blijven. Niet is gebleken dat verweerder ten tijde van het nemen van het bestreden besluit een dergelijke afweging heeft gemaakt. Een verwijzing naar zijn brieven van 4 juni 2007, 4 juli 2007 en 11 juli 2007 is, reeds omdat deze brieven betrekking hebben op verzoeken om informatie afkomstig uit andere periodes dan nu aan de orde, hiervoor onvoldoende.

Nu in het bestreden besluit - ondanks een daartoe strekkend advies van de Commissie voor de bezwaarschriften - niet wordt aangegeven waarom het verzoek om informatie van verzoekster, dat meer omvat dan de stukken die op 11 juni 2007 in de gemeenteraad zijn besproken, op grond van de in de artikelen 10 en 11 van de Wob neergelegde uitzonderingsgronden moet worden geweigerd, ontbeert het een deugdelijke motivering. Het beroep is gegrond, zodat het bestreden besluit wegens strijd met artikel 7:12, eerste lid, van de Awb moet worden vernietigd.

Verweerder heeft in zijn verweerschrift alsnog gemotiveerd aangegeven waarom hij de openbaarmaking van de bij de rechtbank overgelegde vertrouwelijke stukken heeft geweigerd. Naar zijn mening doen zich uitzonderingsgronden en beperkingen voor als bedoeld in de artikelen 10, tweede lid, aanhef en onder b en g, en 11, eerste lid, van de Wob. De voorzieningenrechter ziet, gelet hierop, reden nader te bezien of er aanleiding is met toepassing van artikel 8:72, derde lid, van de Awb de rechtsgevolgen van het bestreden besluit in stand te laten.

9. Ten aanzien van de weigering tot openbaarmaking van de ontwerp-overeenkomsten en de concepten plan van aanpak stelt verweerder zich op het standpunt dat het gaat om stukken die zijn opgesteld ten behoeve van intern beraad en persoonlijke beleidsopvattingen bevatten. Verweerder wijst in dit verband op de uitspraak van de voorzieningenrechter van deze rechtbank van 11 september 2007, in zaaknummers AWB 07/1463 en AWB 07/1464. In deze uitspraak heeft de voorzieningenrechter geoordeeld dat de ontwerp-overeenkomsten en de concepten plan van aanpak, die zijn geproduceerd in de periode 1 juni 2006 tot en met 19 december 2006, zijn aan te merken als stukken van intern beraad, met daarin persoonlijke beleidsopvattingen.

De voorzieningenrechter ziet geen grond voor het oordeel dat deze conclusie ten aanzien van de ontwerp-overeenkomsten van 21 maart 2007, 22 maart 2007 en 4 april 2007 en het concept plan van aanpak van 22 maart 2007 en 8 mei 2007 - na met toepassing van artikel 8:29, vijfde lid, van de Awb van deze stukken kennis te hebben genomen - anders zou moeten zijn. Daaraan doet niet af dat de definitieve versies van de ontwerp-overeenkomst en het plan van aanpak inmiddels op de website van de gemeente Koggenland zijn te raadplegen.

Wat betreft de concept-notities van 23 april 2007 en 24 april 2007 ten behoeve van een tot stand te brengen anticipatieovereenkomst, de vergaderverslagen van de (ambtelijke) projectgroep van 26 februari 2007, 28 maart 2007 en 11 april 2007 en het vergaderverslag van de stuurgroep van 25 april 2007 heeft verweerder in het verweerschrift gesteld dat deze stukken dienen ter voorbereiding van bestuurlijke besluitvorming.

De voorzieningenrechter is met verweerder van oordeel dat deze stukken, waarvan met toepassing van artikel 8:29 van de Awb door de voorzieningenrechter kennis is genomen, met het oog op en ten behoeve van een standpuntbepaling/interne oordeelsvorming van verweerder zijn opgesteld en derhalve ten behoeve van intern beraad. Voorts zijn in deze stukken naar het oordeel van de voorzieningenrechter persoonlijke beleidsopvattingen

opgenomen. Daarbij neemt de voorzieningenrechter mede in aanmerking dat blijkens vaste jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State ambtelijke nota's (van werkgroepen) en interne vergaderverslagen in de regel persoonlijke beleidsopvattingen bevatten.

Verweerder heeft derhalve terecht verstrekking van vorengenoemde stukken op grond van artikel 11, eerste lid, van de Wob geweigerd. Dit geeft de voorzieningenrechter aanleiding om met toepassing van artikel 8:72, derde lid, van de Awb te bepalen dat de rechtsgevolgen van het bestreden besluit in zoverre in stand blijven. Verweerder hoeft ten aanzien van deze stukken dus geen nieuw besluit te nemen.

10. Met betrekking tot de weigering van verweerder om het verslag van de bijeenkomst van het portefeuillehoudersoverleg VVRE op 26 april 2007 en de afsprakenlijst aan verzoekster te verstrekken, overweegt de voorzieningenrechter als volgt.

Blijkens de stukken is het portefeuillehoudersoverleg een geformaliseerd overleg tussen bestuurders van de West-Friese colleges met het doel tot uitwisseling van standpunten te komen en daarmee afstemming te bewerkstelligen op diverse beleidsterreinen. Het overleg kan leiden tot adviezen aan de afzonderlijke colleges van burgemeester en wethouders over regionale aangelegenheden, die ter zake besluiten kunnen nemen. De voorzieningenrechter gaat er daarom van uit dat de verslagen van de vergaderingen en de afsprakenlijsten van dit overleg betrekking hebben op een bestuurlijke aangelegenheid in de zin van de Wob, zodat ingevolge artikel 3, eerste lid, van de Wob een ieder een verzoek om informatie over deze documenten kan richten tot een bestuursorgaan.

Niet wordt betwist dat de vergaderingen van het portefeuillehoudersoverleg openbaar zijn. Gelet hierop valt naar het oordeel van de voorzieningenrechter op voorhand niet in te zien, mede gelet op het feit dat de gemeente Hoorn de vergaderverslagen en de afsprakenlijsten in het verleden op haar website heeft geplaatst, dat ten aanzien van het verstrekken van het verslag van de bijeenkomst van het portefeuillehoudersoverleg VVRE op 26 april 2007 en de afsprakenlijst zich één of meer van de in de artikelen 10 en 11 van de Wob neergelegde uitzonderingsgronden en beperkingen voordoen. Verweerder heeft in zijn verweerschrift noch ter zitting alsnog een deugdelijke motivering gegeven waarom het verzoek in zoverre niet gehonoreerd kon worden. De voorzieningenrechter ziet, gelet hierop, geen reden om met toepassing van artikel 8:72, derde lid, van de Awb te bepalen dat de rechtsgevolgen van het bestreden besluit in zoverre in stand blijven.

11. Ten aanzien van het door onderzoeksbureau Goudappel Coffeng opgestelde rapport "Ontwerp aansluiting industrieterrein Jaagweg op de N243" van 20 maart 2007, waarnaar verzoekster in haar beroepschrift verwijst, overweegt de voorzieningenrechter dat dit rapport, gelet op hetgeen ter zitting naar voren is gebracht, raakvlakken heeft met het nieuw te ontwikkelen bedrijventerrein Jaagweg. Ervan uitgaande dat dit rapport onder verweerder berust, had het op zijn weg gelegen zich uit te laten over de vraag of de uitzonderingsgronden van de Wob zich tegen de openbaarmaking van dit document verzetten. Nu verweerder dit heeft nagelaten en hij de verstrekking van het rapport bij het in bezwaar gehandhaafde besluit impliciet heeft geweigerd, welke weigering in het verweerschrift noch ter zitting nader is gemotiveerd, ziet de voorzieningenrechter geen reden om met toepassing van artikel 8:72, derde lid, van de Awb te bepalen dat de rechtsgevolgen van het bestreden besluit in zoverre in stand blijven.

12. Tot slot overweegt de voorzieningenrechter nog dat hij in het dossier geen concrete aanknopingspunten heeft aangetroffen dat bepaalde stukken door verweerder zijn

achtergehouden. Verzoekster heeft niet aannemelijk gemaakt dat een bepaald document, dat over bedrijventerrein Jaagweg in de bewuste periode is geproduceerd, toch onder verweerder berust.

13. Het beroep is gegrond. Het bestreden besluit dient wegens strijd met artikel 7:12, eerste lid, van de Awb te worden vernietigd. De rechtsgevolgen van het vernietigde besluit worden gedeeltelijk in stand gelaten. Verweerder dient een nieuw besluit op bezwaar te nemen met inachtneming van deze uitspraak, voor zover het betreft de weigering tot het verstrekken van het verslag van de bijeenkomst van het portefeuillehoudersoverleg VVRE op 26 april 2007 en de afsprakenlijst, alsmede het door onderzoeksbureau Goudappel Coffeng opgestelde rapport "Ontwerp aansluiting industrieterrein Jaagweg op de N243" van 20 maart 2007. Daartoe zal de voorzieningenrechter een termijn stellen. Bij deze beslissing ziet de voorzieningenrechter geen grond voor het treffen van een voorlopige voorziening.

14. Van proceskosten die voor vergoeding in aanmerking komen, is niet gebleken.

Beslissing

De voorzieningenrechter

- verklaart het beroep gegrond;
- vernietigt het besluit van verweerder van 23 juli 2007;
- bepaalt dat de rechtsgevolgen van het vernietigde besluit gedeeltelijk in stand blijven;
- draagt verweerder op binnen zes weken na de verzending van deze uitspraak met inachtneming daarvan een nieuw besluit op bezwaar te nemen, voor zover het betreft de weigering tot het verstrekken van het verslag van de bijeenkomst van het portefeuillehoudersoverleg VVRE op 26 april 2007 en de afsprakenlijst, alsmede het door onderzoeksbureau Goudappel Coffeng opgestelde rapport "Ontwerp aansluiting industrieterrein Jaagweg op de N243" van 20 maart 2007;
- wijst het verzoek om het treffen van een voorlopige voorziening af;
- bepaalt dat de gemeente Koggenland aan verzoekster het voor de behandeling van het beroep en het verzoek betaalde griffierecht ten bedrage van € 570,00 (2x € 285,00) vergoedt.

Deze uitspraak is gedaan op 20 november 2007 door mr. J. Blokland, voorzieningenrechter, in tegenwoordigheid van mr. S.L. Toorenburg-Bovenkerk, griffier.

griffier

voorzieningenrechter

Tegen de uitspraak op het beroep kunnen belanghebbenden - in elk geval de eisende partij - en verweerder hoger beroep instellen. Hoger beroep wordt ingesteld door binnen zes weken na de datum van verzending van deze uitspraak een brief (beroepschrift) en een kopie van deze uitspraak te zenden aan de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA Den Haag.

Tegen de uitspraak op het verzoek om voorlopige voorziening kan geen hoger beroep worden ingesteld.

Afschriften verzonden: 20 NOV 2007

Voor eenzijdig afschrift
De Griffier van de rechtbank