

vonnis

RECHTBANK NOORD-HOLLAND

Afdeling privaatrecht
Sectie Handel & Insolventie

zaaknummer / rolnummer: C/15/185685 / HA ZA 11-1013

Vonnis van 29 mei 2013

in de zaak van

1. de commanditaire vennootschap
DISTRIPORT NOORD-HOLLAND C.V.,
gevestigd te Scharwoude,
2. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid
DISTRIPORT NOORD-HOLLAND B.V.,
gevestigd te Scharwoude,
3. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid
DE PEYLER PROJECTONTWIKKELING B.V.,
gevestigd te Scharwoude,
4. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid
ZEEMAN VASTGOED B.V.,
gevestigd te Hoorn,
eiseressen in conventie,
verweersters in reconventie,
advocaat mr. J.F. de Groot te Amsterdam,

tegen

de publiekrechtelijke rechtspersoon
PROVINCIE NOORD-HOLLAND,
zetelend te Haarlem,
gedaagde in conventie,
eiseres in reconventie,
advocaat mr. G.J. Huith te 's-Gravenhage.

Partijen zullen hierna respectievelijk Distriport CV, Distriport BV, De Peyler Projectontwikkeling en Zeeman Vastgoed, gezamenlijk Distriport c.s., en de provincie worden genoemd.

1. De procedure

- 1.1. Het verloop van de procedure blijkt uit:
 - het tussenvonnissen van 12 december 2012
 - de nadere akte van de provincie
 - de antwoordakte na tussenvonnissen van Distriport c.s.

29 MEI 2013

Uitspraak van de rechtbank Noord-Holland
in de zaak van
Distriport Noord-Holland C.V. en B.V.
tegen
Provincie Noord-Holland
van 29 mei 2013

1.2. Ten slotte is vonnis bepaald.

2. De verdere beoordeling

in conventie

2.1. De vorderingen van Distriport c.s. zullen worden afgewezen, overeenkomstig hetgeen daarover in de tussenvonnissen van 2 mei 2012 en 12 december 2012 is overwogen.

2.2. Distriport c.s. zal als de in het ongelijk gestelde partij hoofdelijk in de proceskosten worden veroordeeld. De kosten aan de zijde van de provincie worden begroot op:

- griffierecht	€	3.529,00	
- salaris advocaat		<u>9.633,00</u>	(3,0 punten × tarief € 3.211,00)
Totaal	€	13.162,00	

in reconventie

2.3. In reconventie ligt uitsluitend nog voor de vordering van de provincie tot veroordeling van Distriport c.s. om bij wijze van voorschot aan de provincie € 2.289.249,39 exclusief BTW te voldoen, te vermeerderen met de wettelijke rente vanaf 21 februari 2011. Bij tussenvonnis van 12 december 2012 is de provincie in de gelegenheid gesteld haar voorschotvordering nader te onderbouwen bij akte.

2.4. De provincie heeft bij nadere akte een opstelling van de door haar thans te becijferen schade in geding gebracht, sluitende op een bedrag van € 13.885.471,71 (exclusief BTW). De provincie stelt daarbij dat op grond van hetgeen zij in deze akte naar voren heeft gebracht en vooruitlopend op de schadestaat procedure toewijsbaar is. voldoende aannemelijk is dat in een schadestaatprocedure minimaal genoemd bedrag aan schade aan de provincie zal worden toegekend, en dat zodoende het door de provincie gevorderde voorschot alleszins redelijk

2.5. Distriport c.s. heeft daartegen in de eerste plaats ingebracht dat de provincie niet heeft voldaan aan haar in het tussenvonnis gegeven opdracht. Voorts stelt Distriport c.s. dat de provincie geen schade heeft geleden noch schade lijdt als gevolg van de tekortkoming van Distriport CV, althans dat deze niet (causaal) aan Distriport CV kan worden toegerekend, dan wel met toepassing van het leerstuk van voordeelverrekening nihil bedraagt.

2.6. Voor toewijzing van een voorschot op de in de schadestaatprocedure te begroten schade kan plaats zijn indien toewijsbaarheid van een deel van die schade in de schadestaatprocedure thans reeds (voldoende) vaststaat en bij toekenning van een voorschot voldoende belang bestaat.

2.7. De rechtbank stelt vast dat de nadere akte van de provincie grotendeels een herhaling is van de eerder in de procedure genomen akte vermeerdering eis. De bijgevoegde producties zijn gelijk aan de producties die bij de eerdere akte waren gevoegd en de thans als kostenopstelling bijgevoegde 'Bijlage A' is identiek aan de eerder (bij akte houdende rectificatie) in geding gebrachte 'Bijlage A'. De vermeerdering van eis is door de rechtbank

in strijd met de eisen van een goede procesorde geacht en om die reden buiten beschouwing gelaten.

2.8. Met het opnieuw in geding brengen van dezelfde schadeopstelling (sluitend op een bedrag van ongeveer 14 miljoen euro) heeft de provincie haar voorschotvordering (van ruim 2 miljoen euro) ondanks uitdrukkelijke uitnodiging van de rechtbank daartoe niet afdoende onderbouwd. De enkele stelling dat voldoende aannemelijk is dat in een schadestaatprocedure minimaal genoemd bedrag van ongeveer 14 miljoen euro aan schade aan de provincie zal worden toegekend, en dat zodoende het door de provincie gevorderde voorschot alleszins redelijk en dus toewijsbaar is, maakt niet dat daarmee de schade tot dit bedrag thans reeds voldoende vaststaat.

De provincie geeft geen nadere onderbouwing die is toegespitst op het bedrag van de voorschotvordering, noch gaat zij specifiek in op de bij conclusie van eis in reconventie aan deze voorschotvordering ten grondslag gelegde 'gemaakte kosten van beheer en voorfinanciering van de gronden'. Voorts onderbouwt de provincie - tegenover de gemotiveerde stellingname van Distriport c.s. dat geen sprake is van enige (voor vergoeding in aanmerking komende) schade - niet nader op grond waarvan (een deel van) de schade thans reeds in zodanige mate vaststaat dat een voorschot toewijsbaar is. Tot slot stelt de provincie niet op grond van welke feiten of omstandigheden zij (voldoende) belang heeft bij toekenning van een voorschot.

2.9. Het voorgaande leidt ertoe dat de voorschotvordering wordt afgewezen. Voor het overige zal de rechtbank beslissen overeenkomstig hetgeen ten aanzien van de vorderingen van de provincie in de eerdere tussenvonnissen is beslist.

2.10. Distriport c.s. zal als de in het ongelijk gestelde partij hoofdelijk in de proceskosten worden veroordeeld. De rechtbank zal aan de laatste akte van de provincie geen punten toekennen, nu deze akte inhoudelijk (grotendeels) gelijk is aan de eerdere 'akte na tussenvonnis tevens akte vermeerdering eis' van de provincie. De kosten aan de zijde van de provincie worden aldus begroot op:

- salaris advocaat	€	8.027,50	(0,5 × 5,0 punten × tarief € 3.211,00)
Totaal	€	8.027,50	

3. De beslissing

De rechtbank

in conventie

3.1. wijst de vorderingen af,

3.2. veroordeelt Distriport c.s. hoofdelijk, zodat indien en voor zover de één betaalt ook de ander zal zijn bevrijd, in de proceskosten, aan de zijde van de provincie tot op heden begroot op € 13.162,00, te vermeederen met de wettelijke rente als bedoeld in art. 6:119 BW over dit bedrag met ingang van de 15e dag na betekening van dit vonnis tot de dag van volledige betaling,

3.3. verklaart dit vonnis in conventie wat betreft de kostenveroordeling uitvoerbaar bij voorraad,

in reconventie

- 3.4. verklaart voor recht dat artikel 2.1 van de Grondverkoopovereenkomst is ontbonden,
- 3.5. verklaart voor recht dat de artikelen 3 en 4 van het Afsprakenkader niet zijn ontbonden,
- 3.6. veroordeelt Distriport CV, Distriport BV en Zeeman Vastgoed hoofdelijk, zodat indien en voor zover de één betaalt ook de ander zal zijn bevrijd, tot vergoeding aan de provincie van de schade die de provincie lijdt of zal lijden als gevolg van de toerekenbare tekortkoming door Distriport CV in de nakoming van haar contractuele verplichtingen jegens de provincie, op te maken bij staat,
- 3.7. veroordeelt Distriport c.s. hoofdelijk, zodat indien en voor zover de één betaalt ook de ander zal zijn bevrijd, in de proceskosten, aan de zijde van de provincie tot op heden begroot op € 8.027,50, te vermeerderen met de wettelijke rente als bedoeld in art. 6:119 BW over dit bedrag met ingang van de 15e dag na betekening van dit vonnis tot de dag van volledige betaling,
- 3.8. verklaart dit vonnis in reconventie tot zover uitvoerbaar bij voorraad,
- 3.9. wijst het meer of anders gevorderde af.

Dit vonnis is gewezen door mr. E. Jochem, mr. S. Sicking en mr. M. Flipse en in het openbaar uitgesproken op 29 mei 2013.

