

## Raadsdiscussie rekenkamercommissierapport Distriport - 30 mei 2013 - BiB!

Geachte aanwezigen,

Het onderzoek naar Distriport is klaar. Er ligt veel op tafel. Nu gaat het om de vertaalslag: wat vindt u als raadsleden ervan? Hoe weegt u de feiten?

- De wethouder tekent in 2008 voor de afdracht van 6,5 miljoen vanuit Distriport voor de Westfrisiaweg. Maar hij verzuimt af te dekken dat die 6,5 miljoen ook werkelijk in de gemeentekas komt. Kan dat? Een jaar later wordt hij door de provincie gered van die verplichting, maar de gemeente heeft dus ruim een jaar een risico van 6,5 miljoen gelopen. Daar wist u niets van. Wilt u dat?
- Het college houdt in 2007 de bijlagen van het Stec-rapport achter. Cruciale stukken, omdat daaruit blijkt dat de vraag terugliep, dat de behoefte aan Distriport niet bestond. U krijgt het niet onder ogen en ook de inwoners niet. Kan dat? Mag dat?
- De wethouder gaat ver buiten het mandaat van de raad door toe te zeggen dat de gemeente op afroep zal onteigenen. En hij vertelt u niets. Hij zegt toe mee te werken aan de realisatie, hij belooft een exploitatieplan te maken. Hij vertelt u niets. Hij bindt de raad (u weet wel: de gemeente en al haar organen) met handen en voeten aan de projectontwikkelaars. De gemeente KAN niet meer terug, want dan loopt ze een risico op claims. Hij waarschuwt u zelfs voor die claims. Maar hij legt niet uit hoe het zit. Wat vindt u daarvan? Kan dat? Wilt u dat?
- Het college licht alleen de commissie grondgebied in over de knip in het bestemmingsplan: afzien van de aanleg van fase IV. Alleen de commissieleden wisten ervan, het grootste deel van de raad dus niet. Die knip heeft grote financiële consequenties. Het plan wordt daardoor nog verder onhaalbaar. Dat wist u als raad niet. Wat vindt u daarvan?
- De wethouder vertelt dat alle gronden in handen van de projectontwikkelaars zijn. Iedereen weet dat een van de agrariërs niet verkocht heeft. En iedereen weet dat de rest van de gronden in handen van de provincie zijn. De ontwikkelaars bezitten dus geen enkele vierkante meter. Maar het college beweert in het exploitatieplan van wel. Kan dat?
- Het convenant bedrijventerreinen van de VNG is in 2009 niet aan u voorgelegd. Volgens de rekenkamercommissie hoeft dat niet, want er is geen verordening die dat voorschrijft. Hoe zit het dan met actieve informatieplicht? Welke brieven die gericht zijn aan de raad, krijgt u nog meer niet omdat er geen expliciete verordening voor is? Wat vindt u daarvan?
- De begroting en de jaarrekening bevatten geen informatie over de financiële risico's die de gemeente loopt. De deelneming in het Ontwikkelingsbedrijf en dus in Distriport, de toezegging van de 6,5 miljoen, het risico op claims als de gemeente op de rem zou trappen. U weet als raad helemaal niets. Wilt u dat?

Het onderzoek is klaar. Er ligt veel op tafel. Maar veel ook niet.

- Want hoe zit het nu met de opmerking namens uw raad bij de Raad van State. Was er wel of geen 30 tot 35 ha concrete belangstelling voor Distriport? Als we de onderzoekers geloven, heeft de raadsvertegenwoordiger de Raad van State met een kluit in het riet gestuurd. Daarmee handelde hij in strijd met de wet. Mag dat? Wilt u dat?
- En hoe zit het nu met de rechtmatigheid? De Raad van State heeft diverse onderdelen van het bestemmingsplan afgekeurd, waaronder het exploitatieplan. De omwonenden zijn als belanghebbenden aangemerkt. Om het plan uitvoerbaar te krijgen is een nieuwe ronde nodig. De Raad van State heeft dus heel wat onrechtmatigheden onderkend en afgekeurd. Daarom is het plan ook zo gehavend en onuitvoerbaar. Zo rechtmatig was het proces dus allemaal niet. En er liggen nog steeds aanzienlijke risico's, zo meldt ook de rekenkamercommissie.

Wij hebben u als raadsleden een lijst met vragen toegestuurd. Stelt u ze aan het college? En ziet u erop toe dat er ook een zorgvuldig antwoord op komt? U bent als raadsleden de spreekbuis van de inwoners. U behartigt onze belangen. De raadsleden - en daarmee alle inwoners - zijn in de kwestie Distriport op zoveel momenten onjuist geïnformeerd, onvolledig geïnformeerd of gewoon buitenspel gezet. Dat kan niet. Dat mag niet. En dat moet consequenties hebben voor het college. Dank voor uw aandacht.