RAADSVOORSTEL

DATUM 11 juni 2007 / Nr. 07.4890
AGENDAPUNT 12
ONDERWERP Voortgang regionaal bedrijventerrein Jaagweg

INLEIDING **Aanleiding**
De afgelopen maanden is diverse malen met ontwikkelaars (Zeeman en De Peyler) en het Ontwikkelingsbedrijf Noord-Holland-Noord gesproken over de uitwerking van het provinciale- en raadsbesluit tot ontwikkeling van het regionale bedrijventerrein Jaagweg te Berkhout.
Die gesprekken hadden ten doel af te tasten welke mogelijke rollen er voor de verschillende partijen zijn en in hoeverre er een samenwerking tot stand kan worden gebracht tussen deze partijen. En als er een samenwerking tot stand komt, hoe deze samenwerking juridisch en financieel vorm kan krijgen.
Voor de verdere uitwerking van die rollen is een aantal richtinggevende besluiten van gemeente en ontwikkelingsbedrijf noodzakelijk.
Over de volgende besluiten horen wij graag uw wensen en/of bedenkingen:

A. het voornemen van het college een nader onderzoek in te stellen naar een juridische vorm van samenwerking tussen gemeente, Ontwikkelingsbedrijf en ontwikkelaars
B. het voornemen van het college om in te stemmen met de levering aan de gemeente (eigendom) van de door de ontwikkelaars reeds verworven c..q. nog te verwerven gronden
C. het voornemen van het college om een nader onderzoek te doen naar financiële participatie door gemeente (en Ontwikkelingsbedrijf)

Beoogd effect
Er wordt een overeenkomst door het college met Ontwikkelingsbedrijf en Ontwikkelaars aangegaan waarin bovengenoemde punten a t/m c zijn vastgelegd. Deze overeenkomst dient als richting voor het college en het ontwikkelingsbedrijf bij de verdere onderhandelingen met de private partijen.

De gemeenteraad van Koggenland besluit in de raadsvergadering van januari 2008 definitief over de rol die de gemeente kan en wil spelen.

voorstel gelet op het bepaalde in artikel 169, lid 4 van de Gemeentewet stellen wij u in de gelegenheid uw wensen en/of bedenkingen ten aanzien van ons voornemen tot het aangaan van de voorgelegde overeenkomst kenbaar te maken.

ONDERBOUWING **Argumenten**
In de overeenkomst die het college aangaat wordt een aantal scenario's aangeboden, die de mogelijke rollen van partijen behelzen. In de periode die ligt tussen het aangaan van deze overeenkomst en 1 januari 2008 zal die samenwerking, inclusief de eventuele participatie van de gemeente, nader uitgewerkt worden en alsdan in een uitgebreide Samenwerkingsovereenkomst worden vastgelegd.
Tegelijkertijd zal op initiatief van de provincie het Ontwikkelingsbedrijf een regionale afstemming van de ontwikkeling en uitgifte van bedrijfskavels in kaart brengen, opdat

daarmee zoveel mogelijk inhoud kan worden gegeven aan het principe dat het 'juiste bedrijf op de juiste plek' terecht komt.
Wij zijn van mening dat in elk geval onderzocht moet worden of een vorm van samenwerking tot de mogelijkheden behoort. De (voorlopige) levering van de aangekochte c.q. nog aan te kopen gronden aan de gemeente maakt onderdeel uit van een dergelijk onderzoek. De participatie van de gemeente in het project – met als voorlopige inzet 25% - heeft als voordeel dat gemeente en Ontwikkelingsbedrijf – dat voor een zelfde deelnamepercentage heeft gekozen – als gelijkwaardige partners aan tafel zitten. Daarmee is sturing in de ontwikkeling en uitgifte het meest optimaal gewaarborgd.
Het Plan van Aanpak, dat eveneens voor u ter inzage ligt, dient naast de overeenkomst als leidraad bij de onderzoeken die het komende halfjaar zijn beslag dienen te krijgen.

Datum college: 29 mei 2007

Burgemeester en wethouders van Koggenland.

de gemeentesecretaris,	de wnd burgemeester,
drs. N.H. Swellengrebel	drs. L. Sipkes

NOTULEN VAN DE RAAD VAN KOGGENLAND
D.D. 11 JUNI 2007, GEHOUDEN IN
HET GEMEENTEHUIS, AANVANG 20.00 UUR

Aanwezig:
Voorzitter: Mevrouw I. Sipkes (wnd.burgemeester)
Griffier: mevr. P. Tromp
Raadsleden:
CDA: W.P.J. Bijman, mevr. M.H. de Boer-Buis, mevr. H.P. Kager-Mul, H.J.J. Schoenmaker, mevr. M.C.A. Sjerps-van Diepen, A.A.J. Tessel, J.A. Vlaar, T. Weel
GBK: R. Klok, mevr. C.C. van Leijen-Spaansen, G.J. van der Roest, mevr. M.C.M. Wijnker
PvdA: G.B.M. van Beusekom, M.A. Blomberg, G.P. Vlaar
VVD: A. Helder, C.M. Schipper, J.T. Wijnker, J.W. Zwagerman

Wethouders: J.P.A.J. Ursem, J.G. Vriend, J.T. Wijnker
Notulist: mevr. J.W.M. Trampe-van der Plas

Afwezig met kennisgeving: G.P. Vlaar (PvdA)

1. Opening
De voorzitter opent de vergadering en heet de aanwezigen welkom.

2. Vragenhalfuur
Dhr. Klok zegt berichten te hebben ontvangen dat de appartementbouw in relatie met de Horstenburgh niet doorgaat. Dit tot ontsteltenis van een grote groep inwoners van Obdam. Als blijk van ondersteuning hiervoor is een handtekeningenactie gestart. Wat kan de gemeente er aan doen om hier toch invulling aan te geven?
Dhr. Klok is nog steeds in afwachting van de akoestische meting aan de Greveland in Obdam. Aan het begin van het jaar is deze vraag gesteld. Het is nu halverwege het jaar en de vraag staat nog steeds open.
Op welke wijze wordt straks bij meergebruik van De Brink geluidsoverlast voorkomen?
Wethouder Ursem antwoordt dat in Obdam ten onrechte de indruk is gewekt dat de oorzaak van het niet doorgaan van de appartementbouw bij de gemeente zou liggen. De gemeente wilde en wil dat daar appartementen gerealiseerd worden. Daarvoor zijn ook planologische voorwaarden gecreëerd. Helaas zijn de WSO en Wilgaarde er met elkaar niet uitgekomen. Dit is de reden waarom dit plan in de ijskast staat. De gemeente zou wel graag zien dat het plan gerealiseerd wordt. Daarom heeft de gemeente gesproken met de WSO en zal ook een gesprek aangaan met Wilgaarde. Mogelijk dat er dan nog iets kan gebeuren tussen beide partijen. Het initiatief ligt echter bij WSO en Wilgaarde.
De Brink moet voldoen aan de regels die gelden voor alle horeca-inrichtingen. Bij de gemeente ligt de verantwoordelijkheid voor het afgeven van een vergunning en de handhaving.
Wethouder Wijnker heeft begrepen dat de juiste wind uit de juiste richting voor het doen van geluidsmetingen aan de Greveland nog niet gewaaid heeft. De meting kon daardoor nog niet plaatsvinden. De wethouder vindt dat ongeloofwaardig klinken en zal het in de gaten houden. Als het erg lang gaat duren, zal de opdracht wellicht aan een ander gegeven moeten worden.

Dhr. Klok vindt het fijn dat de gemeente op deze wijze insteek inzake de appartementbouw. Het is een maatschappelijk belangrijk wegend punt in verband met de hoeveelheid appartementen geschikt voor bewoning met een zwaarwegende component naar zorg. GBK stelt het op prijs als de raad op de hoogte gehouden wordt van het vervolg hierop.
De horecavergunning klinkt logisch voor De Brink.
Met betrekking tot de geluidsmetingen heeft de wethouder gelijk dat het argument van het bureau ongeloofwaardig overkomt.
In andere gemeenten met eenzelfde situatie hebben al metingen plaatsgevonden. Dhr. Klok vraagt om ook na zonsondergang te meten, omdat de thermiek 's avonds wezenlijk anders is dan overdag.

3. Loting

De stemvolgorde begint bij nummer 11 mevr. Van Leijen.

4. Vaststelling agenda

Mevr. Sjerps stelt voor agendapunt 11 van de agenda af te voeren. Er leven binnen de CDA fractie nog teveel vragen over de ontwikkelingen rondom andere bedrijventerreinen in de regio. Voordat hierover een beslissing wordt genomen, wil het CDA duidelijkheid hebben over deze ontwikkeling. Mevr. Sjerps heeft begrepen dat het in de commissie Grondgebied van aankomende maandag opnieuw aan de orde kan komen. Het CDA wil dat afwachten.
Dhr. Zwagerman geeft aan dat de VVD zich daarbij aansluit. Er zal gekeken worden of er in de commissie Grondgebied meer duidelijkheid gekregen kan worden over de ontwikkeling van bedrijventerreinen en de behoefte aan lokale bedrijventerreinen daarin.
Dhr. Helder zou het op prijs stellen als het rapport op papier vanuit de gemeente naar de commissieleden wordt gezonden.
Mevr. Wijnker ziet niet in welke informatie er maandag meer is dan vandaag. Als het gaat omdat het binnen de partij nog niet is afgestemd of niet helder is, kan mevr. Wijnker zich daarin niet goed vinden. Wat GBK betreft wordt het vandaag behandeld.
Dhr. Van Beusekom heeft geen probleem met uitstel, maar is wel benieuwd welke extra informatie nog zou kunnen komen tussen nu en maandag.
Mevr. Sjerps zegt dat het gaat om informatie die de raadsleden nu nog niet in handen hebben. Voor het CDA is het ook nieuw. Het CDA wil die informatie zien alvorens een beslissing te nemen.
Mevr. Van Leijen vraagt wat de informatie is die het CDA mist.
Mevr. Sjerps antwoordt dat het gaat om ontwikkelingen bij andere bedrijventerreinen in de regio.
De voorzitter zegt dat het CDA voorstelt agendapunt 11: Regionale visie (lokale) bedrijventerreinen West-Friesland, van de agenda af te halen. Het CDA wil eerst meer zicht hebben op mogelijke ontwikkelingen van regionale bedrijventerreinen. Het CDA stelt voor dit te behandelen tijdens de commissie Grondgebied van aanstaande maandag, waarbij de VVD fractie heeft aangegeven dan in ieder geval de regionale bedrijventerreinenvisie op schrift door de brievenbus te willen krijgen.
Dhr. Van Beusekom gaat er vanuit dat alle partijen dan over dezelfde informatie beschikken.
De voorzitter gaat ervan uit dat de partijen dat krijgen.
Mevr. Wijnker vindt het bijzonder dat er in een kleine week nog veel nieuwe informatie naar voren kan komen als het gaat om een dergelijke lange termijn ontwikkeling. Mevr. Wijnker is benieuwd wat de informatie zal zijn. Zij zegt dat alle partijen voor de commissie over dezelfde informatie moeten beschikken. Dit had nu eigenlijk al het geval moeten zijn.

De voorzitter zegt dat de partijen over dezelfde informatie zullen beschikken voordat hierover gesproken gaat worden. Er wordt voor gezorgd dat de regionale bedrijventerreinenvisie per post naar de commissieleden wordt gestuurd. Het punt zal in de aankomende commissie besproken worden gericht op besluitvorming in de volgende raad.
Mevr. Wijnker vraagt om stemming over dit voorstel.
De voorzitter gaat over tot stemming bij handopsteking.
De leden van GBK stemmen tegen dit voorstel.

De agenda wordt gewijzigd vastgesteld. Agendapunt 11 is aangehouden met de stemmen van CDA, VVD en PvdA voor en de stemmen van GBK tegen.

5 Vaststellen verslagen van de vergaderingen van 23 april 2007 (openbaar en besloten)

Vaststelling verslag vergadering d.d. 23 april 2007 (openbaar)
Het verslag wordt ongewijzigd vastgesteld.
Naar aanleiding van het verslag van de vergadering d.d. 23 april 2007 (openbaar)
Agendapunt 11: Vaststelling verslag van de raad van Koggenland van 19 maart 2007
Dhr. Klok vraagt waar teruggevonden kan worden waar het verslag wordt vastgesteld als er wijzigingen zijn.
De voorzitter antwoordt dat dit terug te vinden is in het verslag van 23 april 2007. Verslagen worden vastgesteld inclusief de vergadering waarin het verslag is vastgesteld.
Dhr. Klok concludeert hieruit dat in de vaststelling de tekst is aangepast.
De voorzitter zegt dat op 23 april jl. het verslag is vastgesteld van de raad daarvoor. Als uit dat verslag iets wordt aangehaald, moet er altijd gekeken worden naar het verslag van de vergadering daarna, waarin het verslag is vastgesteld.
Dhr. Klok vraagt of er dan nooit een gewijzigd tekst komt.
De voorzitter antwoordt dat dit klopt.
Agendapunt 14: Financiële verantwoording 2006 voormalige gemeente Obdam
Dhr. Klok merkt op dat daar staat: “Wethouder Vriend zal met een voorstel komen naar aanleiding van wat dhr. Weel heeft gezegd.” Op welke manier wordt zicht gehouden op toezeggingen die in de raadsvergaderingen worden gedaan. Een gekoppelde actielijst die dynamisch meegaat zou een oplossing kunnen zijn.
De voorzitter zegt dat de raadsleden een woordelijk verslag ontvangen en dat het vastligt. Hoe dit vastgehouden wordt vereist alertheid van de vergadering, van de griffier en de voorzitter. Er zit ook ambtelijke ondersteuning bij de vergaderingen. Op die manier moet in de gaten gehouden worden dat er gevolg aan gegeven wordt. Op deze toezegging van wethouder Vriend zal in het najaar terug-gekomen worden.
Dhr. Klok vindt het logisch als er een toezeggingenlijst bij zou zitten, waarop zaken gevolgd worden tot ze afgehandeld zijn.
De voorzitter zegt dat het terug te vinden is in het verslag. Er komt geen besluitenlijst bij.
Dhr. Klok vraagt of het dan zo is dat er altijd van uitgegaan wordt dat het meegenomen wordt.
De voorzitter antwoordt dat de raadsleden het college aan het jasje moet trekken als dat niet zo is.
Dhr. Klok vindt dat bijzonder.
Agendapunt 17: Voorwaarden De Brink (pagina 9 onderaan)
Dhr. Klok geeft aan dat er staat dat het recht van eerste koop van het bestaande gebouw bij de kerk ligt. Is dit ook zo voor de nieuwbouw?

Wethouder Ursem zegt dat er gesproken wordt over recht van opstal. Het recht van opstal is met name bedoeld om te zorgen dat voor het nieuwe gebouw (de uitbreiding), dat op grond van de kerk staat, het recht van eerste koop bij de gemeente komt. De ondergrond blijft bij de kerk.
Agendapunt 17: Voorwaarden De Brink (pagina 10 6e alinea)
Dhr. Klok wijst erop dat er wordt gesproken van prijsstijgingen van 10 tot 15%.Hoe gaat dit zich vertalen in de huidige opzet? Er staat ook dat het plan is aangepast. Dat is wel doorgesproken, maar de raad heeft het nieuwe plan nog niet gezien.
Wethouder Ursem zegt dat er nog altijd gewerkt wordt aan het plan. Op het moment dat de tekening definitief is, zal er een bestek worden geschreven. Bij het schrijven van het bestek zal ingestoken worden op het zo dicht mogelijk komen bij het oorspronkelijk geraamde bedrag. Als dat achter de rug is, zal het terugkomen in de commissie.
Vaststelling verslag vergadering d.d. 23 april 2007 (besloten)
Het verslag wordt ongewijzigd vastgesteld.

6. Ingekomen stukken

1. Fiets-wandelroute Oudendijk-Grosthuizen
Dhr. Helder vindt dat er langs elkaar heen gecommuniceerd wordt. Hij vraagt het college of partijen al dichterbij elkaar gekomen zijn en of er uitzicht is op een fiets-wandelroute Oudendijk-Grosthuizen of dat dit plan in de la beland is.
Mevr. De Boer heeft berekend dat er 20 maanden overheen gegaan zijn. Toen is er een brief van de wethouder naar de afgevaardigde van het buurtcomité gestuurd. Dit is geen juiste zaak. Er moet gecommuniceerd worden. Als er ingrijpende plannen in een woonomgeving zijn, is het de gewoonte dat de omwonenden in ieder geval een inspraakmogelijkheid krijgen en dat er teruggekoppeld wordt. Dat mist mevr. De Boer. In de krant staat dat het om één route gaat. Als dat waar is, vindt mevr. De Boer het wonderlijk dat er niets gedaan is met de alternatieven. Wat is de gang van zaken en in welk stadium verkeert dit?
Wethouder Vriend vindt het logisch dat dit lang duurt, omdat veel partijen hiermee te maken hebben. Het plan verdwijnt niet in de la. Op 10 september a.s. is er een informatieavond gepland in de Grost. Alle partijen, belangstellende inwoners en de raad worden daarvoor uitgenodigd. De alternatieven zijn ook bekeken. Eigenaren hebben daar een bepalende rol in. Op 10 september 2007 zal een definitieve tekening worden voorgelegd. Daarna is het de bedoeling dat de reacties worden gewogen en zal er een eindvoorstel voor de raad gemaakt worden. Mevr. Park is geïnformeerd. Het is haar goed recht hiertegen zijn, maar dat weerhoudt de gemeente er niet van om er eerst met eigenaren uit te komen en een concept voor te leggen.

Zonder hoofdelijke stemming besluit de raad, met inachtneming van het bovenstaande, conform het voorstel van burgemeester en wethouders.

7. Aanbieding jaarrekeningen voormalige gemeente Obdam en Wester-Koggenland

Zonder hoofdelijke stemming besluit de raad conform het voorstel van burgemeester en wethouders.

8. Benoeming armmeester Fonds “Erven Lysbeth Tijs”

9. Aanwijzing plaatsvervangend afgevaardigde in gemeenschappelijke regeling

Mevr. Wijnker verzoekt het woord "gemeentesecretaris" uit het voorstel punt 1 met betrekking tot de armmeester te halen, omdat daarmee de huidige gemeentesecretaris tekort gedaan wordt.
Mevr. Blomberg begrijpt uit het besluit over de armmeester dat de stemming eigenlijk al duidelijk is.
De voorzitter stelt voor een stembureaucommissie in te stellen. Verder stelt zij voor de agendapunten 8 en 9 gezamenlijk te behandelen. Het concept besluit met betrekking tot de nieuwe armmeester wil de voorzitter schrappen, omdat het anders lijkt alsof er niet meer gestemd hoeft te worden.
Zij stelt voor het stembureau te laten bestaan uit: mevr. Sjerps, mevr. Wijnker en dhr. Zwagerman.
Kandidaten voor de benoeming tot armmeester van het Fonds "Erven Lysbeth Tijs" zijn de heren Rood, gepensioneerd dan wel oud gemeentesecretaris, en de heer Snijdewind. Beiden voldoen aan de criteria. Er staat dat de benoeming plaatsvindt met ingang van 1 januari 2005. Dat moet 1 januari 2007 zijn. Het fonds is van januari 2007 tot nu wel beheerd. Er wordt één armmeester gekozen.
Dhr. Van Beusekom vindt het merkwaardig dat van dhr. Rood zijn voormalige functie genoemd wordt, terwijl er van dhr. Snijdewind niets op dat vlak vermeld wordt.
De voorzitter zegt dat dhr. Snijdewind hoofd burgerzaken was in de gemeente Wester-Koggenland.
Agendapunt 9 betreft de benoeming van dhr. Wijnker tot plaatsvervangend lid van het algemeen bestuur van het CAW.
Mevr. Sjerps geeft de bevindingen van het stembureau weer.
Agendapunt 8 Benoeming armmeester Fonds "Erven Lysbeth Tijs"
Er zijn 18 stemmen uitgebracht. Daarvan zijn er 16 voor dhr. Rood en 2 voor dhr. Snijdewind.
De voorzitter concludeert dat hiermee dhr. Rood is benoemd tot armmeester.

Agendapunt 9 Aanwijzing plaatsvervangend afgevaardigde in gemeenschappelijke regeling
Alle 18 uitgebrachte stemmen zijn voor dhr. Wijnker.
De voorzitter concludeert dat dhr. Wijnker is aangewezen als plaatsvervanger van dhr. Vriend.

10. Vaststelling jaarrekening 2006 en begroting 2008 Fonds "Erven Lysbeth Tijs"

Zonder hoofdelijke stemming besluit de raad conform het voorstel van burgemeester en wethouders.

11. Regionale visie (lokale) bedrijventerreinen West-Friesland

Dit agendapunt wordt behandeld in de commissie Grondgebied. Zie agendapunt 4.

12. Voortgang regionaal bedrijventerrein Jaagweg

De voorzitter zegt dat dit onderwerp de bevoegdheid is van het college, maar het college wil hierover de mening van de raad horen alvorens een definitief besluit te nemen. Met betrekking tot het voornemen van het op naam stellen heeft de raad informatie ontvangen van Deloitte & Touche.
Dhr. Helder zegt dat het voorstel voor de VVD moeilijk is. Het komt de VVD vreemd voor dat er al overgegaan wordt tot aankoop en financiering van de gronden voordat het bestemmingsplan gewijzigd is. Als het zo is dat de bestemming gewijzigd moet worden in bedrijventerreinen, dan schiet de gemeente in eigen voet als de gemeente daartegen zou zijn. Om de handen vrij te houden wil dhr. Helder dat ten stelligste afraden. Het komt dhr. Helder stakkerig voor dat de ontwikkelings-maatschappij Zeeman en De Peyler rugdekking van de gemeente nodig heeft om

deze plannen gestalte te kunnen geven. Dhr. Helder vindt het bijzonder dat er eerst gekocht wordt zonder overleg met de gemeente en dan bij de gemeente aangeklopt wordt met de opmerking dat de gemeente dit kan overnemen en dat de rest dan wel in orde zal komen. Het verhaal van de overdrachtsbelasting die daar mogelijk mee bespaard kan worden (zie de notitie van Deloitte & Touche), noemt dhr. Helder op zijn minst gekunstel met getallen, waarbij de overheden elkaar dekking geven. Daar is hij wars van. De VVD stelt voor dit niet te doen en de verantwoording te laten bij het ontwikkelingsbedrijf, waarvan de gemeente voor een klein percentage deel uitmaakt. Persoonlijk vindt dhr. Helder dat dit verhaal over De Jaagweg in de kast kan met een strik. Het hoeft er dan nooit meer uit te komen.
Mevr. Kager zegt dat het de wethouder siert dat hij ten aanzien van dit onderwerp alle stukken aan de raad heeft toegezonden.
In bijlage 1, onverbindend concept versie 31-05, staan nog veel open einden. Daardoor is het op dit moment niet mogelijk om alle financiële gevolgen hiervan te kunnen overzien. Op voorhand wijst het CDA enige participatie in welke vorm dan ook af.
Bijlage 2: uitgangspunten grondexploitatie bedrijventerrein Jaagweg. Er waren twee exploitatie-modellen: het ideaal- en het marktmodel. Aangegeven wordt dat met behoud van ambitie het marktmodel richtinggevend is. Basis dus. Het college zegt in de inleiding dat 102 ha in eerste instantie voldoende was, maar dat de groene buffer van 50 ha niet was meegenomen, waardoor ambitie en exploitatie onder druk zijn komen te staan. Om tot een overeenkomst te komen zijn de uitgangspunten op voorhand opgerekt. Vervolgens zijn die bijgeteld bij de regionale visie bedrijven-terreinen van het vorige agendapunt dat even geparkeerd is. Is dit niet de omgekeerde weg? Het zou het CDA misschien nog wel passen om 8 ha aan te sluiten bij Koggenland lokaal. Daar wordt nog over gesproken. Bovendien doet zich nu het feit voor dat Hoorn 20 lokaal bij Westfrisia Noord wil realiseren en misschien nog wel 50 hectare regionaal. De CDA fractie wil hierover eerst meer duidelijkheid van Provinciale Staten. De Jaagweg is opgenomen in het OWO structuurplan om grenscorrectie te voorkomen. De gemeente stond met de rug tegen de muur. Deelname in het ontwikkelingsbedrijf als instrument om ontwikkeling regionaal terrein te kunnen sturen en de ontwikkelingsmogelijkheid met veel voorwaarden omgeven, zoals: duurzame ontwikkeling, inrichting, ruimtewinst (minstens 15%), stapelen, parkeren onder de grond, ecologische verbindingszone, aansluiting op de A7, infrastructuur, landschappelijke inpassing, financiële haalbaarheid, parkmanagement, veiligheid, netheid. Wat komt er op de gemeente af?
De toezichthoudende taak is door de gemeente beter te vervullen als de gemeente geen partij is. Dus geen participatie, geen gronden op naam. Het CDA vindt het te grootschalig, waarbij de financiële gevolgen en looptijd niet te overzien zijn. Binnen de voorwaarden die zijn gesteld door Provinciale Staten zal dit plan ontwikkeld dienen te worden en het bestemmingsplan hierop afgestemd moeten worden. Niet op voorhand het oprekken van de bandbreedte. Pas als aan alle voorwaarden wordt voldaan zal het CDA kunnen meewerken aan de benodigde bestemmingsplanaanpassingen.
Dhr. Van Beusekom zegt hierover het volgende:
Uw college heeft het listig aangepakt en dit agendapunt opgevoerd op het moment dat onze fractievoorzitter, als verklaard en gekend tegenstander van deze ontwikkeling, met gepakte biezen en echtgenote in het oosten van het land verkeert. Dat is lastig, omdat voor mij en mijn fractiegenote de materie nieuw is, terwijl deze voor het Wester-Koggelandse deel van onze gemeente wel een geschiedenis heeft, die dhr. G. Vlaar natuurlijk als geen ander kent.

De voorzitter wijst erop dat dhr. G. Vlaar heeft ingestemd met deze agenda volledig in het vertrouwen dat dhr. Van Beusekom dit uitstekend zou doen.
Dhr. Van Beusekom gaat als volgt verder:
Maar voorzitter, al lezend door de uitgebreide documentatie over dit onderwerp viel me een ding op. Er is al een heleboel werk verzet: er ligt een concept samenwerkingsovereenkomst, er zijn vergaande gesprekken met ontwikkelaars, er is een advies van Deloitte inzake het vermijden van overdrachtsbelasting, de gemeente heeft kennelijk een grondpositie in het gebied.
Dus ik zeg tegen dhr. G. Vlaar: wanneer hebben jullie in Wester-Koggenland besloten dat dat bedrijventerrein er moet komen?
Hij: dat hebben we nog niet besloten.
En ik weer: maar hoe kan het dan dat er al horden ambtenaren met voorbereidingen in de weer zijn, en meer nog, dat de provincie samen met de gemeente op 27 juni 2006 opdracht gegeven heeft aan het Ontwikkelingsbedrijf Noord-Holland Noord om zorg te dragen voor de totstandkoming van het bedrijventerrein?
En dhr. G. Vlaar: dat kan ook niet.
Nee voorzitter, dat kan ook niet. Op de eerste plaats niet, omdat de gemeenteraad van Wester-Koggenland op 27 juni 2006 nog niet eens een besluit had genomen over deelname aan het ontwikkelingsbedrijf. Desondanks wordt er al wel een opdracht aan verstrekt!
Dat op 8 juni 2006 de gemeenteraad het intergemeentelijke structuurplan heeft vastgesteld is juist, maar de raad heeft toen zeker niet besloten om een nieuw bestemmingsplan op te stellen.
De wethouder verstrekt ons derhalve, middels de inhoud van het plan van aanpak van het ontwikkelingsbedrijf, onjuiste en onvolledige informatie, een politieke doodzonde die tot consequenties voor de wethouder zou moeten leiden. Verder heeft de wethouder ons in de commissie grondgebied van 7 mei jongstleden (zie het verslag pag. 9) nog verzekerd:"*er is nog helemaal niets besloten over de Jaagweg (…) het besluit is nog helemaal open ".*
Afgezien van de wat kromme formulering, want een besluit kan niet open zijn, als het open is, is er juist geen besluit, is de strekking van de woorden van de wethouder duidelijk: over de Jaagweg is nog niets besloten!
Voorzitter, het kan niet dat een college op deze wijze aan de slag gaat met iets van een dergelijke ingrijpende omvang en betekenis voor de gemeente, zonder dat daar klip en klaar een raadsbesluit aan ten grondslag ligt. En dat raadsbesluit is er dus niet. Sterker nog, ik heb me laten vertellen (en daar mis ik onze fractievoorzitter) dat met zoveel woorden in dit huis is afgesproken, dat – met het mes op de keel – de ontwikkeling van een bedrijventerrein op deze plaats planologisch mogelijk zou worden gemaakt, maar dat de gemeente aan de totstandkoming ervan niet actief zou deelnemen.
Het college, voorzitter, gaat dus ver buiten de kaders die hem door de raad zijn meegegeven. Enerzijds door werkzaamheden te laten verrichten en opdrachten te verstrekken die zijn gericht op het realiseren van iets, waaraan geen raadsbesluit ten grondslag ligt. Anderzijds door nu – hoe brutaal kun je zijn – de raad een voorstel voor te leggen met een strekking, die al door de raad is afgewezen.
Voorzitter, het college riskeert een rode kaart met deze handelwijze. De raad vormt in de gemeente het hoogste orgaan en stelt de kaders vast, waarbinnen het college kan opereren. Bij een dusdanig majeur onderwerp als het bedrijventerrein aan de Jaagweg kan het dus niet zo zijn dat een raadsbesluit, waarin ondubbelzinnig is uitgesproken dat de gemeente zich gaat inspannen om het

terrein te realiseren er niet is en het college toch aan de gang gaat. Als de raad dit accepteert, kan hij beter vandaag nog naar huis gaan.
En dus voorzitter, nog zonder een inhoudelijk argument te hebben uitgesproken inzake het voorstel dat voorligt, roep ik deze raad op om aan het onrechtmatig handelen van dit college een eind te maken, door tegen dit voorstel te stemmen. En daarbij gaat het er in de eerste plaats om, dat het college dient te erkennen, dat het niet zijn gang kan gaan tegen de opvattingen van de raad in, en bij onderwerpen van enige importantie (zoals dit) zonder een duidelijke opdracht daartoe van de raad. En mocht het college zich weigerachtig betonen, dan is er maar een antwoord van deze raad mogelijk:
Eruit!
Natuurlijk heeft de PvdA ook allerlei inhoudelijke argumenten om tegen dit voorstel te zijn. Die zijn niet nieuw, maar ik breng ze hier toch weer voor het voetlicht, al was het alleen maar om aan al die mensen in de gemeente, die in dit opzicht achter ons staan, te laten zien dat we pal staan voor een groene gemeente, en dat zich dat niet laat rijmen met plannen voor een dergelijk grootschalig bedrijventerrein zoals die nu voorliggen. Want dat was, en is nog steeds, de opvatting van de Partij van de Arbeid.
Maar ook de raad van Wester-Koggenland heeft – in zijn totaliteit, en op grond van verschillende overwegingen – altijd min of meer met de rug tegen de muur beslissingen genomen over dit stuk grond: enerzijds onder de dreiging van aantasting van de Leekerlanden, anderzijds door de dreiging van Hoorn om zand in de fusieraderen te strooien. Een strategie waarbij niet het voortouw tot ontwikkeling wordt genomen, maar veeleer een afwachtende houding wordt gekozen, is dus alleszins te verdedigen.
En als er dan initiatieven zijn, heeft het college en de raad van WKL heel duidelijk geopteerd voor een regisseursrol op dit dossier. Tegelijkertijd regisseur en een van de hoofdrolspelers willen zijn gaat niet goed samen, dat leidt onvermijdelijk tot tegenstrijdige belangen
Het is ook niet de taak van de gemeente om (mogelijke) financiële risico's voor projectontwikkelaars op te vangen. Ook niet als je met hen een warme band hebt opgebouwd vanwege eerdere bouwprojecten.
Die warme band is sowieso ongewenst, omdat de gemeente juist afstand moet bewaren teneinde onder andere zijn controlerende taak naar behoren te kunnen uitvoeren. Als je jezelf moet gaan controleren leidt dat vrijwel altijd tot het oplichten van tapijten waaronder minder welgevallige informatie wordt weggeveegd. Dubbele petten zijn ongewenst, dat biedt maar extra mogelijkheden om er zaken onder te houden. Zeker ook bij een project van deze omvang waarvan de (financiële) risico's vaak onbeheersbaar blijken. Bovendien, als de gemeente commercieel meedoet, bestaat er een grote kans dat zaken die de winst voor de projectontwikkelaar verkleinen belangrijker worden geacht dan het algemene belang van een groene en open gemeente, dat blijkt eigenlijk al uit het nu voorliggende voorstel.
Kortom, alle reden om de te kiezen voor een opstelling onder het motto "de markt moet zijn werk maar doen" zoals de raad van WKL indertijd vond. En als er dan een initiatief vanuit die markt komt dan is de rol van de gemeente het maken en bewaken van een goed bestemmingsplan, onder andere om verrommeling van het landschap tegen te gaan.
De beste manier overigens om die verrommeling te voorkomen is natuurlijk nog altijd het niet realiseren van dat verrotte bedrijventerrein. Maar dat is inmiddels waarschijnlijk wishful thinking.
Tot zover in eerste termijn, voorzitter.

Mevr. Wijnker gaat terug naar de fractievergadering met de achterban waarin is stilgestaan bij dit onderwerp. Voorafgaand aan de discussie heeft GBK bezoek gehad van twee belangenpartijen: de vastgoedmaatschappij en Berkhout is Boos. Er zijn enorme belangen mee gemoeid. Deze belangen lopen uiteen. Dit geeft de complexiteit aan van het proces, maar ook de noodzaak om dit soort processen zorgvuldig te doen Er moet met elkaar gediscussieerd worden. Zorgvuldigheid. Elke stap die in dit proces genomen wordt, moet uitgelegd kunnen worden aan de inwoners. Af en toe weet mevr. Wijnker het ook niet zo goed meer. Wat is de status van dit agendapunt? Een proces- c.q. procedureverhaal. Het college vraagt wensen en/of bedenkingen aan te geven ten aanzien van dit voorstel. Dit is wat GBK betreft te vrijblijvend. Als de gemeenteraad zichzelf serieus wil nemen, ook met betrekking tot de vraag of de raad zal opstappen of niet, vindt mevr. Wijnker dat vrijblijvend-heid meer dwingend en kaderstellend zou moeten zijn. Is het een vrijblijvend voorstel en wat gaat het college hiermee doen? GBK wil daarop meer invloed uitoefenen, omdat het een complex proces is waarbij de belangen groot en uiteenlopend zijn. Kan het college nut en noodzaak (niet de wenselijk-heid) van het bedrijven-terrein uitleggen? De vraag wordt gesteld mede in het kader van de verschillende rapporten die er liggen. Daarin staan tegenstrijdigheden. Het college vraagt de wensen en bedenkingen te ventileren bij de drie voornemens van het college. Hoe waarborgt het college de objectiviteit en integriteit van de gemeente als de gemeente partner is in een ontwikkelingsbedrijf?
Toen de voormalige gemeenten Obdam en Wester-Koggenland met elkaar in gesprek gingen over de fusie, was één van de belangrijke uitgangspunten (de kracht van de gemeente) het groen houden van de buffer tussen HAL en HES. Mevr. Wijnker vraagt hoe het college aankijkt tegen dit uitgangspunt in relatie tot de ontwikkeling van een bedrijventerrein op deze locatie.
De voorzitter zegt dat het college, alvorens tot een besluit te komen, eraan hecht de mening van de raad te horen en te wegen. Pas dan neemt het college hierover een besluit. De raad wordt niet voor het blok gezet en de bespreking is niet iets vrijblijvends. Bekend is dat het een gevoelig dossier is. Het is nooit vrijblijvend als het college de raad om zijn mening vraagt.
Wethouder Wijnker zegt dat Deloitte de 6% die genoemd is heeft bekeken. Daaruit is gebleken dat dit risico is afgedekt door de provincie. In het coalitieprogramma is afgesproken dat de gemeente actief zal meewerken aan de ontwikkeling van een regionaal bedrijventerrein. In de ijskast en er nooit meer uithalen, is een utopie. De coalitie gaat dat niet zo doen.
Er zijn afspraken gemaakt, ook met de provincie. Er zal tot een duurzame ontwikkeling gekomen worden, er moet aan een groot aantal voorwaarden voldaan worden. Dat gaat ook zo gedaan worden. De gemeente kan zonder probleem gronden op naam zetten en zou daar ook geen risico mee lopen.
De wethouder vindt het vervelend dat hij richting dhr. Van Beusekom moet reageren met de opmerking dat er wel besluiten zijn genomen. Het OWO-structuurplan is vastgesteld. Dat is niet vrijblijvend geweest. Ook is afgesproken dat er actief meegewerkt zal worden aan de ontwikkeling van het regionale bedrijventerrein. De gemeente zal daaraan, ook planologisch gezien, moeten meewerken. Dat de wethouder op 7 mei in de commissievergadering gezegd heeft dat de markt zijn werk wel doet, klopt. Dat is gezegd naar aanleiding van een aantal gestelde vragen. Als er te zijner tijd, als het onderzoek naar haalbaarheid gedaan is, geconstateerd zou worden dat het niet realistisch is om tot de ontwikkeling over te gaan, dan komt het er wellicht niet. Die intentie heeft het college niet en ook wordt niet verwacht dat dit zal gebeuren. Inderdaad zal de markt zijn werk gaan doen. Er zal uiteindelijk een m² prijs uitkomen onder de gestelde voorwaarden. Dan is het aan de markt om daar wel of niet op in te gaan.

Dhr. Van Beusekom heeft niet gezegd dat de wethouder gezegd heeft dat de markt zijn werk maar moet doen. Dhr. Van Beusekom heeft gezegd dat de wethouder in de commissie heeft gezegd dat er nog geen besluiten waren genomen.
Wethouder Wijnker zegt dat die besluiten ook nog niet genomen zijn. Het college vraagt de raad om op het voorstel te reageren. Het college zal een besluit nemen naar aanleiding van hetgeen de raad heeft aangegeven.
De wethouder denkt dat het niet nodig is om inhoudelijk veel te zeggen over nut en noodzaak van het bedrijventerrein. De dossiers kunnen ingezien door of toegestuurd worden aan mevr. Wijnker. Daarin zijn nut en noodzaak bewezen. Die discussie zal niet opnieuw gevoerd moeten worden. Het is aan het college om deze besluiten te nemen, maar het college heeft wel het "fatsoen" om naar de raad te luisteren, alvorens een besluit te nemen. De wethouder denkt dat de objectiviteitwaarborging goed samen kan gaan met participatie door de gemeente. De gemeente zou kunnen mee participeren door middel van een onderzoek naar de exploitatie. Terwille van de voortgang zou het goed zijn om hierin mee te gaan. Dat betekent niet dat de gemeente niet objectief zou kunnen blijven.
De voorzitter vraagt om een schorsing.
De voorzitter schorst de vergadering om 21.05 uur en heropent deze om 21.15 uur.
Wethouder Wijnker heeft goed geluisterd naar de raad. Dat betekent dat het college niet zal overgaan tot het juridisch op naam zetten van de gronden. Het college zal ook niet overgaan tot nader onder-zoek naar financiële participatie. De gemeente zal uitsluitend de rol van overheid gaan vervullen, maar zal dat wel actief oppakken in goed overleg met de raad en in goede samenwerking met de projectontwikkelaars, het ontwikkelingsbedrijf en de provincie. De wethouder zal dat doen met alle élan die nodig is alsof de gemeente wellicht geparticipeerd zou hebben. Daar wordt morgen mee begonnen. Er is morgenmiddag een overleg bij de provincie. Het college zal het ontwikkelingsbedrijf en de projectontwikkelaars op de juiste wijze informeren.
Dhr. Helder zegt dat de VVD fractie ingenomen is met het antwoord van de portefeuillehouder. Daarmee komen punten b. en c. uit het voorstel automatisch te vervallen. Dhr. Helder vraagt zich af of a. daar ook niet min of meer iets mee te maken heeft, maar kennelijk heeft de wethouder dat aangegeven als samenwerking in de zin als taak van de overheid en de regelgeving die nodig is toepassen op het bouwen en het heffen van leges. Als zodanig is het iets anders dan dat er staat " " "juridische vorm van samenwerking". Als dat juridische daarmee weg is, denkt dhr. Helder dat de VVD daarmee zou kunnen leven.
Dhr. Helder heeft dhr. Van Beusekom horen noemen dat het college onrechtmatig zou hebben gehandeld en daarmee eigenlijk zijn biezen zou moeten pakken. Wat verstaat dhr. Van Beusekom onder "onrechtmatig handelen"? Dhr. Helder kan zich niets voorstellen bij deze opmerking, omdat op alle momenten als er iets belangrijks was de raad over geïnformeerd is.
Mevr. Kager is blij met hetgeen de wethouder heeft verwoord, waarbij hij heeft aangegeven dat er actief mee gewerkt zal worden door verschillende partijen. De wethouder zegt ook toe om b. en c. te schrappen uit het voorstel. Het CDA vindt dat "juridisch" uit punt a. kan verdwijnen. Een vorm van samenwerking tussen gemeente, ontwikkelingsbedrijf en ontwikkelaars mag het college verder onderzoeken.
Dhr. Van Beusekom zegt dat de PvdA ook blij is dat de wethouder goed geluisterd heeft naar de raad, maar hij heeft de indruk dat de wethouder nog niet helemaal goed geluisterd heeft, want in zijn laatste zinsnede gaf hij aan dat hij actief de rol zal gaan oppakken alsof er sprake is van samen-werking. Dhr. Van Beusekom vraagt uitleg over deze uitspraak. Verder sluit hij zich aan bij

dhr. Helder en mevr. Kager waar het gaat om onderdeel a. van het voorgenomen besluit. Een juridische samenwerking is niet meer aan de orde gezien de uitspraak van de raad.
Dhr. Van Beusekom vindt dat het college onrechtmatig bezig is als het iets doet waaraan geen duidelijke uitspraak van de raad ten grondslag ligt. Dhr. Van Beusekom vindt dat dit niet kan. Het college heeft hierin een bepaalde weg gekozen zonder daarover het gevoel van de raad te kennen.
Dhr. Helder vindt dat dhr. Van Beusekom probeert er makkelijk onderuit te komen. Als het woord in het woordenboek wordt opgezocht dan betekent dat wel iets. Als dhr. Van Beusekom dat dan in zijn mond neemt, zal hij met voorbeelden aangegeven moeten worden. Uiteindelijk zal een college iets moeten doen. Onrechtmatig handelen is als er stukken zijn ondertekend en financiële handelingen zijn verricht waar de raad niet van op de hoogte was. Dhr. Van Beusekom kan hiervan wellicht geen voorbeelden geven. Dhr. Helder vindt dan ook dat dhr. Van Beusekom de woorden "onrechtmatig handelen" terug moet nemen.
Dhr. Van Beusekom gelooft niet dat hij een woord hoeft terug te nemen. Het is een kwestie van interpretatie. Dhr. Van Beusekom vindt dat het college ver is gegaan in het voorbereiden van een bepaalde richting, verder dan het college op grond van uitspraken van de raad van (Wester-) Koggenland had kunnen doen. Dhr. Van Beusekom noemt dat onrechtmatig.
Mevr. Wijnker vindt het wijs van het college om genoemde voornemens niet aan te gaan. Als het college dat wel had gedaan, had zij aan de portefeuillehouder willen vragen hoeveel politieagenten hij kent die zichzelf een bekeuring geven voor te hardrijden. Deze vraag hoeft zij nu niet te stellen. Een aantal vragen is nog niet beantwoord, terwijl die wel relevant zijn voor de discussie die in de toekomst gevoerd zal worden. De discussie tussen dhr. Helder en dhr. Van Beusekom ging o.a over de richtinggevende kaders: Wat heeft de raad bepaald? GBK wil op korte termijn in discussie gaan over nut en noodzaak van dit bedrijventerrein. Het antwoord van het college en het aantonen daarvan wil GBK bediscussiëren. Het gaat hierbij niet om de wenselijkheid van dit bedrijventerrein. GBK zet vraagtekens bij nut en noodzaak gezien de tegenstrijdigheid in de rapporten. Af en toe snapt GBK het niet meer. Logisch dat de wethouder er moeite mee heeft om dit hier nu uit te leggen. Hoe staat het uitgangspunt van de nieuwe gemeente om een groene buffer te vormen tussen HAL en HES in relatie tot een mogelijke toekomstige ontwikkeling van een bedrijventerrein Jaagweg? De portefeuillehouder verwijst naar het OWO-structuurplan en geeft daarbij aan dat de raad daarmee een richting heeft aangegeven. Vooralsnog is een OWO-structuurplan richtinggevend, maar voor wat GBK betreft niet maatgevend, want dat zou betekenen dat de hele planprocedure overgeslagen zou kunnen worden. Richtinggevend betekent ook dat de raad volgens (voortschrijdend) inzicht zijn mening zou kunnen wijzigen.
Dhr. Helder verwees naar een film. Dhr. Van Beusekom had het over een regisseur en was liever geen hoofdrolspeler. Wat GBK betreft is deze film nog niet afgelopen. Dat betekent dat ook het einde nog niet bekend is. GBK vraagt om een discussie in de raad over nut en noodzaak.
De voorzitter vraagt zich af of de discussie over nut en noodzaak hier nu thuishoort. De raadsleden hebben een "inburgeringscursus" gedaan, waarbij zij zijn geïnformeerd over de grotere projecten die in de afgelopen jaren speelden in de twee gemeenten en de besluitvorming die daaraan ten grondslag lag. Natuurlijk weet de voorzitter dat er verschil van mening is over dit dossier, maar over De Jaagweg is de achtergrondinformatie gegeven. Het hele besluitvormingsproces is ook besproken, maar kennelijk onvoldoende voor GBK. De voorzitter heeft er moeite mee om de discussie van twee jaar in de raad van Wester-Koggenland over te doen.
Mevr. Wijnker zegt dat dit niets te maken heeft met een "inburgeringscursus". Het heeft puur te maken met het zuiver discussie willen voeren over vragen als: waarom wil de gemeente een

bedrijventerrein, waarom op die locatie, waarom is dat noodzakelijk? Die basis zou GBK opnieuw ter discussie willen stellen.
De voorzitter geeft aan dat mevr. Wijnker aangeeft het opnieuw ter discussie te stellen en niet zegt dat hetgeen hieraan voorafgegaan is niet helder is.
Wethouder Wijnker heeft bedoeld te zeggen dat het college voor punt a. in het voorstel kiest. Of het woord "juridisch" ertussen moet staan is de vraag. Er wordt in ieder geval verdergegaan met een onderzoek naar een vorm van samenwerking tussen de partijen. Het college zal geen achterover-leunende overheid zijn en actief meewerken aan een vorm van samenwerking om dit tot een goed einde te brengen.
De wethouder ziet de noodzaak van het overdoen van de discussie over nut en noodzaak niet in. Het college staat achter de groene buffer tussen HAL en HES, maar dat wil niet zeggen dat de gemeente niet open moet staan voor ondernemers en ontwikkelingen die komen. Daarom wordt door de gemeente gekozen voor de duurzame invulling van het terrein.
Mevr. Wijnker is het nog steeds niet duidelijk wat de portefeuillehouder bedoeld heeft met een "groene buffer" in eerdere besprekingen.
Wethouder Wijnker antwoordt dat een groene buffer niet de garantie geeft dat er niets meer kan veranderen.
Indertijd is voor de groene buffer gepleit om ervoor te zorgen dat de gemeenten ongedeeld samen zouden kunnen gaan, maar dat wil niet zeggen dat er geen andere afspraken aan de orde waren. Aangegeven is dat er actief meegegaan zou worden en het is in het structuurplan vastgelegd. Er wordt een groen bedrijventerrein voorgelegd onder voorwaarden. Een groene buffer HAL en HES wil niet zeggen dat er niets meer ontwikkeld zou kunnen worden.
De voorzitter denkt dat het helder is voor de raad en het college dat voor wat betreft de toekomst van de Jaagweg het college op een voortvarende manier verdergaat met de taak als lokale overheid daar waar het gaat om planologische voorbereidingen voor het bedrijventerrein aan De Jaagweg.
Dhr. J. Vlaar vraagt of het toch niet verstandig is om vast te leggen wie de zienswijze van het college deelt. Er zijn fracties bij die niets willen en er zijn fracties die hebben aangegeven dat ze een toezichthoudende rol zien voor het college. Dhr. J. Vlaar wil dat helder hebben. Uiteindelijk wordt er verdergegaan en dhr. J. Vlaar wil mensen daarop kunnen aanspreken.
De voorzitter geeft aan dat dhr. J. Vlaar een herbevestiging vraagt van de raad over planologische ontwikkelingen die het mogelijk maken om bij de Jaagweg een regionaal bedrijventerrein in te richten. Het college heeft daar niet voor gekozen, omdat het college hiervoor de bevoegdheid heeft. Die bevoegdheid stoelt op eerdere besluiten en het structuurplan. Het college heeft hier geen behoefte aan. Als dhr. J. Vlaar dat wel wil, kan hij een motie of een voorstel indienen.
Mevr. Sjerps denkt dat het antwoord van de woordvoerder van het CDA volstrekt helder was. Wat mevr. Sjerps betreft is het standpunt van de andere fracties ook duidelijk. Zij begrijpt eigenlijk de vraag van dhr. J. Vlaar niet. Mevr. Sjerps vraagt om een schorsing.
De voorzitter schorst de vergadering om 21.35 uur en heropent deze om 21.40 uur.
Mevr. Sjerps heeft geen behoefte aan verdere inventarisatie van standpunten binnen de raad. Het standpunt van de CDA-fractie is helder voor het college heeft mevr. Sjerps begrepen.

Zonder hoofdelijke stemming besluit de raad, met inachtneming van het bovenstaande, conform het voorstel van burgemeester en wethouders waar het gaat om punt a. (zonder het woord "juridische"). De punten b. en c. uit het voorstel vervallen.

13. Krediet ontwikkeling bouwlocatie Lysbeth Tijs Berkhout

Mevr. Blomberg zegt dat voor de onderhoudskosten van het park is € 30.000 opgenomen. Als dit voor rekening van de gemeente komt, is dit dan opgenomen in de kredietbegroting?
Dhr. Van der Roest merkt op dat GBK dit een prachtig plan vindt. Het is een plan dat uitstraling zal hebben en voldoende aandacht voor recreatie heeft. Er is eventueel een ruiterpad. GBK gaat akkoord.
Mevr. Kager vindt het jammer dat veel mensen uit Berkhout van de tribune zijn vertrokken. Zij missen een mooi plan. Het zou misschien beter geweest zijn als de agendacommissie een andere volgorde voor de agenda had gekozen, zodat het publiek wat langer zou blijven.
Om opnieuw in de kern Berkhout te kunnen bouwen, is er gekeken naar de oostelijk gelegen gronden waar op termijn plaats is voor zo'n 100 woningen. Gefaseerd uitgevoerd zal dit voldoende ruimte bieden om aan de vraag tot 2015 te voldoen. Het wordt een mooi plan. Omdat het aan deze kant gelijk de afsluiting vormt, komen de tuinen van de huizen aan de ecologische hoofdstructuur te liggen. Ten noorden van het plan zal op grond van het Lysbeth Tijs fonds voor een groot gedeelte een park worden aangelegd, zodat ten behoeve van eenieder de kern Berkhout met diversiteit in plas, dras, vochtig en droog wordt opgeleukt. Dat is een prachtige geste. Ook het aanleggen van wandel- en ruiterpaden behoort tot de mogelijkheden. Is er ook gedacht aan een evenemententerrein? Het park wordt 9 ha groot. Het onderhoudsbedrag komt op € 30.000 in 2010. Dat komt neer op € 3.300 per ha. Lag er net geen voorstel met 50 ha groen? Wat gaat dat dan kosten? Is het onderhoudsarm? Kan het misschien voor minder? Wat is de netheidsgraad? Is er een notitie? Hoe wordt hier verder mee omgegaan? Dit is een punt van aandacht, omdat het een structurele last is.
Het is een heel mooi plan. Op deze manier de Lysbeth Tijs gronden ten goede te kunnen laten komen aan de kern Berkhout is geweldig.
Dhr. Helder valt het op dat er gesproken wordt over een boot die voor de huizen kan worden gelegd. In het plan staat dat dit waarschijnlijk een insteekhaven wordt, omdat de vrije kavel woningen aan de laagwatersloot komen. Hij had het liever omgedraaid gezien, maar de plas – dras wint het van het varen. Er zal ook geen overhaal komen, waardoor het wellicht een haventje wordt waar de boten geclusterd kunnen worden. Dhr. Helder denkt dat dit het hoogwatergedeelte weer geweld aan doet. De gemeente is eigenaar van de grond en de stichting Lysbeth Tijs is bereid een bos aan te leggen. Daarmee kan men zien wat er allemaal gedaan kan worden door de eigenaar van de grond. Er hoeft dan geen rekeninggehouden te worden met anderen en het hoeft niet allemaal krap opgezet te worden. Dhr. Helder vindt het een fantastisch plan. Er zal veel interesse zijn om daar te gaan wonen.
Wethouder Wijnker is gelukkig met de positieve reacties. Wellicht is een overhaal ook nog wel eens mogelijk, omdat dit ook elders in de gemeente gedaan zal worden. De € 30.000 onderhoudskosten, zullen meegenomen worden in de grondexploitatie tot 2010. Daarna komen de kosten voor rekening van de gemeente, net als dat geldt voor het onderhoud van andere groenvoorzieningen. Het bedrag mag iets lager worden, maar de wethouder houdt wel van netjes. De wethouder zal daar ook opletten.
Dhr. Van der Roest stelt voor er wat schapen op de grond te laten rondlopen om het onderhoud wat te reguleren. Dhr. Van der Roest vindt het prima dat de projectontwikkelaars van de publieke tribune weg zijn, omdat de gemeente dit zelf wel kan.
De voorzitter zegt dat de schapensuggestie in de verdere uitwerking van het plan zal worden meegenomen.

Zonder hoofdelijke stemming besluit de raad, met inachtneming van het bovenstaande, conform het voorstel van burgemeester en wethouders.

14. Voorinvestering exploitatie bouwlocatie Tuindersweijde Obdam

Dhr. Zwagerman vindt de voorinvestering een goede zaak, omdat de huidige bewoners er al gebruik van kunnen maken als het nu aangelegd wordt. Als het verder ontwikkeld wordt, kan er ook geen probleem meer ontstaan omdat de gemeente er niet meer bij kan. De VVD gaat akkoord.
Dhr. Weel vraagt, gezien de vorige discussie, of hier wel gebouwd moet gaan worden, omdat het weer een aanslag is op de groene gemeente. Dhr. Weel denkt dat het een prachtig plan is dat voorligt. Het CDA kan zich hier prima in vinden
Dhr. Van Beusekom zegt dat er al een exploitatie geopend wordt voor iets waarover de raad feitelijk nog geen besluit heeft genomen. Hoe verhoudt dit zich tot elkaar? Dit is het tweede plan gericht op woningbouw dat tijdens deze vergadering voorbijkomt. Dhr. Van Beusekom vraagt om behoefte-cijfers. Dan kan beter beoordeeld worden welke kant opgegaan wordt met de bouwplannen.
Wethouder Wijnker zegt dat de Tuindersweijde nog niet zover is dat er een exploitatie voor is. Die gaat er wel komen, maar dit hangt ook nog af van hoe de grondverwerving en de verdeling met andere belanghebbende partijen tot stand gebracht gaat worden. De gemeente zal hiervoor altijd geld gaan genereren, waardoor deze voorfinanciering verdisconteerd worden. De gemeente loopt hiermee geen risico's, maar moet wel een lange termijnvisie hebben.
De behoeftecijfers geven 60 tot 70 woningen per jaar aan. De optelsom van Polderweijde en Tuindersweijde geeft aan dat de gemeente tot 2020-2025 voort kan als de behoeftes niet veranderen.
De voorzitter zegt dat de behoefte en opgaven van het aantal woningen regionaal zijn vastgesteld. De voorzitter denkt dat dit wel op schrift kan komen en stelt voor dit terug te laten komen in de commissie Grondgebied.

Zonder hoofdelijke stemming besluit de raad, met inachtneming van het bovenstaande, conform het voorstel van burgemeester en wethouders.

15. Aanvullend krediet verbouw Bernadetteschool Zuidermeer

Mevr. Van Leijen geeft namens GBK de complimenten aan de aannemer, omdat het ondanks bezuinigingen toch een kwalitatief goed plan is gebleven. Natuurlijk kost het veel geld, maar voor het onderwijs kan GBK hier achter staan. In het stuk staat dat er vanuit gegaan dat er wordt gestart in de meivakantie van 2007. Is dat gebeurd? GBK stemt voor het voorstel.
Dhr. Bijman zegt dat de tekeningen niet beschikbaar waren voor de commissie. Voor de raad lagen deze er wel. Die tekeningen geven duidelijkheid. Het CDA gaat akkoord met het voorstel.
Mevr. Schipper heeft zich laten vertellen dat de school in de Zuidermeer één van de leukste is binnen de gemeente Koggenland. De VVD vindt het prima dat het een mooi gebouw gaat worden. Mevr. Schipper is geschrokken van de overschrijding. Uit de achterliggende stukken blijkt dat de oorspronkelijke verbouwing € 300.000 zou kosten, terwijl dat € 400.000 is geworden. De aannemer heeft gekeken waar nog ruimte zat, waardoor er nog € 41.000 bijbetaald moet worden. Dat is een overschrijding met 33%. Mevr. Schipper heeft drie aannemersbedrijven binnen de gemeente gebeld en denkt daardoor dat de maximale overschrijdingslimiet tussen de 10 en 15% had mogen liggen. De VVD gaat akkoord met het voorstel, maar vraagt enorme overschrijvingen niet als normaal te zien.
Mevr. Blomberg zegt dat de PvdA instemt met het voorstel. Zij vraagt of er leerlingprognoses zijn en of deze prognoses hebben meegewogen bij de totstandkoming van dit voorstel.

Wethouder Vriend bedankt voor de ondersteuning van het voorstel. De prognoses zijn meegenomen in de basis voor het huisvestingsplan. Dit is in overleg met de raad goedgekeurd. Daarna is er een plan ontwikkeld met een bestek. De volgende stap is het aanbestedingsbeleid dat door de raad is vastgesteld. Uit de aanbesteding is helaas gebleken dat het duurder is geworden. Er is kritisch gekeken wat er bezuinigd kon worden zonder de kwaliteit geweld aan te doen. Dit heeft geleid tot dit resultaat. De overschrijding vindt het college niet normaal. Er wordt kritisch gekeken naar cijfers. Er is nog niet gestart met de bouw. Dat gebeurt na goedkeuring door de raad.

Zonder hoofdelijke stemming besluit de raad, met inachtneming van het bovenstaande, conform het voorstel van burgemeester en wethouders.

16. Krediet schilderen sporthal De Goorn en gemeentewerf Avenhorn

Mevr. De Boer viel het op dat er in de offerte voor drie locaties een prijs is gegeven. De Wurft werd ook genoemd, terwijl deze in dit voorstel niet meegenomen wordt. Hoeft De Wurft niet geverfd te worden of is er een sponsor gevonden die dit betalen wil?
Wethouder Vriend bevestigt dat De Wurft niet teruggevonden wordt in het voorstel. Het gaat om een relatief klein bedrag dat betaald kan worden in de lopende exploitatie onderhoud bij de gemeente.

Zonder hoofdelijke stemming besluit de raad, met inachtneming van het bovenstaande, conform het voorstel van burgemeester en wethouders.

17. Nieuw beleid beeldbepalende panden

Dhr. Bijman geeft aan dat de aanhef niet helemaal juist is, omdat niet gesproken wordt over de panden die wel of niet op de lijst geplaatst gaan worden. Verder kan dhr. Bijman zich vinden in het voorstel. Dat het ene pand eraf valt, lijkt dhr. Bijman dan ook juist.
Dhr. Van Beusekom vindt het een goed voorstel. Het beleid heeft in de voormalige gemeenten een aantal jaren bestaan. Dhr. Van Beusekom zou het plezierig vinden als er iets van effectmeting op het beleid zal plaatsvinden met daarbij de vragen of het beleid oplevert wat er van gedacht werd en of hiermee doorgegaan moet worden. Hoe staat het met het plan voor Scharwoude 7? Dat zou toege-zegd zijn per 1 januari 2007. Heeft de gemeente nog de regeling stimulering behoud stolpen? Is het mogelijk om iets te doen aan het langzamerhand tot verval komen van twee stolpen aan de Dorpsstraat (één op de hoek van de Braken en één daar tegenover)?
Heeft de gemeente middelen in handen om het verkrotten aan te pakken? Er zijn toch genoeg verenigingen die zich bezighouden met het behoud van stolpen en het steken van geld daarin?
Wethouder Wijnker zegt dat het woord “beleid” wellicht verkeerd gekozen is. Daar zou een keer naar gekeken kunnen worden. De effectmeting van het beleid is een goede suggestie. Dat moet gedaan gaan worden. Met betrekking tot het plan Scharwoude 7 heeft de wethouder een telefoontje gehad van Ooms, die heeft gevraagd om een afspraak te maken om te kijken of de gemeente zich kan vinden in een aantal plannen die zij hebben gemaakt. De wethouder is inhoudelijk nog niet op de hoogte, maar die afspraak komt snel in de agenda.
Het stolpenbeleid zit in de lijst beeldbepalende panden. Er is een opsplitsingsmogelijkheid gecreëerd.
De boerderijen aan de Dorpsstraat zijn particulier bezit. Het college zou graag zien dat er initiatieven worden genomen om deze op te knappen, maar kan hier niet veel aan doen.
De voorzitter vraagt of het voldoende is als bij de evaluatie de effectmeting mee wordt genomen?
Dhr. Van Beusekom kan daarmee leven. Hij heeft gehoord dat de gemeente bij verkrotting kan optreden in het kader van (brand)veiligheid. Hij ziet hierin graag een actieve opstelling van de wethouder om te komen tot het opknappen van de twee boerderijen aan de Dorpsstraat.
Wethouder Wijnker zou dit graag snel willen, maar hij moet dan wel de mogelijkheid hebben om hier in het kader van veiligheid naar te kijken. Als dit tot een oplossing kan leiden, wil hij zich daar sterk voor maken. Het is echter geen eenvoudige klus, anders was dit allang opgelost.

Zonder hoofdelijke stemming besluit de raad, met inachtneming van het bovenstaande, conform het voorstel van burgemeester en wethouders.

18. Sluiting

De voorzitter bedankt de aanwezigen voor hun inbreng en sluit de vergadering.