Nota zienswijzen en wijzigingen bestemmingsplan Distriport Noord-Holland

Inhoudsopgave

1. Overzicht ingediende zienswijzen en samenvatting beantwoording zienswijzen.
2. Wijzingen naar aanleiding van ingediende zienswijzen en ambtshalve wijzigingen.
3. Verslag van de hoorzitting.

Overzicht ingediende zienswijzen en samenvatting beantwoording zienswijzen.

Nota van beantwoording ingekomen zienswijzen

Op grond van artikel 3.8 van de Wet ruimtelijke ordening is het ontwerpbestemmingsplan 'Distriport Noord-Holland' op 26 augustus 2009 gepubliceerd. Het ontwerpbestemmingsplan lag ter inzage in de periode 27 augustus 2009 tot 8 oktober 2009 in het gemeentehuis van de gemeente Koggenland in De Goorn. Hiervan is ruimschoots kennisgegeven, onder andere via de gemeentelijke website, het weekblad De Kogge Express en de Staatscourant

Navolgend overzicht geeft de (tijdig) ontvangen zienswijzen weer.

1	Berkhout is Boos			
2	W.G. van der Oord			
3	Lichtveld Buis & Partners BV namens dhr. P. Visser			
4	Directie Topparken B.V.			
5	Wowon, Stichting voor openbaar onderwijs			
6	N. Groen			
7	N. Groen			
8	H. Krijnen			
9	D. Schagen			
10	K. Vlaar en R. Vlaar			
11	Drs. J. Pronk			
12	Th. Pronk			
13	Fa. Gebr. N & R. Reus en Zn.			
14	E.J.M. Seuren en M. Seuren - Mol			
15	S. Wit			
16	VROM inspectie, regioafdeling Noord-West			
17	Rijkswaterstaat			
18	Gedeputeerde Staten van Noord-Holland			
19	Gemeente Hoorn			
20	P. van den Brink/M. van Leeuwen			
21	D. de Haas en T. de Haas - Ottens			
22	M.M.M. Duyzings			
23	W.J. Pollé			
24	C.W. Pater			
25	R. van Zenderen			
26	Fam. Wiersum-Swaan			
27	R, Eijsinga			
28	J.H. Hilbers			
29	G.O. Hilbers-Link			
30	V.P. Oud			
31	N. Smit-Ploeger			
32	C. Wonder			
33	J. Besseling			

34	G. Snoek			
35	H.D.J. Weyermans			
36	K. Wagenaar			
37	F. van Braam			
38	C.A.M. Krijnen-Bruin			
39	P.J. Entius			
40	F.M. Breedijk			
41	C. Muller			
42	J. Smits			
43	Fam. Holshuysen			
44	D. v.d. Belt			
45	A.R. Johannes			
46	E.F. Honing			
47	C. den Ouden			
48	T. Spaander-Helder			
49	J.J. Keizer			
50	C.M. Keizer-Zwart			
51	H. Bakker			
52	W. Breedijk			
53	O. v.d. Zel			
54	G.J. Schuijtemaker			
55	J. Schilder-de Vries			
56	K. de Geus			
57	E.D. de Geus-Dorgelo			
58	A. Schuijtemaker			
59	Margo Schuijtemaker			
60	P.W. Langenberg			
61	Olaf van Hoek en Thea Stadt			
62	H.I. Bernath			
63	H. Smits			
64	A. Oudshoorn			
65	M. Vertelman			
66	M.M. van Leeuwen			
67	Johan Timmermans			
68	J. C. Scheeres			
69	M. Farenhorst			
70	T. ten Bokum			
71	A.C. van Diepen			
72	R. en A. Levy			
73	L. de Vries			
74	D.M. Pronk-Wester			
75	B.J.M. Klaver			
76	J. Smit			
77	D. van der Zee			
78	A.G. van der Zee-Meijer			
79	J.N. le Mair			

80	M.C. Koning en M.A. Deen			
81	N. Stam			
82	W.H. Jansen			
83	J. Rus			
84	B.M. Rus			
85	L. Wehmann			
86	D. Rus			
87	T. Rus-Groot			
88	A. Cock			
89	P. H. Happé			
90	J. Tempel en M.C. Tempel-Hogers			
91	C.L.T. de Lange- van de Velden			
92	P. de Lange			
93	P. Jongkind			
94	C.E. Bartstra-Odenkirchen			
95	D. Bartstra			
96	M.Y.I. Hendriks-Blankers			
97	L. Klaij			
98	R. Meerveld			
99	J. Hottentot			
100	R. Estejé			
101	M.T. Meerveld			
102	C.B.J. Timmermans			
103	J.G.J. Stap			
104	M.C. van Tol-Sedleger			
105	D.J. Jonker			
106	J.A. Prins			
107	M.J. Prins-Uytendaal			
108	F.A. Boogaart			
109	M. de Haas			
110	M. de Haas			
111	H. Groot			
112	E.D.M. Luyckx			
113	Y. Bakker-Visser			
114	J.J.J. Sjerps			
115	B. Bakker			
116	J. Jonker			
117	G.J. Loos			
118	A. Roos-Smit			
119	E.R. Dijkstra			
120	A.H. Hendriks			
121	P. en L. Laan			
122	H. Coebergh			
123	W. F. Buré			
124	A. Raap			
125	W. de Winter			

126	W. Wood			
127	Fa. Tabak			
128	C.W.A. Koenen-Hoekstra			
129	A.F. Timmermans-Beunder			
130	B. Root			
131	G. Metzger			
132	J.A. Krijgsman			
133	L. Heerholtz			
134	A.J. de Jong			
135	G. Bakker/I. Christensen			
136	Fam. Van der Werken			
137	P. Sloof			
138	L. Pronk			
139	B. Drost			
140	F. Knijn			
141	J. Lakeman			
142	S.P.C. Stam-Leek			
143	H. van Rossum-De Haas			
144	E. van Rossum			
145	J.H.N.A. Sassen			
146	G.E. Bouw-Droog			
147	Fa. Kreetz			
148	E.T.M. Rossenaar			
149	R. Hellingman			
150	Fam. Brandt			
151	A.L.M. Borst			
152	J.J. Bierhaalder			
153	R. Weernink			
154	A. Struik			
155	A.C.M. van Tilburg-Heerkens			
156	J. van Tilburg			
157	E.A.M. Timmermans-Schilder			
158	D. Funcke			
159	J.C.A. Vriend			
160	J.P.N. Vriend			
161	Fam. v.d. Lee-Spruit			
162	G.M. Vriend-Bakker			
163	P. Reid			
164	J.J.A. Schopmeijer			
165	E.A. Venema-Visser			
166	J.A. Mollet			
167	M.S.J. Tuijp			
168	G.J.M. Zonneveld			
169	M. van Leeuwen			
170	M. Vertelman			

De volgende personen hebben een zienswijze ingediend die buiten de termijn van ter inzage is binnengekomen (op 9 oktober 2009 in de brievenbus van het gemeentehuis gedeponeerd). Deze zienswijzen worden niet in behandeling genomen. Echter inhoudelijk gezien zijn deze zienswijzen overigens gelijk aan de zienswijzen die wel tijdig zijn ingediend en daardoor wel in de nota beantwoord.

171	C.J. van Hoorn			
172	F. de Reij			

In onderstaande tabel zijn de verschillende zienswijzen samengevat en voorzien van een gemeentelijke beantwoording.

1	Berkhout is Boos (mede als gemachtigde van de Milieufederatie Noord-Holland)	*Gemeentelijke beantwoording*
1.1	Het rapport 'Markttoets' door Stec Groep (2007) is niet digitaal ter inzage gelegd.	*Het onderzoek heeft wel ter inzage gelegen. De gemeente wijst er op dat het rapport al in een eerdere fase aan indiener ter beschikking is gesteld. Het rapport betreft geen document dat als bijlage in de planregels c.q. de plantoelichting is opgenomen of daarvan onderdeel uitmaakt. Op basis van de jurisprudentie van de ABRvS behoeft het document derhalve niet digitaal beschikbaar te worden gesteld.*
1.2	Op de (gemeentelijke) website staat genoemd: 'Landbouweffectrapportage 1 juli 2009'. Dit is onjuist. Het document dateert van 1 juli 2008.	*Deze opmerking wordt in het kader van de beantwoording van zienswijzen inzake het bestemmingsplan Distriport Noord-Holland ter kennisgeving aangenomen. Het betreft een verschrijving. De datum zal wel worden aangepast.*
1.3	Op de (gemeentelijke) website staat genoemd: 'AO Distriport def. 20082009.pdf'. Het is niet voor iedereen duidelijk dat het een akoestisch onderzoek betreft.	*Deze opmerking wordt in het kader van de beantwoording van zienswijzen inzake het bestemmingsplan Distriport Noord-Holland ter kennisgeving aangenomen. Bij opening van het document is direct duidelijk dat het een akoestisch onderzoek betreft.*
1.4	De brief van Gedeputeerde Staten d.d. 6 april 2009, die is gehanteerd als onderbouwing van de nut en noodzaak in het bestemmingsplan, is niet ter inzage gelegd.	*In de brief waar indiener naar verwijst geven Gedeputeerde Staten een nadere uitleg van hun besluit van 3 februari 2009. Het betreft hier geen stuk dat redelijkerwijs noodzakelijk is voor de beoordeling van het ontwerpbestemmingsplan. Het betreft ook geen document dat als bijlage in de planregels c.q. de plantoelichting is opgenomen of daarvan onderdeel uitmaakt zodat terinzagelegging achterwege kan blijven.*
1.5	In het exploitatieplan behorende bij het bestemmingsplan, wordt verwezen naar een anterieure overeenkomst tussen de gemeente Koggenland en Distriport Noord-Holland C.V. Deze overeenkomst is onlosmakelijk verbonden met het exploitatieplan, maar niet ter inzage gelegd.	*Het exploitatieplan en de anterieure overeenkomst zijn weliswaar met elkaar verbonden maar zijn twee aparte documenten. De anterieure overeenkomst is een privaatrechtelijk stuk en wordt daarom niet ter inzage gelegd. Wel wordt op grond van artikel 6.24 derde lid Wro binnen twee weken na het sluiten van de overeenkomst kennis van deze overeenkomst*

		gegeven. Verder legt het college binnen de genoemde twee weken een zakelijke beschrijving van de inhoud van de overeenkomst ter inzage (artikel 6.2.12 Bro). Het is dus niet noodzakelijk de inhoud van de overeenkomst zelf openbaar te maken.
1.6	Op de verbeelding is het plangebied weergegeven. Het aangegeven gebied is kleiner dan het plangebied in de startnotitie MER. Het kleinere plangebied is niet juist. Een MER en een ontwerpbestemmingsplan moeten zich niet beperken tot het plangebied, maar zich uitstrekken tot het gebied waarbinnen effecten te verwachten zijn.	*Deze redenering is onjuist. De omvang van een bestemmingsplangebied heeft geen relatie met de omgeving waarbinnen effecten te verwachten zijn. Wel dienen de effecten als gevolg van de ontwikkeling (binnen een bestemmingsplangebied) op de omgeving te worden onderzocht. In dit verband wordt kortheidshalve verwezen naar het milieueffectrapport waarin onderscheid wordt gemaakt tussen plangebied, zoekgebied en studiegebied.*
1.7	Het is niet duidelijk hoe de gemeenteraad de politieke beloftes in gaat lossen én hoe voldaan gaat worden aan de eisen de Startnotitie MER (open, groene buffer en 200 meter afstand tot bedrijventerrein). Op de verbeelding van het ontwerpbestemmingsplan bevinden zich 'witte vlekken' waarbinnen mogelijk allerlei ontwikkelingen plaats kunnen vinden die de buffer en genoemde afstand schaden.	*De 'witte vlekken' waar indiener het over heeft vallen buiten het bestemmingsplangebied. Daarnaast wordt aangegeven dat de agrarische bestemming van het perceel direct grenzend aan Parc Westerkogge de agrarische bestemming behoud. De buffer moet gerekend worden vanaf de plangrens richting de eerstelijns bebouwing van Distriport. De groene buffer wordt gewaarborgd door de betreffende gronden de bestemming 'Groen' te geven.. Tot slot voldoet het bestemmingsplan aan het Voorkeursalternatief (VKA) uit de vastgestelde milieueffectrapportage (MER).*
1.8	In de toelichting van het ontwerpbestemmingsplan staat dat er een beeldkwaliteitsplan zal worden opgesteld (p. 9). Voorts wordt vermeld dat 'randvoorwaarden' als parkmanagement e.d. kunnen worden vastgelegd in een beeldkwaliteitsplan en een inrichtingsplan. Deze documenten zijn complementair aan het bestemmingsplan. De drie documenten moeten dan ook gelijktijdig gereed zijn en beoordeeld worden. Dit is niet het geval.	*Voorafgaand aan de opstelling van het ontwerpbestemmingsplan is een Masterplan opgesteld. Dit Masterplan beschrijft de transformatie van het plangebied naar een multifunctioneel en eigentijds (logistiek) bedrijvenpark. In het Masterplan is aangegeven op welke wijze het bedrijvenpark op een goede wijze kan worden ingepast in het landschap en op welke wijze rekening is gehouden met de aanwezige cultuurhistorische waarden* *Tevens is in het kader van de voorgenomen ontwikkeling een milieueffectrapportage opgesteld (Milieueffectrapportage Distriport Noord-Holland) alsmede een aanvulling daarop. In beide documenten zijn de elementen beschreven die in een beeldkwaliteitsplan aan de orde dienen te komen. Beide documenten vormen de onderleggers van het bestemmingsplan en de basis op grond waarvan de verschillende keuzes zijn gemaakt. Het Masterplan, de milieueffectrapportage en de aanvulling daarop hebben met het ontwerpbestemmingsplan ter inzage gelegen.*

		Daarnaast is inmiddels een Beeldkwaliteitsplan opgesteld dat een verfijning vormt van het Masterplan op perceelsniveau c.q. gebouwniveau. Voor dit beeldkwaliteitsplan wordt een afzonderlijke procedure gevoerd, waarbij het advies van de Welstandscommissie wordt gevraagd en het ontwerp in het kader van inspraak ter inzage wordt gelegd, zodat dit beeldkwaliteitsplan als onderdeel van de welstandsnota kan fungeren. De gemeenteraad zal in dat kader worden voorgesteld de welstandsnota op dit punt aan te passen.
1.9	In de toelichting van het ontwerpbestemmingsplan is verzuimd te melden dat motie 8-32 bij het Streekplan Noord-Holland Noord enkele provinciale uitgangspunten aan Distriport meegaf (o.a. 100% duurzame inrichting). Het bestemmingsplan zal dan ook onzorgvuldig vastgesteld worden.	*Bij de vaststelling van het Ontwikkelingsbeeld Noord-Holland Noord hebben Provinciale Staten motie 8-32 met betrekking tot Bedrijventerrein Jaagweg aangenomen. Op 17 januari 2006 hebben Gedeputeerde Staten een besluit genomen over de verdere uitwerking van deze motie. Dit besluit is besproken in de Statencommissie Economie, Landbouw en Europa van 13 februari 2006. Met dit besluit is motie 8-32 afgehandeld. De daarbij geformuleerde uitgangspunten zijn c.q. worden in acht genomen bij de verdere ontwikkeling van bedrijventerrein Distriport.*
1.10	De duurzaamheid van Distriport is op geen enkele wijze gewaarborgd. Blijkens de toelichting van het bestemmingsplan worden er zo weinig mogelijk regels gesteld en is het parkmanagement voorbehouden aan private partijen (p. 16). Dit is strijdig met motie 8-32 bij het Streekplan Noord-Holland Noord.	*In het bestemmingsplan worden de ruimtelijk-functionele mogelijkheden en verplichtingen vastgelegd. Het stedenbouwkundig ontwerp is zodanig opgezet dat een duurzame inrichting is gewaarborgd. Aan bedrijven worden zo min mogelijk regels gesteld ten aanzien van de <u>inrichting</u> van het perceel. Dit betekent dat zij hierdoor de optimale bedrijfsefficiëntie zullen bereiken. Ook wordt aangegeven dat in het exploitatieplan en de exploitatieovereenkomst met bijlagen op duurzaamheidsaspecten wordt ingegaan. Zie verder de beantwoording onder 18.1 en 18.4.*
1.11	De regels en planvoorschriften geven veel ruimere mogelijkheden voor Distriport dan altijd is uitgedragen in communicatie, het MER, het Masterplan en dergelijke. Het zou een bedrijventerrein zijn voor bedrijven in de sector transport en logistiek. In de regels blijkt dit niet. Art. 4.1.b biedt de mogelijkheid tot het vestigen van bedrijven t/m. milieucategorie 4.1 en art. 4.5.b zelfs, onder ontheffing, tot categorie 4.2. Ofwel asfaltcentrales, varkensfokkerijen en dergelijke.	*De gemeente en initiatiefnemers hebben besloten om de milieuzonering op grond van de milieucategorieën aan te passen. Ter plaatse van de binnenzone mogen bedrijven worden gerealiseerd in de milieucategorie 3.2 (en onder ontheffing milieucategorie 4.1 waarbij moet worden aangetoond dat dit vanuit milieu en veiligheidsaspecten mogelijk is). De buitenranden tot aan de groene buffer bestaan slechts uit bedrijven in de milieucategorie 3.1 (met een ontheffing voor bedrijven onder categorie 3.2 mits qua milieubelasting gelijk aan 3.1). Daarnaast wordt de lijst van bedrijfsactiviteiten doorlopen en aangepast, bedrijven die niet wenselijk worden geacht op*

		Distriport Noord-Holland worden geschrapt.
1.12	Nu er veelal zware industrie op Distriport gevestigd zal worden, is de locatie nabij de A7 minder belangrijk geworden. Dit zou vooral belangrijk zijn voor transport en logistiek. Zware industrie nabij Berkhout is zeer ongewenst.	*Deze zienswijze wordt ter kennisgeving aangenomen en komt voor rekening van de indiener. Verder wordt verwezen naar de beantwoording onder 1.11.*
1.13	Op de gronden met de bestemmingen 'Groen' en 'Recreatie' zijn parkeervoorzieningen mogelijk gemaakt. In de 'groene buffer' lijkt dit ongewenst.	*Binnen de bestemming 'Recreatie' zijn parkeervoorzieningen mogelijk vanwege de manege. De bestemming 'Groen' zal worden aangepast, zodanig dat parkeervoorzieningen worden verwijderd.*
1.14	Art. 4.1.c maakt productiegebonden detailhandel mogelijk. Dit zorgt voor meer verkeer. Het is niet duidelijk of de extra verkeersbewegingen mee zijn genomen in de berekeningen.	*De regels van het bestemmingsplan worden aangepast, zodanig dat productiegebonden detailhandel alleen kan worden gerealiseerd onder een ontheffing met daaraan gekoppelde voorwaarden. Hierbij dient te worden aangetoond dat sprake is van productiegebonden detailhandel.*
1.15	De regels maken de vestiging van een facility point en een LPG-tankstation mogelijk. Het bouwvlak ligt voor meer dan de helft in de veiligheidszone van een windmolen. Dit lijkt een gevaarlijke combinatie.	*De planregels geven aan dat (beperkt) kwetsbare objecten binnen de veiligheidszones niet (of slechts onder voorwaarde) mogen worden gerealiseerd). Dit betreffen bijvoorbeeld kantoren. Daarnaast staat in de regels dat binnen de zones geen inrichtingen als bedoelt in het Besluit Inrichtingen Externe Veiligheid mogen worden opgericht.*
1.16	In de toelichting is verzuimd op te nemen dat in het intergemeentelijk structuurplan OWO-visie Berkhout gekwalificeerd wordt als 'één van de sterkst aanwezige structuurbepalende linten in het OWO-gebied'.	*Deze zienswijze wordt ter kennisgeving aangenomen. Het OWO-structuurplan is overigens vervallen bij de vaststelling van de Structuurvisie Koggenland 2009-2020.*
1.17	In de toelichting is niet genoemd dat de Nota Ruimte ook heeft vastgelegd dat bij verplaatsing van een ecologische verbindingszone het 'nee-tenzij'-beleid van toepassing is.	*Van verplaatsing van een ecologische verbindingszone is geen sprake. In de huidige situatie ligt aan de oostzijde van het plangebied, langs de Hulkerweg een watergang. Deze watergang fungeert momenteel als ecologische verbindingszone. Het voornemen bestaat om deze bestaande watergang uit te breiden en op te waarderen tot een volwaardige ecologische verbindingszone als bedoeld in het provinciale beleid voor de ontwikkeling van de Ecologische Verbindingszones (EVZ). In verband hiermee vindt nauw overleg plaats met de provincie om tot een goede afstemming te komen voor wat betreft de situering en aard en omvang van deze nog te realiseren ecologische verbinding. Het "nee-tenzij-beleid" is dus niet van toepassing.*
1.18	Het beoogde bedrijventerrein ligt in de groene buffer tussen HAL- en HES-gebied, bovenop een ecologische hoofdstructuur en grenst niet aan een ander bedrijventerrein. Op grond van	*Zie beantwoording onder 1.17. Bij Distriport Noord-Holland is er geen sprake van een solitair bedrijventerrein. Distriport Noord-Holland maakt juist bundeling en concentratie van bedrijvigheid mogelijk, op*

	de SER-ladder moet de aanleg van een nieuw, solitair bedrijventerrein een 'laatste optie' zijn. De SER-ladder is een afwegingskader, geen keuzemenu. De SER-ladder is niet toegepast. Voorts wordt in de toelichting gesteld dat de SER-ladder nog geen vigerend beleid is. Dit gaat niet op. De VROM-inspectie zal het bestemmingsplan toetsen aan o.a. de SER-ladder.	*lokaal en regionaal niveau. Versnippering van kleine bedrijventerreinen over de verschillende gemeenten in de regio West-Friesland wordt hiermee beperkt. De voorgenomen ontwikkeling zoals verwoord in voorliggend ontwerpbestemmingsplan is getoest aan het beleid van onder meer Rijk en provincie. In dat kader is de ontwikkeling ook beoordeeld aan de hand van de SER-ladder. De ontwikkeling van Distriport is overeenkomstig dit beleid. Kortheidshalve wordt verwezen naar de toelichting.*
1.19	Noch voor het provinciale streekplan, noch voor de intergemeentelijke OWO-visie is een strategische milieubeoordeling (SMB of plan-MER) uitgevoerd ter onderbouwing van de locatiekeuze voor dit bedrijventerrein. Uit het MER valt niet op te maken dat ook een plan-MER is uitgevoerd in combinatie met een besluit-MER.	*De locatiekeuze heeft plaatsgevonden in het kader van de vaststelling van het Ontwikkelingsbeeld Noord-Holland Noord (streekplan, oktober 2004). Voor dit streekplan heeft een Integrale Toets plaatsgevonden. Het streekplan wordt vervangen door de Provinciale Structuurvisie Noord-Holland 2040. Voor deze structuurvisie is een Plan-MER opgesteld. De locatie voor Distriport is in deze structuurvisie opgenomen. De OWO-visie is inmiddels vervangen door de Structuurvisie Koggenland 2009-2020. In deze structuurvisie is de locatie Distriport als bestaand beleid overgenomen.*
1.20	Er is geen afweging gemaakt van de invloed van (mogelijke) andere bedrijventerreinen in de omgeving. Dit zijn immers concurrenten. Daarnaast is er geen recent onderzoek verricht naar de behoefte van de 'transportwereld' naar dit bedrijventerrein.	*Deze afweging is ondermeer gemaakt in het Streekplan Noord-Holland Noord en de ontwerpstructuurvisie Noord-Holland 2040. Ook in de Regionale visie bedrijventerreinen West-Friesland wordt een afweging gemaakt. Er is geen specifiek onderzoek verricht naar de behoefte van de transportwereld omdat a) het bedrijventerrein Distriport Noord-Holland niet alleen bedoeld is voor transport en logistiek en b) uit de diverse onderzoeken blijkt dat het terrein invulling geeft aan nut en noodzaak.*
1.21	In het definitieve Streekplan Noord-Holland Noord (2004) heeft Provinciale Staten aangegeven één groot bedrijventerrein te willen ontwikkelen (Distriport). Inmiddels zijn er vlak bij elkaar twee bedrijventerreinen in ontwikkeling, namelijk Distriport in Koggenland en 't Zevenhuis in Hoorn. Distriport is echter volledig nieuw, terwijl 't Zevenhuis een uitbreiding van een bestaand bedrijventerrein is. 't Zevenhuis voldoet dus beter aan de vereisten voor zorgvuldig ruimtegebruik en dus zou ontwikkeling van dit terrein de voorkeur moeten hebben.	*In het Streekplan Noord-Holland Noord staat aangegeven (pagina 97) dat voor de periode tot 2014 de locatie Distriport (destijds Jaagweg) kan worden ontwikkeld tot regionaal bedrijventerrein. Voor de periode na 2014 wordt de locatie 't Zevenhuis (destijds Westfrisia-Noord) gereserveerd, waarbij opgemerkt moet worden dat 't Zevenhuis geen uitbreiding van een bestaand bedrijventerrein is maar net als Distriport een nieuw bedrijventerrein betreft. De provincie heeft nadien besloten dat Distriport en 't Zevenhuis tegelijkertijd ontwikkeld mogen worden. Tussen de gemeente Koggenland, de gemeente Hoorn, Distriport CV, Scholtens Projecten bv en het Ontwikkelingsbedrijf Noord-Holland Noord is inmid-*

		dels een convenant afgesloten, teneinde tot afstemming te komen bij de ontwikkeling van beide bedrijventerreinen en om concreet inhoud te geven aan het locatiebeleid.
1.22	In de toelichting (p. 31) bij het ontwerpbestemmingsplan wordt ten onrechte gesteld dat Gedeputeerde Staten per brief d.d. 6 april 2009 heeft gesteld dat Distriport nodig is voor een gezonde regionale, economische ontwikkeling. De positie van GS is nog niet geheel duidelijk. De onderbouwing deugt niet. Ook is genoemde brief van GS niet ter inzage gelegd. Ook de Kwaliteitsmatch geeft aan dat de plancapaciteit onnodig is. Dit in tegenstelling tot wat in de toelichting staat.	*In opdracht van de provincie heeft Ecorys Nederland bv de Kwaliteitsmatch vraag en aanbod bedrijfsterreinen West-Friesland opgesteld mede als bouwsteen voor de Structuurvisie Noord-Holland 2040. Het oordeel van indiener ten aanzien van deze Kwaliteitsmatch wordt niet gedeeld. Zie tevens de beantwoording onder 1.4.*
1.23	In de toelichting wordt niet genoemd dat de oppervlakte van Distriport veel groter is (82,95 ha) dan het Streekplan Noord-Holland Noord toestaat (70 ha).	*In de toelichting wordt gesproken over circa 80 ha. Deze oppervlakte wijkt in geringe mate af van de 78 ha, die eerst gehanteerd werd. Reden hiervan is het feit dat er in het plan rekening is gehouden met de aanleg van aanvullende infrastructuur binnen de bestemming Bedrijven, waardoor het uiteindelijk netto uitgeefbaar terrein lager zal uitvallen dan thans is voorzien.* *De gemeente Koggenland heeft de amibitie om ook lokale bedrijven de gelegenheid te geven zich op Distriport te vestigen. Hier wordt 8 ha. ruimte voor gecreëerd naast de in het Streekplan Noord-Holland Noord opgenomen 70 ha. regionaal bedrijventerrein. Daarnaast is het van belang dat de maximaal uitgeefbare oppervlakte van het bedrijventerrein 78 ha. bedraagt. De gemeente zal monitoren dat er niet meer dan 78 ha. wordt uitgegeven. Binnen de bestemming bedrijf is ruimte gereserveerd voor interne verkeersstructuur. Hierdoor is de bestemming bedrijf groter dan 78 ha.*
1.24	In de toelichting (p. 33) is verzuimd te melden dat Distriport onder druk (van een aanstaande fusie en een mogelijke grenscorrectie) in 2006 door de toenmalige gemeente Wester-Koggenland in het Intergemeentelijk Structuurplan OWO is opgenomen.	*Deze opmerking wordt voor kennisgeving aangenomen.*
1.25	In de toelichting (p. 33) wordt gerept over de 'Regionale visie bedrijventerreinen (2007)'. Dit is een visie voor lokale bedrijventerreinen. Deze visie kan derhalve niet richtinggevend zijn voor de aanleg van een regionaal bedrijventerrein. Net buiten West-Friesland zijn bovendien meerdere regionale bedrijventer-	*In de regionale visie bedrijventerreinen wordt Jaagweg betrokken. Daarom dient dit document samen met andere documenten te worden meegenomen in de besluitvorming omtrent dit terrein. Het gaat hierbij bijvoorbeeld om het Streekplan Noord-Holland Noord (en nu ook de ontwerpstructuurvisie Noord-Holland 2040). Dit blijkt ook uit de Kwaliteitsmatch.*

	rein die al grotendeels voorzien in de regionale behoefte en geduchte concurrenten voor Distriport zijn.	*De Regionale Bedrijventerreinen Visie West-Friesland gaat over de behoefte binnen de regio West-Friesland en vormt wel degelijk een kader voor Distriport Noord-Holland.*
1.26	De markttoets, waar de toelichting (p. 36) naar verwijst, van de Stec Groep is onjuist uitgevoerd. Derhalve is het onderzoek naar nut en noodzaak van Distriport onzorgvuldig uitgevoerd. O.a. de gemaakte berekeningen zijn gebaseerd op vreemde keuzes.	*Het oordeel van indiener wordt niet gedeeld. Het onderzoek is uitgevoerd door een ter zake deskundig en onafhankelijk onderzoeksbureau. Er is geen enkele aanleiding te veronderstellen dat het rapport niet deugdelijk of niet bruikbaar zou zijn.*
1.27	De Cie MER adviseert dat recent nut- en noodzaakonderzoek meegenomen moet worden in de onderbouwing van het bestemmingsplan. Dat is niet gebeurd.	*In het ontwerpbestemmingsplan zijn verschillende onderzoeken genoemd ter onderbouwing van nut en noodzaak. De discussie over nut en noodzaak is een steeds terugkerende. De beslissing om Distriport te ontwikkelen is reeds in 2004 genomen op basis van de behoefteramingen van dat moment. In de huidige economische omstandigheden zullen deze ramingen mogelijk anders zijn, terwijl dat over 2 á 3 jaren wellicht weer anders kan zijn. Uitgangspunt is te voorzien in de behoefte binnen de regio West-Friesland aan voldoende en geschikte bedrijfsterreinen voor met name regionale en bovenregionale bedrijfsvestigingen, ook op de langere termijn. Dit is ook de reden dat Distriport fasegewijs ontwikkeld wordt in een periode van 10 tot 15 jaren. Het advies van de Commissie voor de milieueffectrapportage is opgenomen in Hoofdstuk 3 (Overige aanbevelingen) van het Toetsingsadvies. Het gaat hier om opmerkingen die geen betrekking hebben op essentiële tekortkomingen in de milieueffectrapportage.*
1.28	Er is geen onderzoek gedaan naar de bovenregionale vraag. In de Kwaliteitsmatch betwijfelt Ecorys bovendien of Distriport wel over genoeg aantrekkingskracht beschikt om bedrijven aan te trekken. Mocht dit wel het geval zijn, dan zal dit ten koste gaan van andere terreinen in de regio die vervolgens zullen leeglopen en verpauperen.	*In het marktonderzoek uitgevoerd door de Stec Groep is ook rekening gehouden met de bovenregionale vraag. Waar de Kwaliteitsmatch op doelt is dat goede afstemming is vereist om te voorkomen dat andere bedrijventerreinen mogelijk hun invulling verliezen.*
1.29	Er is een overschot aan (meer geschikte) kantoorruimte in West-Friesland. Aan meer kantoren op Distriport is dus geen behoefte. Ook sluit de komst van kantoren niet aan bij de oorspronkelijke doelstelling van Distriport als bedrijventerrein.	*Het bestemmingsplan wordt op dit punt aangepast waarbij de zichtlocatie niet meer uitsluitend is bedoeld voor kantoren maar ook andersoortige bedrijven die geschikt zijn voor deze locatie. Uitgangspunt is hierbij het provinciale locatiebeleid.*
1.30	De uitkomsten van de Landbouweffectrapportage zijn niet opgenomen in het MER. Er is onvoldoende of geen overleg geweest met agrarische ondernemers net buiten en in het	*In het kader van de ontwikkeling van Distriport is er een Landbouweffectrapportage opgesteld waarvan de resultaten zijn betrokken bij de MER. Zowel bij het opstellen van het bestemmingsplan Distriport als*

	plangebied. Dit zijn ernstige omissies.	*de bestemmingsplannen Landelijk Gebied 2008 en Komplan 2008 is met de agrariërs in en buirten het plangebied voldoende mate van overleg geweest en zijn alle agrariërs voldoende in de gelegenheid gesteld hun visie op hun toekomstige bedrijfssituatie c.q. toekomstige bedrijfsontwikkeling kenbaar te maken.*
1.31	Het is niet mogelijk om een bedrijventerrein binnen de gestelde ruimtelijke randvoorwaarden te vestigen. De afstand tussen het bedrijventerrein en het dorp Berkhout is vergroot. Dit gaat ten koste van vestigingsruimte en dus van het 'rendabel zijn' van Distriport. Om toch rendabel te zijn moet aan de randvoorwaarden getornd worden.	*Het Voorkeursalternatief (VKA) past binnen de ruimtelijke randvoorwaarden. Dit VKA is namelijk binnen die randvoorwaarden vormgegeven. De afstand tussen het bedrijventerrein en het dorp Berkhout is vergroot in vergelijking met het Meest Milieuvriendelijke Alternatief (MMA), als gevolg hiervan is het bedrijventerrein meer richting het zuiden opgeschoven. Dit is nadrukkelijk gedaan om het dorp Berkhout te ontzien. Vanzelfsprekend is in de exploitatie hier rekening mee gehouden.*
1.32	In de toelichting (p. 48) staat dat er financiële afspraken moeten worden nagekomen nu de westzijde van het plangebied voor een deel als bedrijventerrein wordt ingericht in plaats van groen. Het oppervlakte bedrijventerrein dient te worden vergroot. Welke afspraken gaat het om en met wie zijn deze gemaakt?	*Dit betreffen private financiële afspraken tussen de initiatiefnemers en grondeigenaren. Het netto uitgeefbaar gebied is vergroot om de ecologische verbindingszone op een goede wijze in te passen, hetgeen de natuur dus ten goede komt.*
1.33	De afstand tussen het bedrijventerrein en Parc Westerkogge is in het ontwerpbestemmingsplan kleiner dan in de Startnotitie MER (die aanvaard is door de gemeenteraad van Koggenland) en is tevens kleiner dan beloofd door de politiek.	*In de MER, die op 20 april 2009 door de gemeenteraad is aanvaard, wordt uitgebreid ingegaan op de verschillende alternatieven voor Distriport. Hieruit is het VKA naar voren gekomen dat de basis heeft gevormd voor het Masterplan en het bestemmingsplan. In de Startnotitie wordt beschreven wat onderzocht wordt en welke alternatieven daarbij in beeld komen. Vervolgens wordt het onderzoek uitgevoerd. De basisgegevens zoals die in de startnottie worden beschreven zijn geen harde uitgangspunten die definitief vastliggen maar die op basis van het onderzoek kunnen worden gewijzigd, juist om te komen tot een in milieuopzicht optimale situatie. Daarvoor is de milieueffectrapportage met name bedoeld.*
1.34	De groenstrook tussen het bedrijventerrein en het dorp zal een druk gebruikt gebied worden wat ten koste gaat van de privacy en dergelijk van omwonenden. De geplande openbare ontsluitingsweg is in strijd met de groene buffer. Alle geplande wegen en paden dienen op de verbeelding te worden aangegeven.	*De ontsluitingsweg betreft zuiver een perceelsontsluiting voor drie bestaande bedrijven die in het lint van Berkhout gevestigd zijn. Als gevolg hiervan zal de verkeersdruk op het lint van Berkhout verminderen en de verkeersveiligheid toenemen. De geplande paden breiden de recreatiemogelijkheden voor het dorp uit. De ligging van de wegen en paden is op dit moment nog niet uitgekristaliseerd en deze zijn daarom niet op de verbeelding opgenomen.*
1.35	De ecologische verbindingszone voldoet niet	*De ecologische verbindingszone zoals opgenomen*

	aan de provinciale doelstellingen. Dit in tegenstelling tot wat gesteld wordt in het ontwerpbestemmingsplan (p. 50).	*in het ontwerpbestemmingsplan voldoet aan de provinciale doelstelling ten aanzien van de ligging en het formaat, met andere woorden de zone voldoet aan de juridisch-planologische aspecten (deze staan op pagina 50 van de toelichting). Daarnaast wordt opgemerkt dat de daadwerkelijke inrichting van de ecologische verbindingszone niet in het bestemmingsplan kan worden vastgelegd. Zie ook de beantwoording onder 1.36.*
1.36	Uit het ontwerpbestemmingsplan wordt niet duidelijk wat de ecologische doelstellingen zijn en hoe gewaarborgd wordt dat deze ook daadwerkelijk gehaald zullen worden. Ook een onderzoek naar de huidige kwaliteit en stand van zaken van de ecologische hoofdstructuur ontbreekt.	*De ecologische doelstellingen (die worden geduid op pagina 50 van het ontwerpbestemmingsplan) worden gewaarborgd middels de dubbelbestemming 'Waarde – Natuur'. In de verschillende natuuronderzoeken die zijn uitgevoerd in het kader van het MER en het bestemmingsplan, zijn ook de gronden van de huidige ecologische verbinding meegenomen.*
1.37	Het is ongeloofwaardig dat 35% van de oppervlakte kan worden volgebouwd zonder aanpassing van de bestaande infrastructuur. Dit geldt eveneens voor de constatering dat 90% van de oppervlakte kan worden gerealiseerd met minimale aanpassing van de bestaande infrastructuur (p. 51 toelichting). Momenteel is er al regelmatig sprake van filevorming op de Jaagweg.	*Het verkeerskundig onderzoek dat is uitgevoerd ten behoeve van Distriport Noord-Holland wijst uit dat de voorgenomen ontwikkeling voor 35% kan plaats vinden. Het onderzoek is uitgevoerd door een deskundig en onafhankelijk onderzoeksbureau en het rapport geeft geen enkele aanleiding te veronderstellen dat de uitkomsten van het onderzoek ondeugdelijk of niet bruikbaar zouden zijn.*
1.38	De onderbouwing van de gefaseerde realisatie van Distriport (p. 51 toelichting) is veel te mager. Zo is niet duidelijk welke consequenties fasering heeft voor de duurzaamheid van het plan. Dit zou moeten vastgelegd in het exploitatieplan (dat zwijgt hierover) of de bijbehorende anterieure overeenkomst (die niet ter inzage is gelegd).	*In het ontwerpexploitatieplan d.d. 25 november 2009 wordt ingegaan op duurzaamheid en fasering.*
1.39	In de toelichting wordt de toegepaste milieuzonering onvoldoende onderbouwd. Bij de berekening is immers uitgegaan van bedrijven in milieucategorie 1 t/m 3. In het huidige plan is ruimte voor zwaardere bedrijven en is de afstand tot Parc Westerkogge bovendien verkleind.	*De milieuzonering is conform de publicatie 'Bedrijven en milieuzonering'. De afstand tussen Parc Westerkogge en de dichtstbijzijnde (mogelijke) bebouwing is op circa 100 meter gelegen en voldoet hiermee aan de richtafstand voor bedrijven in milieucategorie 3.1 (50 meter). Zie verder de beantwoording onder 1.11.*
1.40	Bij het bodemonderzoek is gebruik gemaakt van foutieve gegevens. Blijkens het huidige plan is er immers ruimte voor bedrijven in de milieucategorie 4.1 en 4.2. De onderbouwing in het bodemonderzoek is ondeugdelijk.	*Zie de beantwoording onder 1.11.*
1.41	Uit het Watertoetsrapport blijkt dat de persleiding richting het zuiveringsgemaal in Ursem niet berekend is op een grote toename van	*Het Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier heeft aangegeven dat ter zake maatregelen moeten worden getroffen overeenkomstig de aanbevelingen*

	afvalwaterproductie. Dit kan in de toekomst problemen veroorzaken.	*van het Hoogheemraadschap. De noodzakelijke voorzieningen zullen door en voor rekening van de ontwikkelende partijen worden aangelegd.*
1.42	Er is niet in beeld gebracht wat de effecten van de aanleg van Distriport op de drinkwaterwinning / de 'Zoetwaterbel van Hoorn' zullen zijn.	*De "zoetwaterbel van Hoorn" met een omvang van ca 30 x 30 kilometer werd in het verleden aangemerkt als potentieel grondwaterbeschermingsgebied, maar heeft nooit een officiële status verkregen. De bescherming op basis van de Provinciale Milieuverordening is vervallen. Op het gebied rust momenteel geen wettelijke bescherming met uitzondering van de winning van delfstoffen op grote diepte zoals aardolie en aardgas op grond van de Wet Bodembescherming. Tevens is er een vergunning nodig op grond van de Grondwaterwet ingeval van toepassing van warmte-koude-opslag. De aanwezigheid van de "zoetwaterbel" vormt op geen enkele wijze een belemmering voor de realisatie van Distriport.*
1.43	In de Watertoets wordt vermeld dat de bruto oppervlakte 169 ha is, terwijl alle andere documentatie spreekt van 150 ha. Dit is onduidelijk.	*Hier is sprake van een foutieve verwerking van de gegevens. Het plangebied is circa 150 ha.*
1.44	In de toelichting (p. 61) wordt gesteld dat het bedrijvenpark niet geluidgevoelig is in de zin van de Wet geluidhinder. Indiener zet vraagtekens bij deze stelling. Het plan biedt immers ruimte aan zware bedrijvigheid (in aanvulling op transport en logistiek). Bovendien is een school direct naast het plangebied gelegen. Een school is een geluidgevoelig gebouw volgens de Wet geluidhinder.	*Omdat op het bedrijventerrein geen geluidsgevoelige bestemmingen worden gerealiseerd (zoals woningen) is het wettelijk kader van de Wet geluidhinder niet van toepassing. In het kader van een goede ruimtelijke ordening is het wel noodzakelijk dat de geluidssituatie inzichtelijk wordt gemaakt. In het onderzoek is aangegeven dat ter hoogte van een tweetal waarneempunten (gelegen in het lint van Berkhout) de maximaal toelaatbare geluidsbelasting ten gevolge van het bedrijventerrein kan worden overschreden (gezien het feit dat de exacte invulling van het terrein nog niet bekend is). Bij de milieuzonering is rekening gehouden met de school door aan de randen van Distriport Noord-Holland bedrijven in milieucategorie 3.1 toe te staan. Hiermee wordt ruimschoots voldaan aan de afstandseisen.*
1.45	Met behulp van de beschikbare gegevens kan niet goed worden vastgesteld of de situatie op de huidige verbeelding ook de situatie is waarop geluidsmetingen zijn verricht. In elk geval blijkt uit reeds gedaan onderzoek al dat de geluidsbelasting in Berkhout te hoog is. Realisatie van Distriport zal de situatie verslechteren. Voorts is Parc Westerkogge niet betrokken bij de geluidsmetingen, terwijl er diverse (legale) permanent bewoonde woningen gelegen zijn.	*Deze zienswijze wordt voor kennisgeving aangenomen. Het onderzoek is uitgevoerd door een deskundig en onafhankelijk onderzoeksbureau conform de wettelijke eisen en het rapport geeft geen enkele aanleiding te veronderstellen dat de uitkomsten van het onderzoek ondeugdelijk of niet bruikbaar zouden zijn.* *Het Parc Westerkogge is niet bij het onderzoek betrokken omdat het park niet gelegen is in de onderzoekzones van de (voor Distriport Noord-Holland) van belang zijnde wegen.*

1.46	De uitgangspunten die gehanteerd zijn bij het meten van de luchtkwaliteit zijn onjuist. Ook dit wordt veroorzaakt door de omstandigheid dat, blijkens het huidige plan, Distriport voor meer dan 50% beschikbaar is voor bedrijven in milieucategorie 4.1 en 4.2. in plaats van bedrijven in de sector transport en logistiek.	*Het luchtkwaliteitsonderzoek richt zich op de uitstoot van gassen als gevolg van het verkeer dat het bedrijventerrein Distriport genereert. Zie verder de beantwoording onder 1.11.*
1.47	In de toelichting (p. 73) wordt niet gemotiveerd waarom een LPG-station aanwezig kan zijn binnen de groepsrisicocontour van een windturbine.	*De groepsrisicocontour geeft aan dat een beperkt aantal mensen zich tegelijkertijd mag bevinden binnen deze contour. Bij de inrichting van het tankstation dient rekening te worden gehouden met de groepsrisicocontour van de windmolen. Zie verder de beantwoording onder 1.15.*
1.48	Het plangebied wordt niet ontsloten door openbaar vervoer (p. 74). Dit is onwenselijk, onder meer omdat er een grote hoeveelheid kantoorruimte gepland is. Het ontbreken van openbaar vervoer zorgt voor meer woon-werkverkeer (en bijbehorende verkeersproblematiek).	*De mogelijkheden om te komen tot een openbaarvervoerverbinding worden in de toekomst onderzocht. Streven is om te komen tot afspraken hierover met de vervoersmaatschappij om een bushalte te creëren.*
1.49	De duurzaamheidsambities worden niet gewaarborgd, laat staan waargemaakt. Het ontwerpbestemmingsplan maakt melding van 'onderzoek' (p. 77), 'ideeën' (p. 76) etc. maar weinig concreets. De anterieure overeenkomst tussen gemeente en projectontwikkelaars, waarin duurzaamheidsaspecten, geregeld moeten worden, is niet ter inzage gelegd. De geformuleerde ambities zijn bovendien erg laag. Ook het kostenverhaal en de locatieeisen, behorende bij de duurzaamheidsdoelstellingen worden onvoldoende toegelicht (in het ter inzage gelegde ontwerpexploitatieplan en de toelichting daarop).	*Zie de beantwoording onder 1.10, 1.38, 18.1 en 18.4*
1.50	Onduidelijk is of alle archeologische onderzoeken zijn afgerond voordat met het grondverzet begonnen zal worden.	*Alle archeologische onderzoeken waren reeds afgerond alvorens het ontwerpbestemmingsplan ter inzage werd gelegd. De uitkomsten van het onderzoek zijn opgenomen in het ontwerpbestemmingsplan.*
1.51	Niet alle documenten die toezien op de economische uitvoerbaarheid van het plan zijn ter inzage gelegd. Alleen het exploitatieplan voor de fasering lag ter inzage. Het exploitatieplan voor het plangebied alsmede de anterieure overeenkomst tussen gemeente en projectontwikkelaars ontbraken.	*Het exploitatieplan waar indiener naar verwijst is vervangen door een aangepast exemplaar. Dit ontwerpexploitatieplan is met ingang van 26 november 2009 ter inzage gelegd voor een periode van 6 weken. De anterieure overeenkomst is een privaatrechtelijk stuk. Zie verder de beantwoording onder 1.5.*
1.52	Indiener wijst verder op de volgende onjuistheden en onduidelijkheden.	

	Distriport Noord-Holland C.V. heeft nog niet alle gronden binnen de exploitatiegrens verworven (maar claimt dit wel). Derhalve is nog niet met alle eigenaren van gronden een anterieure overeenkomst gesloten. Niet nagegaan kan worden of de ontwikkeling van Distriport voor de gemeente Koggenland kostendekkend is. Dit zou moeten blijken uit de anterieure overeenkomst die ontbreekt. Bij het onderdeel 'fasering' wordt slechts ingegaan op de gefaseerde uitgifte van grond in combinatie met de ontwikkeling van infrastructuur. Andere aspecten die hiermee samenhangen worden niet besproken. Ook is onduidelijk hoe omgegaan zal worden met de vestiging van lokale bedrijven.	*Deze opmerking wordt voor kennisgeving aangenomen.* *Verwezen wordt naar hoofdstuk 8 van de toelichting. Dit hoofdstuk gaat in op de economische uitvoerbaarheid van het bestemmingsplan en is ter zake verduidelijkt.* *In het exploitatieplan wordt vastgelegd dat naast de infrastructuur, tevens de zogeheten groene buffer en de ecologische zone fasegewijs aangelegd gaan worden. Voor de lokale bedrijven worden 8 ha gereserveerd, die qua locatie nog nader ingevuld dienen te worden. Uitgangspunt is de zone gelegen aan de noordzijde van het plangebied.*
2	W.G. van der Oord	*Gemeentelijke beantwoording*
2.1	Indiener geeft aan dat Distriport helemaal niet van de provincie moet. Het college van Wester-Koggenland bood Jaagweg vrijwillig aan tijdens een bijeenkomst. Aangezien er nog geen openbaar raadsbesluit is, is het nog lang niet zeker dat Distriport er komt. De gemeenteraad moet eerst het bestemmingsplan aanvaarden. Wellicht zijn er achter gesloten deuren toezeggingen gedaan aan partijen? Als er geheime afspraken liggen, maakt dat openbare toetsing van het plan door de raad onmogelijk	*Deze zienswijzen hebben inhoudelijk geen betrekking op het ontwerpbestemmingsplan Distriport en worden voor kennisgeving aangenomen.* *Bij besluit van 8 juni 2006 heeft de gemeenteraad besloten de ontwikkeling van Distriport op te nemen in het OWO-structuurplan en heeft daarbij het college van burgemeester en wethouders concreet de opdracht gegeven de opstelling van een bestemmingsplan voor dit bedrijventerrein ter hand te nemen.*
2.2	Het college gaf aan dat er veel vraag vanuit de markt was naar kavels op Distriport. Hoe kan men deze beweringen hard maken, zonder dat men beschikt over een lijst van belangstellenden voor het bedrijventerrein	*De ontwikkeling van Distriport en in dat verband ook de acquisitie, het overleg met potentiële kandidaten en te zijner tijd ook de verkoop van gronden, vindt plaats door en voor rekening van de private partijen. Geïnteresseerden die zich bij de gemeente melden worden doorverwezen naar de ontwikkelaars. Uit de verschillende contacten blijkt dat er veel belangstelling is maar hiervan worden bij de gemeente geen lijsten bijgehouden.*
2.3	Volgens Ecorys zijn na 2014 mogelijk al nieuwe zoeklocaties voor bedrijventerreinen nodig. Dit is volgens indiener onzin, nergens is een rapport waar dat uit blijkt. Mogelijk heeft Ecorys een behoefteraming ontwikkeld die hoger uitvalt. Maar zelfs een raming volgens GE-scenario zal niet aangeven dat al voor 2014 de 247 ha die voor West-Friesland	*Indiener beroept zich blijkbaar op andere feiten dan Ecorys. Het onderzoek van Ecorys is deugdelijk uitgevoerd en is aanvaard door de provincie Noord-Holland.*

	in de pijplijn zitten, zal zijn uitgegeven. Dit is stemmingmakerij en dat is bestuurders onwaardig.	
2.4	Het rapport Behoefte aan Bedrijventerreinen in West-Friesland liet in 2005 de uitgiftecijfers van 2 cruciale jaren weg. Hierdoor vielen de ramingen zo hoog uit dat niet alleen Jaagweg maar ook Westfrisia-Noord nodig zou zijn. Dit kwam tegemoet aan de eis van Wester-Koggenland, gezamenlijk ontwikkelen en anders geen Jaagweg. De raad slikte dit misleidende rapport.	*Het onderzoek is uitgevoerd door een deskundig en onafhankelijk onderzoeksbureau en het rapport geeft geen enkele aanleiding te veronderstellen dat de uitkomsten van het onderzoek ondeugdelijk of niet bruikbaar zouden zijn.*
2.5	Het rapport Markttoets is volgens indiener aan alle kanten opgeklopt. De CPB-cijfers werden misbruikt en via dubbeltellingen en vreemde aannames werd de behoefte opgeschroefd. Deze cijfers vormen een uitgangspunt voor het ontwerpbestemmingsplan. De bijlage van het rapport laat de echte CPB-cijfers zien, deze bleef echter bewust jaren op het gemeentehuis liggen. Gaat de raad akkoord met deze onjuiste voorstellingen van zaken? De inwoners van Koggenland kunnen er niet meer van op aan dat raadsbesluiten op basis van de juiste gegevens genomen worden.	*Het onderzoek is uitgevoerd door een deskundig en onafhankelijk onderzoeksbureau en het rapport geeft geen enkele aanleiding te veronderstellen dat de uitkomsten van het onderzoek ondeugdelijk of niet bruikbaar zouden zijn.*
2.6	Jarenlang werd door het college en de projectontwikkelaars naar buiten gebracht dat Distriport een terrein voor logistiek en transport. Het ontwerpbestemmingsplan is echter voor meer dan 50% bestemd voor zware industrie. Nu de werkelijkheid zo anders blijkt, kunnen die rapporten niet meer dienen als onderbouwing van dit bestemmingsplan. Gaat de raad hiermee akkoord?	*Zie de beantwoording onder 1.11.*
2.7	In het exploitatieplan wordt aangegeven dat alle gronden reeds in handen zijn van Distriport Noord-Holland C.V. Dit is echter helemaal niet waar, dit is een kwalijke en onjuiste voorstelling van zaken.	*Deze zienswijze wordt voor kennisgeving aangenomen.*
2.8	Op alle kaarten staat de EHS ingetekend dwars over het Distriport-gebied, hierbij zijn vele voorzieningen met provinciale subsidies aangebracht. De gemeente houdt echter, zelfs voor de rechtbank vol dat de EHS er helemaal niet ligt. Luchtfoto's zouden dit moeten bewijzen.	*Zie voor de beantwoording onder 1.17.*
2.9	Zie verder de zienswijzen 12.1 t/m 12.40	*Zie verder de beantwoording onder zienswijzen 12.1 t/m 12.40.*

2.10	Zie verder de zienswijzen 1.1 t/m 1.52	*Zie verder de beantwoording onder zienswijzen 1.1 t/m 1.52.*
3.	Dhr. Ir. D. Verburg en dhr. Ing. I.T.G.M. Martens, Lichtveld Buis & Partners B.V. namens de heer P. Visser.	*Gemeentelijke beantwoording*
3.1	Indiener is van mening dat ondanks de gehanteerde zone van 149 meter, nog steeds sprake is van een ongewenste situatie daar tussen de veiligheidszone – windturbine 1 en veiligheidszone – windturbine 2 beperkt kwetsbare objecten zijn toegestaan, mits nader onderzocht en voldoende gemotiveerd. Er wordt niet gemotiveerd waarom de bouw van beperkt kwetsbare objecten binnen de veiligheidszone van 149 meter wordt toegestaan.	*Vestiging van beperkt kwetsbare objecten worden niet bij voorbaat geheel uitgesloten. De situatie is denkbaar dat die goed inpasbaar zijn, bijvoorbeeld vrijwel volledig geautomatiseerde inrichtingen, bepaalde opslagactiviteiten etc. De invulling betreft maatwerk en kan pas beoordeeld worden aan de hand van concrete aanvragen.*
3.2	In het plan wordt nog steeds een LPG-station mogelijk gemaakt. Aangezien dit een risicovolle inrichting is, is een dergelijk verkooppunt op deze korte afstand van de windturbineopstelling niet wenselijk, indiener verzoekt deze risicobron te verwijderen. Er is te makkelijk voorbij gegaan aan het domino effect van de turbines en als gevolg hiervan de verhoogde faalkans voor de risicovolle inrichting. Kan een dergelijke risicobron niet elders in het plangebied worden bestemd?	*De huidige locatie van het LPG-station is gekozen vanwege de grote afstand tussen het LPG-station en kwetsbare objecten als het lint van Berkhout en Parc Westerkogge. Daarnaast zal het LPG-station op voldoende afstand van de windmolens worden gesitueerd, zodanig dat aan alle wettelijke voorschriften wordt voldaan. Zie verder de beantwoording 1.15 en 1.47.*
3.3	Op de verbeelding zijn voor diverse bebouwingsblokken verschillende bouwhoogtes opgenomen. De meeste bouwhoogtes in combinatie met de afstand tot de windturbines leveren een belemmering op voor de windvang/werking van de turbines. Aangezien dit economische schade zal opleveren, wil indiener graag een lagere maximale bouwhoogte. Tijdens de inspraakreactie was reeds aangegeven rekening te houden met de hoogtes. Dit is echter tot op heden niet gebeurd, de bouwhoogte is nabij de windturbines niet significant lager dan in de rest van het plangebied. Volgens cliënt dient binnen een afstand van 150 meter een maximale hoogte van 6 meter worden gehanteerd.	*De gemeente en intiatiefnemers blijven bij het standpunt gelijk aan de inspraakreactie op het voorontwerpbestemmingsplan: bij het stedenbouwkundig ontwerp is rekening gehouden met de windmolens door de hoogste bouwhoogten alleen mogelijk te maken op grote afstand van de windturbines.* *De huidige windmolens hebben een masthoogte van 49 meter en een rotordiameter van 52 meter. De bouwhoogte in de directe omgeving bedraagt maximaal 12 m en op grotere afstand 15 m. Gelet op de hoogte van de windmolens vormen deze bouwhoogtes geen belemmering voor de windvang. Slechts op een smalle strook op grotere afstand langs de A7 is een hogere bouwhoogte toegestaan van 25 meter. Gelet op de afstand wordt geen belemmering verwacht. Dit in tegenstelling tot de hoogte van het dijklichaam van de A7 in combinatie met de hoge aanwezige beplanting in de directe nabijheid van de meest oostelijk gesitueerde windmolens. Overigens geeft indiener geen enkele onderbouwing van zijn vrees dat de windvang mogelijk belemmerd wordt.*

3.4	De windturbine-eigenaren willen op relatief korte termijn het windpark opschalen. De bebouwing die door het bestemmingsplan mogelijk wordt gemaakt levert problemen op voor de huidige werking van de turbines en kan tevens zeer beperkend werken voor de ontwikkelingsmogelijkheden van het windpark. De beoogde opschaling is een masthoogte van 85 meter. Het ontwerpbestemmingsplan kent een maximale masthoogte van 60 meter en een maximale hoogte van 85 meter. Hierbij worden de bestaande rechten van bestemmingsplan 'Windmolenparken Wester-Koggenland 1999' overgenomen, wat indiener uiterst merkwaardig vindt aangezien gemeente vasthoudt aan een oud beleid en bepalingen, waarbij Provincie en Rijk doelstellingen voor klimaat en energie voor het beoogde bedrijventerrein nastreven.	*De windmolens ter plaatse zijn sinds medio 2004 in bedrijf. Afhankelijk van de omstandigheden hebben deze windmolens een afschrijvingstermijn van 10 tot 15 jaren. Op dit moment zijn er geen concrete plannen om tot opschaling van het windmolenpark te komen. Het bestemmingsplan biedt overigens de mogelijkheid de molens op te schalen naar een totale hoogte van 85 meter. Het bedrijventerrein vormt hiervoor geen belemmering en de opschaling past binnen het vigerende beleid van de gemeente.*
3.5	Gezien de technologische veranderingen van de komende jaren en de visie van het Rijk en Provincie wil indiener een maximale masthoogte van 100 meter en een maximale totale hoogte van 150 meter in het bestemmingsplan, waardoor er voldoende mogelijkheden voor opschaling voorhanden zijn.	*Aan deze wens wordt met bestemmingsplan Distriport-Noord Holland geen invulling geven. Hierbij wordt ten eerste verwezen naar de beantwoording onder 3.4. Daarnaast brengen dergelijk hoge windturbines grote veiligheidszones met zich mee waarmee de ontwikkeling van Distriport Noord-Holland wordt beperkt. Indien de indiener haar windturbines wenst op te schalen dient zij hier een formeel verzoek voor in te dienen op het moment dat er concrete plannen zijn.* *Ten aanzien van de toekomstige ontwikkelingen is de visie van rijk en provincie mogelijk van belang maar het is primair de gemeenteraad van Koggenland die een besluit zal nemen over de vraag of hier windmolens met een masthoogte van 100 meter en een totale hoogte van 150 meter hier gewenst en ruimtelijk inpasbaar zijn. Op dit moment is het huidige beleid bepalend.* *Los van de ruimtelijke inpassingmogelijkheden is het de vraag of gelet op de technische ontwikkelingen over 5 of 10 jaar de plaatsing van dit soort windmolens nog aan de orde is of dat andersoortige oplossingen de voorkeur verdienen.*
4	Directie Topparken B.V. (Parc Westerkogge)	*Gemeentelijke beantwoording*
4.1	Indiener is tegen de ontwikkeling van het bedrijventerrein. Bij overname van het park in juni 2005 is aangegeven dat Jaagweg er niet	*Bij de vaststelling van het Ontwikkelingsbeeld Noord-Holland Noord op 25 oktober 2004 is het bedrijventerrein Distriport (toen nog Jaagweg) con-*

	zou komen. In december 2005 kwam het echter weer op de agenda te staan. Indiener is in het voortraject en de voorbereidingen nooit gekend. Indiener is een directe buur van het plangebied maar geen gesprekspartner, dit terwijl indiener en haar cliënten ernstige planschade ondervinden.	*creet opgenomen. In de periode daarop volgend heeft met de directie van Topparken regelmatig overleg plaatsgevonden over de voorgenomen uitbreiding/aanpassing van (toen nog) camping Westerkogge. Daarbij is door de gemeente herhaaldelijk gewezen op het feit dat in het gebied tussen de camping en de A7 de ontwikkeling van een regionaal bedrijventerrein is gepland. Voor de directie van Topparken B.V. was dit geen aanleiding om van de plannen af te zie of om deze te wijzigen. Door de gemeente is nimmer aangegeven dat het bedrijventerrein geen doorgang zou vinden. Daar was op dat moment, gelet op het vastgestelde Streekplan Noord-Holland Noord, ook geen enkele aanleiding voor. Bij de overname van de camping in juni 2005 was de directie dus volledig op de hoogte van de mogelijke toekomstige ontwikkelingen in de directe omgeving.*
4.2	Volgens de verbeelding ligt de westelijke plangrens over de entreeweg van het recreatiepark heen. Er is dus sprake van overlap. Dit kan niet omdat de entreeweg is gelegen in het bestemmingsplan Landelijk gebied 2008. Tevens is op de verbeelding de afstand gemeten vanaf de sloot (evenwijdig aan het restaurant op het park) tot aan de rand van het uitgeefbaar terrein, niet gelijk aan de breedte van de groenbuffer langs de oostzijde van het recreatiepark.	*De plangrens zal verlegd worden, zodanig dat de entreeweg en bijbehorende groenstrook van het recreatiepark buiten het plangebied Distriport Noord-Holland valt. De groenzone zoals deze is opgenomen op de verbeelding voldoet aan onder meer het Voorkeursalternatief van de MER. Nergens is vastgelegd dat de oostelijke en westelijke zone's gelijk moeten zijn.*
4.3	In de huidige voorliggende plannen is het industrieterrein weliswaar opgeschoven, maar het voldoet nog steeds niet aan de 200 m zoals deze is vastgelegd in de Startnotitie. Indiener heeft al meerdere malen aangegeven tegen de afstand tussen Distriport en het bedrijventerrein te zijn.	*In de startnotitie MER zijn alle uitgangspunten en achtergronden van het project geformuleerd en is beschreven welke aspecten in het kader van het MER zullen worden onderzocht en welke alternatieven worden bezien. In het uiteindelijke MER wordt na het nodige onderzoek waarbij alle relevante aspecten worden betrokken e.e.a. beschreven en wordt gemotiveerd onderbouwd wat het meest milieuvriendelijke alternatief is en wat het voorkeursalternatief is. E.e.a. heeft uiteindelijk zijn vertaling gevonden in het ontwerpbestemmingsplan. De in de startnotitie geformuleerde afstand van 200 meter is slechts een uitgangspunt en geen harde norm. Zie tevens de beantwoording onder 1.33.*
4.4	In het ontwerpbestemmingsplan ontbreken er doorsnedeprofielen van het dijklichaam in de groene buffer. Derhalve is niet duidelijk hoe hoog de dijken zullen worden. De groene buffer wordt beplant met elzen. Deze verlie-	*In de regels van het bestemmingsplan wordt aangegeven dat het dijklichaam maximaal 7 meter mag worden. Reeds in het Masterplan zijn profielen weergegeven. Nu wordt gewerkt aan een beeldkwaliteitsplan waarin dit aspect wordt meegenomen. De*

	zen hun blad in de herfst/winter, waardoor de afscherming van het recreatiepark niet afdoende is. Daarnaast is de invulling van de groene buffer niet goed vastgelegd. Er wordt bijvoorbeeld gesproken over fietsverbindingen en een ontsluitingsweg, maar deze zijn niet aangeven op de verbeelding.	*uiteindelijke invulling (wat betreft bomen) is nog niet vastgelegd. Er is gekozen om de ligging van de fietsverbindingen en ontsluitingsweg flexibel te houden en derhalve niet op de verbeelding vast te leggen. In dit verband dient vermelding dat in het kader van de afspraken over de vergroting/aanpassing van de camping met de directie/eigenaren de voorwaarde voor medewerking is afgesproken dat rondom de gehele camping een 5 meter brede afschermende groenvoorziening zou worden aangelegd c.q. zou worden gehandhaafd, zodat het terrein en de kampeeronderkomens niet zichtbaar zouden zijn. Deze afspraak is ook vertaald in het bestemmingsplan waarin deze groenzone is opgenomen. Tot op heden is indiener nog steeds in gebreke voor wat betreft de aanleg van deze afschermende groenvoorziening en heeft betrokkene in strijd met de afspraken de bestaande groenvoorziening zelfs vrijwel in zijn geheel verwijderd.*
4.5	Indiener is van mening dat de bouwhoogte van de bebouwing langs de randen van het recreatiepark niet aansluit bij de hoogtes van de bebouwing in de omgeving en andere industrieterreinen in dezelfde gemeente. Er wordt geen rekening gehouden met omwonenden, bijvoorbeeld door een overgangszone in te stellen.	*Er wordt wel degelijk rekening gehouden met het recreatiepark voor wat betreft bouwhoogtes. Deze lopen van de rand richting het midden op. De vergelijking tussen de bouwhoogtes van het bedrijventerrein en die van omliggende bebouwing gaat niet op, immers de bestemmingen zijn anders. Daarnaast geven de bouwhoogtes de gebruikers de mogelijkheid om hun kavel efficiënt in te richten en daarmee in te spelen op duurzaam ruimtegebruik. De hoogte van overige bedrijventerreinen is niet relevant voor de ontwikkeling van Distriport Noord-Holland.*
4.6	De akoestische onderzoeken zijn onjuist uitgevoerd. Binnen de MER zijn mogelijke geluidscontouren weergegeven. In de huidige variant (ecozone Zuidoost) ligt de contour grotendeels over het recreatiepark heen. Voor de berekening is de eerste ('dichtstbijzijnde') woning in Berkhout als uitgangspunt genomen. De bedrijfswoning(en) en recreatiewoningen van indiener zijn echter veel dichter bij het bedrijventerrein gelegen. Het recreatiepark is dus volledig ontkend. In de effectenberekening in het MER is gerekend met bedrijven in de sector transport, distributie en logistiek. Er mogen ook bedrijven in hogere milieucategorieën op Distriport gevestigd worden. De effecten hiervan zijn onvoldoende onderzocht.	*De geluidsberekening die in het MER gemaakt zijn, zijn indicatief: immers de ligging van de bedrijven en interne infrastructuur was nog niet bekend. Bij het akoestisch onderzoek dat in het ontwerpbestemmingsplan is verwerkt waren deze uitgangspunten wel bekend. Uit de berekeningen blijkt dat overschrijding plaats vindt op twee plaatsen in het lint van Berkhout en verder alleen aan de snelweg zijde. Gezien de ligging en afstand van het Parc Westerkogge ten op zichte van deze overschrijdingspunten kan gesteld worden dat het Parc Westerkogge geen ontoelaatbare geluidshinder zal ondervinden van Distriport Noord-Holland. Zie verder de beantwoording onder 1.45.*

4.7	Binnen de voorgestelde plannen wordt totaal niet gesproken over de ontsluiting van het recreatiepark. Die loopt via de Lijsbeth Tijsweg in oostelijke richting. Het bedrijventerrein zal ontsloten worden via de Jaagweg die de Lijsbeth Tijsweg doorkruist. Ter plaatse van de aanduiding komt wellicht een fietstunnel, maar hiermee wordt ontkend dat de Lijsbeth Tijsweg aan de westzijde is afgesloten. Dit terwijl het recreatiepark afhankelijk is van deze weg. In de geschetste situatie is het recreatiepark niet langer bereikbaar dan via een fietstunnel.	*Het is niet de intentie om het recreatiepark alleen toegankelijk te maken voor fietsers. Het recreatiepark zal te allen tijde bereikbaar blijven voor autoverkeer. Overigens betekent de aanduiding 'fietstunnel' dat het langzaamverkeer ondergronds zou kunnen gaan, het autoverkeer zal net als in de huidige situatie gebruik kunnen maken van de Lijsbeth Tijsweg.*
4.8	In de toelichting bij het ontwerpbestemmingsplan blijkt dat de hoofdontsluiting van het industrieterrein op de Jaagweg naar het westen is opgeschoven. Dit zal extra verkeersoverlast op het recreatiepark veroorzaken, maar de exacte gevolgen zijn nog niet in kaart gebracht d.m.v. een deugdelijk akoestisch onderzoek.	*Ten opzichte van het VKA uit het MER is in het Masterplan de hoofdontsluiting van Distriport naar het westen opgeschoven. Op deze wijze is dit ook vanaf het begin in het bestemmingsplan verwerkt. Bij het akoestisch, luchtkwaliteits en verkeerskundig onderzoek is dus wel degelijk uitgegaan van de hoofdontsluiting waarop indiener doelt.*
4.9	Het is ongeloofwaardig dat ca 35% van het bedrijventerrein gerealiseerd kan worden zonder infrastructurele wijzigingen (aanpassing van de weg). In het ontwerpbestemmingsplan wordt gesproken over een bypass/directe aansluiting op de A7, maar deze is niet weergegeven in de toelichting.	*Zie de beantwoording onder 1.37.*
4.10	De zichtbaarheid van het recreatiepark is door het opschuiven van het bedrijventerrein tot de ontsluitingsweg van het recreatiepark tot een minimum beperkt. Indiener eist dat de afstand minimaal gelijk wordt aan de 200 m zone die is aangehouden tot het lint van Berkhout.	*Tussen het recreatiepark en het bedrijventerrein is een ruime afstand aangehouden. Deze afstand voldoet onder meer aan het Voorkeursalternatief uit de MER en is er naar oordeel van de gemeente en initiatiefnemers een goede groene afscheiding tussen het recreatiepark en het bedrijventerrein. Daarnaast is de zone afdoende in het kader van milieuzonering. Ten aanzien van de zichtbaarheid dient te worden opgemerkt dat het in het kader van de opwaardering en uitbreiding van het recreatieterrein altijd uitgangspunt geweest is dit terrein zo onzichtbaar mogelijk in het landschap in te passen. (zie tevens de beantwoording onder 4.4)*
4.11	De momenteel ruim opgezette ecologische hoofdstructuur wordt door het voorgenomen plan tenietgedaan. Er is sprake van lichtoverlast en versnippering. Ook zal de ecologische hoofdstructuur ingeklemd raken tussen een snelweg en de Jaagweg.	*Zie de beantwoording onder 1.17, 1.35, 1.36, en 8.10.*
4.12	Voor het bouwrijp maken van het terrein zal	Het waterpeil aan de zijde van het recreatiepark

	de grondwaterspiegel verlaagd worden. Dit veroorzaakt mogelijk zettingen in de bodem die waarschijnlijk schade aan recreatiewoningen en stacaravans kunnen toebrengen.	wordt ongewijzigd in tact gelaten. Genoemde gevolgen zijn dan ook niet te verwachten.
5.	Drs M. J. Scheltema de Heere en mevrouw P. Kaan namens WOWON, Stichting voor openbaar onderwijs.	*Gemeentelijke beantwoording*
5.1	In de toelichting wordt aangegeven dat het wenselijk is om ter hoogte van de school in de lintbebouwing van Berkhout vanaf de Kerkebuurt een doorsteek te creëren naar de groene buffer van het nieuw te ontwikkelen bedrijventerrein. Waar wordt deze doorsteek exact gerealiseerd en wat zijn de gevolgen voor de situering van de school en de veiligheid van de kinderen?	*De ligging van deze doorsteek is nog niet bepaald. Vanzelfsprekend zal bij de bepaling van de doorsteek nadrukkelijk worden gelet op het aspect veiligheid en de ligging van de school. Dit zou dus kunnen betekenen dat de doorsteek niet eens in de nabijheid van de school wordt gerealiseerd. De gemeente benadrukt dat deze doorsteek slechts bedoeld is voor fietsers en voetgangers.*
5.2	Stichting WOWON vraagt zich af of er rekening is gehouden met het soort bedrijven dat gehuisvest gaat worden op Distriport Noord-Holland en de gevolgen hiervan voor de schoolpopulatie betreffende luchtkwaliteit en geluid.	*Er is rekening gehouden met de omgeving van Distriport door het bedrijventerrein te zoneren. De bedrijven uit de hogere milieucategorieën worden alleen mogelijk gemaakt op grotere afstand van bestaande bebouwing en daarmee ook de school. Zie verder de beantwoording onder 1.11.*
5.3	In het rapport Luchtkwaliteit onderzoek Bedrijventerrein Distriport van d.d. 24 augustus 2009 wordt aangegeven dat de emissie van bedrijven nihil is en zodoende niet meegenomen hoeft te worden in het onderzoek. Deze gegevens zijn echter gebaseerd op bedrijven uit de distributiesector waarvoor het bedrijventerrein voornamelijk bedoeld is. In het onderzoek is echter geen rekening gehouden met de mogelijke grote hoeveelheid bedrijven in milieucategorie 4.1 en na ontheffing categorie 4.2. Bij deze bedrijven is er wel sprake van emissie van NO2 en PM10. Dit is niet onderzocht, waardoor het nog onbekend is of de norm voor luchtkwaliteit wel of niet overschreden wordt.	*Benadrukt dient te worden dat het bedrijventerrein gezoneerd is vormgegeven, zodanig dat bedrijven uit de hogere milieucategorieën alleen gerealiseerd kunnen worden op grotere afstand van gevoelige bestemmingen. De richtafstanden zoals genoemd in de publicatie 'Bedrijven en milieuzonering' hebben hierbij als uitgangspunt gediend. Zie verder de beantwoording onder 1.11.*
5.4	De maximale toelaatbare geluidbelasting van 50 dB(A) wordt ter hoogte van de school reeds overschreden. Daarnaast is als uitgangspunt voor de metingen de plankaart d.d. 6 mei 2009 gebruikt. Deze kaart is niet beschikbaar, daarom kan niet worden vastgesteld of de situatie die op de plankaart staat, ook de situatie is waarop de metingen zijn verricht.	*Zie beantwoording onder 1.44. In de bijlage 1 van het akoestisch onderzoek is de kaart opgenomen die voor het onderzoek is gebruikt.*
5.5	De indiener vraagt zich af welke maatregelen	*Zie de beantwoording onder 1.44.*

	er worden genomen om de mogelijke overlast van de luchtkwaliteit tegen te gaan en de voorspelde geluidsoverlast te beperken.	
6	N. Groen	*Gemeentelijke beantwoording*
6.1	Indiener is eigenaar van een windturbine in windpark Lijstbeth Tijs. De windturbine wordt sinds mei 2004 geëxploiteerd. Indiener is van mening dat de gemeente bij de voorbereiding van het bestemmingsplan onvoldoende informatie heeft ingewonnen over de relevante feiten en de af te wegen belangen (art. 3.2 Awb). Indiener betwist dan ook dat alle belangen afdoende afgewogen zijn (art. 3.4 Awb). Het is hem/haar immers onbekend wat de gevolgen van Distriport zullen zijn voor de rentabiliteit van het windpark. De opbrengst van het windpark zal mogelijk afnemen ten gevolge van de bebouwing op Distriport. Indiener heeft dit vernomen van een door hem/haar benaderd adviesbureau. Zolang door de gemeente niet deugdelijk is onderzocht wat de effecten van Distriport op het windpark zullen zijn, is indiener van mening dat er sprake is van gevaar voor aantasting van verworven rechten. Een simpele verwijzing naar een mogelijke planschadeprocedure is niet op zijn plaats omdat een bestemmingsplan een voorwaardenscheppend document is.	*Zie de beantwoording onder 3.3 en 3.4.*
6.2	Nut en noodzaak van Distriport zijn niet aangetoond. De gemeente maakt gebruik van verouderde rapporten. Ook meer recente gegevens dienen meegenomen te worden.	*Zie de beantwoording onder 1.20, 1.26 en 1.27. Alle onderzoeken zijn uitgevoerd door deskundige en onafhankelijke onderzoeksbureaus en de rapporten geven geen enkele aanleiding te veronderstellen dat de uitkomsten van de onderzoeken ondeugdelijk of niet bruikbaar zouden zijn.*
6.3	Het aspect 'duurzaamheid' is niet gewaarborgd. Dit wordt aan private partijen overgelaten en kan niet opgenomen worden in het bestemmingsplan.	*Zie beantwoording onder 1.10, 18.1 en 18.4.*
6.4	Indiener denkt dat er van de groene buffer tussen Distriport en Berkhout weinig terechtkomt. Hierin zijn immers bedrijven gelegen die nog mogen uitbreiden (manege/recreatief). Om blijkbaar toch aan de normen van voldoende buffer te komen zijn gronden van indiener in het noordoosten van het plangebied bestemd als natuur/groen. Indiener heeft	*De bedrijven die aan het lint van Berkhout gelegen zijn betreffen bestaande bedrijven. Voor deze bedrijven is uitgegaan van de vigerende bestemmingsplanregels. Deze bestemmingsplanregels zijn overgenomen in dit bestemmingsplan. De gronden van indiener maken integraal onderdeel uit van het bestemmingsplan Distriport. Dit betekent dat het agrarisch bedrijf van betrokkene op termijn op deze*

	8 jaar geleden geïnvesteerd in zijn agrarische bedrijf door een nieuwe ligboxenstal te bouwen. Nu de grond rondom het bedrijf voor een goede bedrijfsvoering ongeschikt wordt gemaakt, dreigt deze investering voor niets te zijn geweest omdat de gebouwen onverkoopbaar worden. Indiener verzoekt de gronden met de bestemming natuur/groen om te zetten naar agrarisch/recreatief. Ook is indiener van mening dat de ecologische verbindingszone verkeerd gelegen is. De zone wordt ingeklemd tussen een snelweg en een bedrijventerrein en bovendien onderbroken door een calamiteitenweg.	*locatie niet kan worden voortgezet. Het bestemmingsplan Distriport biedt betrokkene de mogelijkheid om tot zelfrealisatie over te gaan. Andere mogelijkheden om de betreffende gronden bij de ontwikkeling van Distriport te betrekken zijn aankoop c.q. onteigening. In beide gevallen wordt betrokkene schadeloos gesteld. In het Vookeursalternatief van de MER wordt de ligging van de ecologische verbindingszone reeds aangegeven. Deze is daarna opgenomen in het Masterplan en het ontwerpbestemmingsplan. De ligging van de ecologische verbindingszone is onomstreden en in overleg met de provincie Noord-Holland bepaald. Ter plaatse van de calamiteitenweg is een duiker gelegen die integraal deel uitmaakt van de ecologische verbindingszone.*
6.5	Het LER is in zijn geheel niet meegenomen in het MER. Bovendien heeft de begeleidingscommissie LER alleen interviews gehouden met agrarische ondernemers die hun gronden al verkocht hebben aan projectontwikkelaars. Het geschetste beeld is dus niet volledig.	*Zie de beantwoording onder 1.30.*
6.6	Het is onjuist dat alle voor Distriport benodigde grond al in het bezit is van projectontwikkelaars. Indiener heeft zijn/haar grond nog niet verkocht. De wijze waarop de projectontwikkelaars hebben getracht de grond van indiener te verwerven was zeer onfatsoenlijk.	*Deze zienswijze wordt voor kennisgeving aangenomen*
7.	N. Groen	*Gemeentelijke beantwoording*
7.1	Omdat Distriport Noord-Holland C.V. niet alle gronden verworven heeft, heeft de gemeente Koggenland nog niet met alle eigenaren binnen het plangebied een anterieure overeenkomst gesloten. De gemeente Koggenland voldoet dus niet aan de cumulatieve voorwaarden van art. 6.12 lid 2a, b en c Wro. Derhalve dient alsnog gedurende zes weken een compleet exploitatieplan ter inzage te worden gelegd. Indiener geeft aan dat vanaf 8 oktober een nieuw exploitatieplan ter inzage ligt. Derhalve is het 'pakket' bestemmingsplan/exploitatieplan (art. 6.12.4 Wro) nu pas compleet en moet opnieuw de mogelijkheid worden geboden om zienswijzen in te dienen.	*Het is juist dat binnen het plangebied van Distriport nog niet alle gronden zijn verworven en dat met alle grondeigenaren een overeenkomst is gesloten* *Op grond van de Wet ruimtelijke ordening dienen het bestemmingsplan en het exploitatieplan tegelijkertijd te worden vastgesteld. Voor het tegelijkertijd ter inzage leggen van het ontwerp geldt geen wettelijke verplichting. Zie verder de beantwoording onder 1.5. en 1.51.*
8.	H.G. Krijnen	*Gemeentelijke beantwoording*
8.1	Het nut/de noodzaak van Distriport is niet aangetoond. De aanleg van 78 ha bedrijventerrein staat haaks op het dreigende over-	*Zie de beantwoording onder 1.20, 1.26 en 1.27.*

	schot van 200 ha bedrijventerrein in West-Friesland. Ook is er slechts behoefte aan 13,5 ha bedrijventerrein op Distriport. Daarnaast is de gemeenteraad onvolledig geïnformeerd rond het raadsbesluit tot de oppervlaktevergroting van 70 tot 78 ha, en is het advies van de Cie MER genegeerd. De Cie MER adviseerde recent nut- en noodzaakonderzoek te gebruiken in de onderbouwing van het bestemmingsplan.	*De gemeenteraad en de raadscommissie Grondgebied zijn vanaf het eerste begin (2004) bij de ontwikkeling van Distriport betrokken. De gemeenteraad is steeds tijdig en volledig geïnformeerd over de ontwikkeling met betrekking tot Distriport,juist ook met het oog op de besluitvorming door de raad in het kader van de MER en dit bestemmingsplan. Zie teven de beantwoording onder 1.27.*
8.2	De locatiekeuze voor het bedrijventerrein is slecht onderbouwd. Bovendien moet de aanleg van een solitair, nieuw bedrijventerrein op grond van de SER-ladder pas de allerlaatste keuze zijn.	*Zie de beantwoording onder 1.18, 1.19, 1.20, 1.21 en 1.22.*
8.3	De oppervlakte is veel groter dan het Streekplan Noord-Holland Noord toestaat (max. 70 ha, door de gemeenteraad van Koggenland aangevuld tot 78 ha). In het ontwerpbestemmingsplan is de oppervlakte opgerekt tot 82,95.	*Zie de beantwoording onder 1.23.*
8.4	Uit de verbeelding en de regels blijkt dat meer dan 50% van Distriport geschikt is voor bedrijven in milieucategorie 4.1 en, na ontheffing, categorie 4.2. Hoe wordt de beoogde doelgroep 'sector transport en logistiek' bewaakt? En hoe is rekening gehouden met cumulatie van effecten als veel bedrijven in de hoogst toegelaten milieucategorie zich melden?	*Zie de beantwoording onder 1.11. In de publicatie 'Bedrijven en Milieuzonering' die leidend is geweest bij de zonering van het bedrijventerein is rekening gehouden met cumulatie. Bij de daadwerkelijke vestiging van de inrichtingen wordt er in het kader van de Wet milieubeheer verder maatwerk verricht. Conform de zienswijze van de provincie Noord-Holland wordt in de regels vastgelegd dat Distriport maximaal 40% (van de 70 ha netto) mag bestaan uit overige gemengde bedrijvigheid.*
8.5	Indiener neemt met verbazing kennis van de brief van de gemeente Koggenland d.d. 28 september 2009, gericht aan Stichting en Belangengroep 'Berkhout is Boos', waarin de gemeente aangeeft niet te weten welke bedrijven zich interesseren voor Distriport. Indiener gaat ervan uit dat de gemeente wil weten wat er binnen haar grenzen plaats vindt.	*Zie de beantwoording onder 2.2.*
8.6	De milieueffecten van het plan zijn niet goed berekend. Er is slechts gerekend met bedrijven uit de sector 'transport en logistiek', terwijl meer dan 50% van Distriport geschikt is voor zwaardere bedrijvigheid.	*Zie de beantwoording onder 1.11. Alle onderzoeken zijn uitgevoerd door deskundige en onafhankelijke onderzoeksbureaus en de rapporten geven geen enkele aanleiding te veronderstellen dat de uitkomsten van de onderzoeken ondeugdelijk of niet bruikbaar zouden zijn. De onafhankelijke Commissie voor de milieueffectrapportage deelt deze mening, gelet*

		op het uitgebrachte toetsingsadvies.
8.7	De groene buffer tussen het bedrijventerrein en het dorp is niet toereikend. Er is o.a. voorzien in een ontsluitingsweg, parkeervoorzieningen en paden. Hoe wordt gewaarborgd dat bewoners in het dorp en van Parc Westerkogge geen overlast ondervinden van het bedrijventerrein en het verkeer in de groene buffer?	*Zie de beantwoording onder 1.34 en 5.1.*
8.8	Het is ongeloofwaardig dat 35% van de oppervlakte kan worden volgebouwd zonder aanpassing van de bestaande infrastructuur.	*Het verkeerskundig onderzoek wijst uit dat deze mogelijkheid wel degelijk bestaat. Zie de beantwoording onder 1.37.*
8.9	De duurzaamheidsambities worden niet gewaarborgd, laat staan waargemaakt. Het ontwerpbestemmingsplan maakt melding van 'onderzoek'(p. 77), 'ideeën' (p. 76) etc. maar weinig concreets. In een afzonderlijke overeenkomst tussen de gemeente en projectontwikkelaars zullen de duurzaamheidsmaatregelen verder uitgewerkt worden, maar daarop is geen inspraak en democratische controle mogelijk.	*Het is te vroeg om te stellen dat duurzaamheidsambities niet worden waargemaakt. De gemeente en ontwikkelaars zullen duurzaamheidsvoorwaarden stellen aan bedrijven die zich op Distriport willen vestigen (middels het exploitatieplan). Het publiekrechtelijke instrument 'bestemmingsplan' kent deze mogelijkheden niet. Zie verder beantwoording onder 1.10 en 18.1 en 18.4.*
8.10	Indiener vraagt zich af hoe de gemeente ervoor gaat zorgen dat de ecologische hoofdstructuur een volwaardige verbinding blijft. In het ontwerpbestemmingsplan wordt deze immers gereduceerd, ingeklemd en doorsneden.	*De ecologische verbindingszone is in overeenstemming met de uitgangspunten van de provincie Noord-Holland.*
9	D. Schagen	*Gemeentelijke beantwoording*
9.1	Zie zienswijzen 8.1 t/m 8.9.	*Zie beantwoording onder 8.1 t/m 8.9.*
10	K. Vlaar en R. Vlaar	*Gemeentelijke beantwoording*
10.1	Zie zienswijzen 8.1, 8.2 en 8.9.	*Zie beantwoording onder 8.1, 8.2 en 8.9.*
11	Drs. J. Pronk	*Gemeentelijke beantwoording*
11.1	Zie zienswijzen 12.1 t/m12.41.	*Zie beantwoording onder 12.1 t/m 12.41.*
12	Th. Pronk	*Gemeentelijke beantwoording*
12.1	Het rapport 'Markttoets' door Stec Groep (2007) is niet digitaal ter inzage gelegd. Indiener geeft aan dat dit in strijd is met wettelijke bepalingen (art. 3:11 Awb jo art. 3:8 lid 1 Wro) en jurisprudentie van de Raad van State. Hetzelfde geldt voor het akoestisch onderzoek, dat niet digitaal ter inzage is gelegd. Bovendien heeft indiener hinder ondervonden van het niet ter inzage leggen van genoemde stukken omdat hij/zij het ontwerpbestemmingsplan niet volledig heeft kunnen beoordelen.	*Zie de beantwoording onder 1.1 en 1.3.*

12.2	Distriport zal nauwelijks bijdragen aan meer werkgelegenheid in de regio. Dit vooral bij gebrek aan hoogwaardige, kennisintensieve dienstverleners. Ook het woon-werkverkeer richting Amsterdam zal niet afnemen. Distriport zal er slechts voor zorgen dat oudere bedrijventerreinen in de regio leeglopen en verpauperen. Distriport is dan ook in strijd met de SER-ladder omdat herstructurering van bestaande terreinen prevaleert boven solitaire nieuwbouw.	*Deze zienswijze wordt voor kennisgeving aangenomen. Het onderzoek van de Stec Groep wijst uit dat er juist een markt is voor een terrein dat zich met name richt op transport, logistiek en distributie. Dit blijkt ondermeer uit het resultaat dat regionale distributiecentra de grootste groeiverwachting kennen. Zie verder de beantwoording onder 1.18.*
12.3	Het uitgevoerde luchtkwaliteitsonderzoek is ondeugdelijk uitgevoerd. Bovendien wordt in de toelichting verwezen naar een verouderd onderzoek. In het ter inzage gelegde onderzoek is geen rekening gehouden met de vestiging van 'zware bedrijvigheid'. Hiermee wordt in strijd gehandeld met wettelijke bepalingen inzake luchtkwaliteit.	*Zie de beantwoording onder 1.11, 1.46 en 5.3. Het bestemmingsplan Distriport Noord-Holland wordt aangevuld met het meest recente luchtkwaliteitsonderzoek. Alle onderzoeken zijn uitgevoerd door deskundige en onafhankelijke onderzoeksbureaus en de rapporten geven geen enkele aanleiding te veronderstellen dat de uitkomsten van de onderzoeken ondeugdelijk of niet bruikbaar zouden zijn. De onafhankelijke Commissie voor de milieueffectrapportage deelt deze menig, gelet op het uitgebrachte toetsingsadvies.*
12.4	Uit het Watertoetsrapport blijkt dat de persleiding richting het zuiveringsgemaal in Ursem niet berekend is op een grote toename van afvalwaterproductie. Dit kan in de toekomst problemen veroorzaken. Het is niet duidelijk of evt. oplossingen financieel haalbaar zijn. Daardoor is de uitvoerbaarheid van het plan onzeker. Dit is in strijd met het Besluit ruimtelijke ordening. Voorts is niet in beeld gebracht wat de effecten van de aanleg van Distriport op de drinkwaterwinning/de 'Zoetwaterbel van Hoorn' zullen zijn.	*Zie de beantwoording onder 1.41 en 1.42.*
12.5	Nergens in het plan of de bijbehorende stukken wordt duidelijk of een keurontheffing voor het vergraven en aanleggen van watergangen verleend zal worden. Ook dit trekt de uitvoerbaarheid van het plan in twijfel.	*Het bestemmingsplan heeft de watertoets doorlopen. Dit betekent dat er vroegtijdig contact is geweest met het Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier en dat zij betrokken is bij de planvorming. In dat kader wordt met name ook het vergraven en aanleggen van waterpartijen beoordeeld alsmede de gevolgen daarvan voor bijvoorbeeld de compensatieopgave.*
12.6	In de toelichting (p. 61) wordt gesteld dat het bedrijvenpark niet geluidgevoelig is in de zin van de Wet geluidhinder. Indiener is het hier	*Zie de beantwoording onder 1.11 en 1.44.*

	niet mee eens. Op het park mogen bedrijven t/m categorie 4.1 worden gerealiseerd. Hieronder vallen ook scholen en gezondheidsinstellingen. Derhalve mogen er geluidsgevoelige gebouwen gebouwd worden op het park. De Wet geluidhinder is van toepassing. Uit het akoestisch onderzoek blijkt dat de voorkeursgrenswaarde van 48 dB overschreden wordt, zodat het plan strijdig is met de Wet geluidhinder.	
12.7	Bij het berekenen van de geluidsbelasting is vermoedelijk gebruik gemaakt van foutieve gegevens (want zwaardere bedrijvigheid is mogelijk). Daarnaast is de gemeten geluidsbelasting op de twee meetpunten hoger dan maximaal is toegestaan. Het is onduidelijk of afdoende afscherming gerealiseerd kan worden. Een goed woon- en leefklimaat is dan ook niet gegarandeerd. Dit is in strijd met het Wro-beginsel dat sprake moet zijn van een goede ruimtelijke ordening. Tenslotte zullen de recreatiewoningen betrokken moeten worden in het akoestisch onderzoek.	*Zie de beantwoording onder 1.11, 1.44 en 1.45.*
12.8	Indiener is van mening dat het onduidelijk is of er ontheffing (ex art. 75 Flora en Faunawet) verkregen zal worden voor het verstoren van de bittervoorn. Dit maakt de uitvoerbaarheid van het plan onzeker en dat is strijdig met het Bro.	*Op grond van het natuuronderzoek en het nemen van verzachtende en compenserende maatregelen zoals gesteld in het MER is de verwachting dat de ontheffing redelijkerwijs zal worden verkregen.*
12.9	Er is onvoldoende onderzoek gedaan naar de externe effecten op het Natura 2000 gebied. Er is alleen gekeken naar het plangebied zelf en niet naar de omgeving eromheen.	*Er is wel degelijk onderzoek gedaan naar de effecten op het Natura 2000 gebied Markermeer-IJmeer. Distriport Noord-Holland heeft geen negatieve effecten op dit gebied.*
12.10	Indiener is van mening dat het onduidelijk is of er een vergunning op basis van de Natuurbeschermingswet verkregen zal worden voor het negatieve effect van het plan op de smient en diverse ganzensoorten. Dit maakt de uitvoerbaarheid van het plan onzeker en dat is strijdig met het Bro.	*De opgestelde Voortoets Distriport Noord-Holland is overeenkomstig de aanbevelingen voorgelegd aan de provincie. Van provinciezijde is verklaard dat op basis van het rapport geen vergunningsplicht aanwezig is.*
12.11	Langs de Jaagweg loopt een strook land die deel uitmaakt van de Ecologische Hoofdstructuur. Met de aanleg van Distriport zal deze worden vergraven. Ingevolge de Nota ruimte geldt voor de EHS een 'nee-tenzij' regime. Projecten en/of handelingen kunnen slechts doorgang vinden als deze geen significante invloed hebben op de waarden en kenmerken	*Zie de beantwoording onder 1.17. Daarnaast toont uitgebreid natuuronderzoek aan dat vanuit het aspect ecologie er geen belemmering bestaat tegen de ontwikkeling van Distriport Noord-Holland. Zie ook de beantwoording onder 1.20 en 1.26 voor zover de zienswijze betrekking heeft op nut en noodzaak.*

	van de EHS. Als er sprake is van negatieve effecten kan het project slechts vanwege dringende redenen van openbaar belang doorgaan. Ook moeten er dan compensatiemaatregelen plaatsvinden. Voor Distriport is geen 'nee-tenzij' toets uitgevoerd. Indiener is van mening dat er twijfel is over het nut en de noodzaak van Distriport. Bovendien is hij/zij de mening toegedaan dat er zeker negatieve effecten voor de EHS zullen zijn.	
12.12	Het bodemonderzoek is onvolledig. Hierdoor is de uitvoerbaarheid van het plan onduidelijk. Dit is in strijd met het Bro.	*In het kader van het opstellen van het bestemmingsplan is voldoende bodemonderzoek uitgevoerd. In het kader van de verlening van bouwvergunningen zal mogelijk aanvullend onderzoek noodzakelijk zijn.*
12.13	Economische uitvoerbaarheid van het plan is nog niet zeker gesteld. De anterieure overeenkomst tussen de gemeente en de initiatiefnemers is immers nog niet opgesteld. Dit is in strijd met het Bro. De economische uitvoerbaarheid is verder twijfelachtig omdat: - ook na ondertekening van de overeenkomst niet duidelijk is of betrokken bedrijven de ontwikkelingen wel kunnen dragen; de concept-overeenkomst niet ter inzage is gelegd; - de economische situatie van nu is veel minder rooskleurig dan op het moment van totstandkoming van het initiatief om Distriport te ontwikkelen. - tenslotte is de economische uitvoerbaarheid van het plan binnen 10 jaar onvoldoende aangetoond. Dit is in strijd met een goede ruimtelijke ordening.	*Zie de beantwoording onder 1.5. De haalbaarheid is voldoende aangetoond.*
12.14	Het beeldkwaliteitsplan wordt te laat opgesteld. Op het moment van ter inzage legging had dit gereed moeten zijn. Dit is in strijd met de Provinciale Ruimtelijke Verordening Noord-Holland.	*Zie beantwoording 1.8.*
12.15	Het bestemmingsplan is verder in strijd met de Provinciale Ruimtelijke Verordening Noord-Holland, omdat geen rekening is gehouden met art. 11 lid 1 sub b (extra aandacht voor cultuurhistorische waardevolle gebieden).	*Er is wel degelijk in voldoende mate rekening gehouden met artikel 11 lid 1 sub b. In hoofdstuk 7 wordt hier op ingegaan. Ook in het Masterplan en het MER wordt aandacht besteed aan cultuurhistorie. Deze rapporten liggen mede ten grondslag aan het bestemmingsplan en de daarin gemaakte keuzes.*
12.16	Ook het ontbreken van een afdoende financiële onderbouwing voor de uitbreiding van	*Hier wordt verwezen naar het ontwerpexploitatieplan d.d. 25 november 2009. Zie verder de beantwoor-*

	benodigde infrastructuur is strijdig met de provinciale verordening (art. 11 lid 4).	*ding onder 17.2 en 17.3.*
12.17	In de toelichting van het bestemmingsplan Distriport wordt onvoldoende tot niet ingegaan op de vereisten van art. 13 lid 4 van de provinciale verordening. Dit artikel ziet toe op afspraken tussen regiogemeenten inzake bedrijfs- en kantorenfuncties op bedrijventerreinen.	*Indiener doelt waarschijnlijk op artikel 13, artikel 13 lid 4 bestaat niet. De toelichting van het bestemmingsplan zal op dit onderdeel worden aangevuld. Zie tevens de beantwoording onder 1.21.*
12.18	Er heeft tussen partijen nog geen afstemming plaatsgevonden over de Distriport en 't Zevenhuis. Dit is in strijd met de provinciale verordening en tevens met het provinciale ruimtelijke beleid.	*Zie beantwoording onder 1.21.*
12.19	Het is ongeloofwaardig dat 35% van de oppervlakte kan worden volgebouwd zonder aanpassing van de bestaande infrastructuur. Er wordt dus begonnen aan het bedrijventerrein zonder dat de infrastructuur daar op berekend is. Dit in strijd met het Streekplan Noord-Holland Noord en met de Nota ruimte. Ook zorgt het voor meer verkeersoverlast. Opwaardering van de infrastructuur is niet gewaarborgd. Wellicht komt de opwaardering (en daarmee de ontwikkeling van Distriport) niet tot stand. In dat geval is er al sprake van onherstelbare schade aan het landschap.	*Zie de beantwoording onder 1.37, 17.2 en 17.3.*
12.20	Art. 3.5 (regels) bevat een wijzigingsbevoegdheid die krom geformuleerd is. De gronden waarop de wijzigingsbevoegdheid toeziet maken deel uit van de groene buffer. De wijzigingsbevoegdheid maakt meer 'verstening' mogelijk. Indiener wil de wijzigingsbevoegdheid schrappen.	*Uitgangspunt is het realiseren van voldoende parkeergelegenheid op eigen terrein ten behoeve van de manege. De planregels zullen in verband hiermee worden aangepast.*
12.21	Verbeelding en regels zijn niet met elkaar in overeenstemming. De onder art. 4.1 (a) en 4.1 (b) aangeduide gronden komen op de verbeelding niet voor.	*De verbeelding behorende bij het ontwerpbestemmingsplan zal op dit onderdeel worden aangepast.*
12.22	Onder art. 4.1 (c) is productiegebonden detailhandel toegestaan. Omdat de detailhandelsfunctie ondergeschikt moet zijn aan de productiefunctie kan 49% van de omzet of vloeroppervlakte benut worden voor detailhandel. Voor heel Distriport gaat het dan om duizenden vierkante meters. Dit kan negatieve gevolgen hebben voor de winkelvoorzieningen in de omgeving. Ook heeft geen Distributie Planologisch Onderzoek plaatsgevon-	*Zie de beantwoording onder 1.14. Overigens dient productiegebonden detailhandel niet gelijk te worden gesteld met detailhandel zoals bijvoorbeeld een supermarkt of daarmee vergelijkbaar. Dat Distriport uit duizenden vierkante meters detailhandel kan bestaan is een misvatting. De begripsbepaling 'productiegebonden detailhandel' werkt in die zin ook beperkend. Derhalve is er geen noodzaak voor een Distributie Planologisch Onderzoek.*

	den. Het artikel is derhalve in strijd met art. 3:2 van de Awb.	
12.23	Het onder art. 4.2.1 (h) bepaalde is een gebruiksregel en geen bouwregel.	*Het gebruik voor buitenopslag wordt bij de specifieke gebruiksregels toegevoegd.*
12.24	Art. 4.2.2 omvat bepalingen t.a.v. taluds. Ook dit zijn gebruiks- in plaats van bouwbepalingen. Op grond van de SVBP 2008 mogen dergelijke bepalingen niet door elkaar heen gezet worden. Eenzelfde redenering geldt voor art. 5.2.2 dat toeziet op dijklichamen.	*De bouwregels zien toe op de dimensionering van taluds en dijklichamen. Gebruiksregels daarentegen zien op het gebruik van de gronden en bouwwerken.*
12.25	Art. 4.2.1 (i) stelt onder meer dat beperkt kwetsbare objecten, mits nader onderzocht en voldoende gemotiveerd, zijn toegestaan. Een dergelijke bepaling dient aan een ontheffing te worden gekoppeld, omdat een onderzoeksplicht niet aan een artikel kan worden gekoppeld dat bij recht zaken mogelijk maakt.	*Aan deze bepaling zal een ontheffing worden gekoppeld waarbij de voorwaarden worden opgenomen.*
12.26	Art. 4.5 (c) maakt BEVI inrichtingen mogelijk met ontheffing. Dergelijke inrichtingen zijn niet gewenst nabij een woonomgeving. De ontheffingsmogelijkheid dient geschrapt te worden. Zo niet, dan dient naast het groepsrisico ook het plaatsgebonden risico in het beoordelingskader opgenomen te worden.	*Externe veiligheid wordt in het beoordelingskader meegenomen. BEVI inrichtingen, met uitzondering van een LPG-station, worden uitgesloten, evenals, vuurwerkbedrijven, Wgh-inrichtingen en inrichtingen genoemd in bijlage C en D van het Besluit m.e.r. 1994*
12.27	Art. 4.1 (f) maakt een verkooppunt brandstoffen met LPG mogelijk. In de onderzoeken naar externe veiligheid is dit LPG station, een BEVI inrichting, niet meegenomen. Ook de planregels bieden geen waarborgen t.a.v. externe veiligheid. Dit is in strijd met art. 3:2 Awb.	*Al in de MER wordt aangegeven dat een LPG-station kan worden gerealiseerd mits rekening gehouden wordt met bepaalde richtafstanden. In het ontwerpbestemmingsplan wordt rekening gehouden met deze, wettelijk bepaalde, richtafstanden. Zie verder de beantwoording onder 1.15, 1.47 en 3.2.*
12.28	Art. 4.4 bevat specifieke gebruiksregels en art. 4.5 de ontheffingsregels. Deze volgorde is ook in alle andere artikelen gehanteerd, maar is strijdig met de SVBP 2008.	*Volgens de SVBP 2008 komen eerst de specifieke gebruiksregels en dan pas de ontheffing van de gebruiksregels (paragraaf 5.3).*
12.29	Art. 5.1 (i) verwijst naar een aanduiding op de verbeelding, maar naar welke aanduiding is onduidelijk.	*Volgens de SVBP 2008 volgt achter het woord 'aanduiding' de volledige naam van de aanduiding, zonder lettercode. Alle lettercodes worden uit de regels gehaald, waardoor aan het SVBP wordt voldaan.*
12.30	Art. 5.1 (k) staat in de bestemming 'Groen' bij recht parkeervoorzieningen toe en art. 5.1 (n) staat verhardingen toe. De bestemming 'Groen' betreft de bufferzone tussen het bedrijventerrein en Berkhout. De mogelijkheden parkeervoorzieningen/verharding te realiseren dienen geschrapt te worden omdat ze tot meer verstening leiden, handhaving	*Zie de beantwoording onder 1.13.*

	beletten en afbreuk doen aan de beeldkwaliteit.	
12.31	Art. 5.1 (o) staat erfontsluitingswegen van max. 4 m breed toe in de bestemming 'Groen', met aan weerszijden 1 m verharding. Feitelijk is er dus sprake van wegen van 6 m breed. De breedte dient teruggebracht te worden tot 4 m.	*De verharding aan weerszijden van 1 meter dient uit een groen verharding te bestaan. De feitelijke weg is 4 meter breed, de groene verharding heeft als doel dat mochten er twee wagens moeten passeren er voldoende ruimte is.*
12.32	Art. 4.1 (g) bepaalt dat er een facility point mag komen. Hieronder wordt ook een LPG station verstaan. Hiervoor geldt al een aparte regeling. De begripsbepaling facility point dient aangepast te worden.	*De begripsbepaling facility-point wordt aangepast, waardoor een tankstation met LPG er niet langer onder valt.*
12.33	Art. 6.1 (a) bepaalt dat een manege is toegestaan ter plaatse van de aanduiding. Deze aanduidingen liggen strak om het bouwvlak. Daardoor kunnen de gronden buiten het bouwvlak dus niet gebruikt worden ten behoeve van een manege (bijv. parkeren).	*Deze redenering is niet correct. Parkeervoorzieningen zijn geen bouwwerken, het bouwvlak richt zich tot bouwwerken. Parkeervoorzieningen ten behoeve van de manage kunnen worden gerealiseerd. In Artikel 6.1 lid d t/m g staat exact aangegeven wat mogelijk is binnen de bestemming recreatie.*
12.34	Art. 6.1 (b) moet veranderd worden in 'kantines ondersteunend en ondergeschikt aan bovengenoemde manegebedrijven'. De kantines moeten immers ondergeschikt aan de totale bedrijfsvoering en niet dominant zijn. 'Recreatiedoeleinden' dient vervangen te worden voor 'manege'.	*De regel wordt overeenkomstig zienswijze aangepast.* *Op basis van de planregels is uitsluitend een manege toegestaan.*
12.35	Onder art. 7.2.1 (e) is een bouwbepaling opgenomen die betrekking heeft op art. 8.	*De regel wordt overeenkomstig zienswijze aangepast.*
12.36	In art. 8.1 (d) is bepaald dat grasland is toegestaan binnen de bestemming 'Water', waarbij in ieder geval ter plaatse van de aanduiding 'specifieke vorm van water – grasland', grasland dient te worden gerealiseerd. Waarom worden de gronden waar zeker grasland gerealiseerd moet worden niet als 'Agrarisch' of evt. 'Groen' bestemd? Dat geeft ook meer rechtszekerheid.	*De gronden met de bestemming 'Water' zijn als zodanig bestemd om aan te geven dat het primaire gebruik water is. Dit ondermeer in het kader van de watertoets. Daarnaast is water ook van belang in het kader van de ecologische verbindingszone. De graslanden moeten beschouwd worden als bijvoorbeeld stapstenen (conform de inrichtingseisen van de ecologische verbindingszone). Door een aanduiding specifieke vorm van water- grasland is de inrichting van het grasland flexibel. Dat er grasland komt is echter zeker gezien de inrichtingseisen van de provincie.*
12.37	In art. 9 is de dubbelbestemming 'Waarde-Natuur' opgenomen. In 9.2.1 is een voorrangsregeling opgenomen die toeziet op de bescherming van leidingen. Dit is onjuist. De voorrangsregeling is bovendien niet helder en wijkt af van het bepaalde in art. 9.2.2.	*De regel wordt overeenkomstig zienswijze aangepast.*
12.38	De bestemmingsomschrijving 'Waarde-Natuur' moet vervangen worden door: de voor	*In de aangepaste voorrangsregels (zie de beantwoording bij zienswijze 12.37) prevaleert de be-*

	'Waarde-Natuur' aangewezen gronden zijn, behalve voor de daar voorkomende bestemming, primair bestemd voor de bescherming en het behoud van de op en/of in deze gronden natuurlijke waarden'. Anders zal de ecologische verbindingszone hier geen kans krijgen.	*stemming Waarde-Natuur , hierdoor is het niet meer noodzakelijk om primair in de bestemmingsomschrijving toe te voegen, aangezien dit reeds blijkt uit 9.2.1.*
12.39	In de artikelen 'Groen' en 'Water' ontbreekt de volgende bepaling onder de bestemmingsomschrijving: 'met dien verstande dat: art. 9 met voorrang van toepassing is voorzover deze gronden mede zijn bestemd voor 'Waarde-Natuur'.	*Dit wordt reeds in artikel 9 geregeld. Hierdoor is een extra toevoeging niet noodzakelijk.*
12.40	Voorts heeft indiener de volgende opmerkingen naar aanleiding van de Lijst van bedrijfsactiviteiten. De lijst omvat in de categorieën 1 t/m 4.1 de categorieën die toegelaten worden. Het betreft veel meer soorten bedrijven dan slechts bedrijven in de sector transport, distributie en logistiek. Dat Distriport een bedrijvenpark is dat zich richt op transport en distributie is dan ook een leugen. De bedrijvenlijst staat ook de vestiging van hotels, pensions, cafés, bars, discotheken en kantines toe. Dit ondermijnt de toekomst van het facility point en zorgt voor overlast. Indiener vraagt zich ook af of er een behoefteonderzoek gedaan is. Merkwaardig is dat in artikel 4 detailhandel bij de gebruiksbepalingen is uitgesloten, maar de bedrijvenlijst staat de vestiging van detailhandel juist toe. Merkwaardig is dat in artikel 4 geluidszoneringsplichtige inrichtingen bij de gebruiksbepalingen uitgesloten zijn, maar de bedrijvenlijst staat de vestiging van enkele van deze bedrijven juist toe. De bedrijvenlijst staat ook onderwijs-, zorg- en welzijnsinstellingen toe. Het is vanwege logistieke redenen niet wenselijk dergelijke instellingen op een afgelegen bedrijventerrein te vestigen. Bovendien zullen dergelijke instellingen door de overige aanwezige bedrijven beperkt worden in hun bedrijfsvoering.	*Zie de beantwoording onder 1.11.*
12.41	Indiener vraagt zich af of de gemeenteraad de onherstelbare landschapsverwoesting alsmede de aantasting van de karakteristieke open-	*De opmerking wordt ter kennisgeving aangenomen.*

	heid op zijn geweten wil hebben. Voorts vraagt hij/zij zich af of de gemeente al geld gereserveerd heeft voor de toekomstige herstructurering van Distriport.	
13	N.P.J. Reus namens Bloembollen en bolbloemen kwekerij Fa. Gebr. N & E Reus en Zn.	*Gemeentelijke beantwoording*
13.1	In het plangebied wordt 5.5 ha land van indiener gebruikt als groene buffer tussen camping en bedrijvenpark en omgeschreven als grasland. Worden hiermee beperkingen aan het bedrijf van indiener opgelegd. Mag deze grond in de toekomst nog worden gebruikt voor bedrijfsuitbreidingen?	*Het perceel van indiener is gedeeltelijk gelegen in het bestemmingsplan Landelijk Gebied 2008 en gedeeltelijk in het bestemmingsplan Landelijk Gebied Berkhout 1978. De plangrens zal worden aangepast en afgestemd op het bestemmingsplan Landelijk Gebied 2008 zodat dit gedeelte buiten het bestemmingsplan Distriport blijft. Het gedeelte dat onderdeel uitmaakt van het bestemmingsplan Landelijk Gebied Berkhout 1978 wordt, zuiver om praktische redenen, meegenomen in Distriport. De bestemming van dit perceelsgedeelte blijft ongewijzigd, zodat het huidige planogisch regiem voor indiener hetzelfde blijft. De bouw- en gebruiksmogelijkheden die indiener op basis van het vigerende bestemmingsplan heeft, blijven ongewijzigd.*
13.2	De invulling van de (te smalle) groenstrook ten oosten van het land van indiener baart hem zorgen, met betrekking tot wildschade, toenemende insectendruk en een langere bladnat periode. De LER geeft aan dat de gemeente met de ondernemers in gesprek dient te gaan over de eventuele bedrijfsgevolgen. Dit is echter tot op heden niet gebeurd.	*De gemeente deelt de zorgen van de indiener niet.* *Zie voor de beantwoording t.a.v. de LER onder 1.30.*
13.3	Indiener geeft aan zich zorgen te maken over de toenemende verkeersdruk in de omgeving van Distriport, met name in relatie met het landbouwverkeer. Door de komst van Distriport is indiener genoodzaakt om land verder van het bedrijf te huren voor de reizende bollenkraam. Hoe wordt dit geregeld? Op welke manier wordt het extra verkeer in de omgeving geregeld? Mag het landbouwverkeer in de toekomst nog over de Jaagweg en de Braken of moet het landbouwverkeer door de dorpskernen met vele verkeersdrempels?	*Het bedrijf van indiener is gevestigd aan de Kerkebuurt. Het verkeer van en naar Distriport wordt afgehandeld via de N243/A7. Voor het landbouwverkeer in zijn algemeenheid verandert er in dat opzicht weinig. In het kader van de realisatie van de Westfrisiaweg zal er ten behoeve van het landbouwverkeer een parallelstructuur worden aangelegd.*
14.	E.J.M. Seuren en M. Seuren-Mol	*Gemeentelijke beantwoording*
14.1	Nut en noodzaak van Distriport zijn niet aangetoond. De gemeente maakt gebruik van verouderde rapporten. Bestaande bedrijventerreinen kunnen voorzien in de eventuele groei voor de komende jaren.	*Zie de beantwoording onder 1.20, 1.26 en 1.27.*

14.2	Indieners maken bezwaar tegen de voorziene infrastructuur en trekken de maatregelen in twijfel. De gemeente moet eerst een duidelijk plan van wegenstructuur (MER) maken dat aangeeft hoe de extra verkeersbewegingen opgevangen zullen worden zonder de veiligheid te doen afnemen en de hinder te doen toenemen.	*Uit het uitgevoerde verkeerskundig onderzoek blijkt dat 35% van het bedrijventerrein kan worden ingericht met de bestaande infrastructuur. Dit advies is overgenomen en verankerd in het exploitatieplan. Het onderzoek is uitgevoerd door een deskundig en onafhankelijk onderzoeksbureau en het rapport geeft geen enkele aanleiding te veronderstellen dat de uitkomsten van het onderzoek ondeugdelijk of niet bruikbaar zouden zijn. Overigens is in het kader van de Westfrisiaweg (opwaardering N243 en aanpassing kruispunt met de A7) een afzonderlijke milieueffectrapportage opgesteld.*
14.3	Het MER geeft duidelijk aan dat de infrastructuur voor ontsluiting eerst op orde moet zijn, voor de ontwikkeling van Distriport kan beginnen.	*Zie beantwoording onder 14.2, 17.2 en 17.3.*
14.4	Er is geen duidelijkheid over verkeersveilige kruisingen in het ontwikkelingsgebied, met name wat betreft langzaamverkeer (wandelaars, brommobielen, fietsers etc.). Bij de ontsluitingspoort Distriport/Jaagweg moet een gescheiden kruising komen voor snelverkeer. Ten aanzien van Braken 507/aansluiting N23 moet een gescheiden oversteek voor langzaamverkeer worden gemaakt. Er is nog geen oplossing voor het langzame verkeer bij de rotonde Vredemakers West en Oost liggende in de N 507.	*De kruising ter hoogte van de ontsluitingsweg van Distriport Noord-Holland zal worden uitgevoerd middels een verkeersveilige kruising. In welke vorm dit plaats zal vinden zal onderwerp zijn van nadere studie, waarbij ook de afstemming op het inpassingsplan voor de Westfrisiaweg dient plaats te vinden.*
14.5	Het is voor indieners onaanvaardbaar dat het College eerder gemaakte raadsbesluiten omzeilt, door het rapport van Goudappel/Coffeng op te voeren. In dit rapport wordt gesteld dat de verkeersingrepen aangepast kunnen worden op het percentage uitgeefbare gronden etc. Dit staat haaks op het besluit dat de N 231 moet zijn gerealiseerd voordat met de ontwikkeling begonnen kan worden. Indieners verwachten veel extra verkeersdrukte en overlast.	*Zie beantwoording onder 14.2,, 17.2 en 17.3.*
14.6	De groene buffer tussen HAL en HES wordt met de wijziging van het bestemmingsplan teniet gedaan. Ook wordt niet voldaan aan de OWO structuurvisie. De Ecologische Hoofdstructuur zal ook nog ingepast moeten worden. De politiek bewijst wederom ongeloofwaardig te zijn.	*Koggenland fungeert als groene, landelijke gemeente tussen de verstedekijkingsgebieden HAL (Heerhugowaard, Alkmaar, Langedijk) en HES (Hoorn Enkhuizen Stede Broec). De ontwikkeling van Distriport doet daar geen afbreuk aan mede gelet op de groene invulling en de aanleg van de geplande ecologische verbindingszone. Het feit dat Koggenland wordt aangemerkt als groene bufferzone tussen beide stedelijke gebieden, betekent niet*

		dat de gemeente op slot gaat en er geen ruimte meer is voor woningbouw, bedrijvigheid, e.d.
15.	S. Wit	*Gemeentelijke beantwoording*
15.1	Indiener heeft een langgerekte strook grond ten westen van de Hulkerweg in eigendom. Op de kaarten van de Provincie Noord-Holland is de grond aan de Hulkerweg aangewezen voor de realisering van een toekomstig bedrijventerrein waarbinnen ook de grond van indiener is gelegen.	*De kaarten van de provincie, waaronder die behorende bij het Ontwikkelingsbeeld Noord-Holland Noord (streekplan), zijn indicatief van aard. De concrete invulling vindt plaats in het bestemmingsplan. Het perceel van indiener is gedeeltelijk gelegen in het bestemmingsplan Komplan 2008 en gedeeltelijk in het bestemmingsplan Landelijk Gebied Berkhout 1978. In beide bestemmingsplannen hebben de gronden de bestemming Agrarische doeleinden zonder bebouwing. Om praktische redenen is het perceel meegenomen in het bestemmingsplan Distriport en krijgt daarin dezelfde bestemming en gebruiksmogelijkheden als in het eerder genoemde bestemmingsplan Komplan 2008.*
15.2	De percelen van de indiener hebben op de verbeelding de bestemming 'Agrarische doeleinden onbebouwd gekregen. In een informatief gesprek is aangegeven dat het gebruik alleen ten behoeve van agrarische bedrijfsvoering is toegestaan. Daarnaast is in de regels aangegeven dat het niet mogelijk is om het agrarisch gebruik als fruitopstanden of houtproductie ten behoeve van de agrarische bedrijfsvoering uit te oefenen, terwijl deze beperking nog niet in het vigerende bestemmingsplan was opgenomen.	*Zie de beantwoording onder 15.1.*
15.3	Er wordt aangegeven dat de bestemming tot stand is gekomen mede dankzij invloeden van reeds verworven grondposities van initiatiefnemers, hierbij geeft indiener aan het vreemd te vinden dat hij niet benaderd is door de initiatiefnemers.	*De precieze omvang van het bestemmingsplan is in eerste instantie bepaald door de locatiekeuze en de verschillende randvoorwaarden zoals oppervlakte bedrijventerrein, oppervlakte groen, ecologische verbindingszone e.d. Daarnaast is uiteraard van belang de mogelijkheid tot aankoop van gronden c.q. agrarische bedrijven danwel gedeelten van bedrijven.*
15.4	Indiener geeft aan dat volgens zijn weten de leidraad voor een goede ruimtelijke ordening, de ruimtelijke kwaliteit dient te zijn en niet een toevallige grondpositie.	*Bij de planvorming is ruimtelijke kwaliteit het uitgangspunt. Zie tevens de beantwoording onder 15.1 en 15.3*
15.5	Aangezien het agrarisch gebied bijna volledig verdwijnt, wordt het perceel van indiener ondergeschikt zodat van een gezond agrarisch gebruik in de toekomst geen sprake meer zal zijn. Door de vele hoeveelheid aangrenzend water met ecologisch gebruik zal er een totaal andere flora en fauna ontstaan	*Het is een gegeven dat het perceel(tje) van indiener solitair is gelegen ten opzichte van het huisperceel (Bobeldijk 49). De gebruiksmogelijkheden van de gronden blijven echter ongewijzigd. De uitbreiding van de bestaande waterpartij met natuurvriendelijke oevers tot ecologische verbindingszone doet hieraan niet af.*

	waaraan naar verwachting het enige en schaarse gedeelte weidegroen in dit deel van het bestemmingsplan ten prooi zal vallen.	
15.6	Door diverse ontwikkelingen zijn vrijwel alle agrarische bedrijven in de directe en indirecte omgeving verdwenen en is deze kleine strook grond binnen de schaalgrootte van de huidige agrarische bedrijven op afstand totaal niet interessant om te exploiteren. De nu toegekende bestemming sluit dus niet aan bij het toekomstige gebruik van deze grond in dit gebied als bedrijventerrein.	*Zie beantwoording onder 15.4 en 15.5. De exploitatiemogelijkheden van het perceel worden overigens niet minder dan in het vigerende plan.*
15.7	Door de ingrijpende verandering van de omgevingsfactoren, dienen de gronden een bestemming te krijgen die aansluit bij de verandering van het gebied. Indiener stelt voor dat de gronden een bestemming krijgen waarbinnen recreatief gebruik met bebouwing mogelijk is.	*De bestemming 'Recreatief' wordt door de gemeente niet toegekend aan het perceel van indiener. Zie de voorgaande beantwoording onder 15.4 t/m 15.6. Daarnaast hebben de percelen ten oosten van het perceel van indiener de bestemming 'Agrarisch', een recreatieve bestemming voor het perceel van indiener is vanuit ruimtelijk-functioneel oogpunt niet passend.*
16.	VROM-Inspectie, regioafdeling Noord-West	*Gemeentelijke beantwoording*
16.1	Volgens indiener is het ontwerpbestemmingsplan op de volgende onderdelen niet in overeenstemming met de nationale belangen verwoord in de Realisatieparagraaf Nationaal Ruimtelijk Beleid (RNRB, TK 2007-2008, 31500, nr 1): Uit de berekeningen blijkt dat het vervoer van gevaarlijke stoffen over de A7 geen PR 10^{-6} contour oplevert. Deze conclusie wordt niet met een berekening onderbouwd. Zodoende verzoekt indiener de conclusie alsnog toe te voegen.	*De berekeningen die uitwijzen dat het vervoer van gevaarlijke stoffen over de A7 geen PR 10^{-6} contour oplevert zijn terug te vinden in het document 'Externe Veiligheid rapport Verantwoordingsplicht'. Dit rapport zal als separate bijlage worden toegevoegd aan het bestemmingsplan, tevens zal in de toelichting op dit onderdeel worden ingegaan*
16.2	In het ontwerp wordt aangegeven dat ten aanzien van het groepsrisico de oriëntatiewaarde niet wordt bereikt. Ook deze conclusie wordt niet met een berekening onderbouwd. Indiener verzoekt deze conclusie alsnog te onderbouwen.	*Zie beantwoording onder 16.1.*
16.3	Op de verbeelding is een reservering voor een LPG-tankstation opgenomen. Hierbij is echter geen rekening gehouden met de in de Regeling externe veiligheid inrichtingen (Revi) gestelde afstanden tot kwetsbare objecten. Bij een doorzet van meer dan 1000 m3 moet er een afstand worden aangehouden van 110 meter vanaf het vulpunt tot het dichtstbijzijnde	*Het bestemmingsplan en de regels zullen op dit onderdeel worden aangevuld, zodanig dat een LPG-tankstation met een doorzet van meer dan 1000 m^3 alleen gerealiseerd kan worden indien de locatie van het vulpunt 110 meter tot het dichtstbijzijnde kwetsbare object bedraagt.*

	kwetsbare object.	
16.4	Indiener verzoekt de rapportage van het luchtkwaliteit onderzoek als bijlage bij het bestemmingsplan te voegen.	*Het onderzoek luchtkwaliteit zal als separate bijlage worden toegevoegd aan het bestemmingsplan.*
16.5	Indiener wil dat onderzocht wordt of bij de bedrijven uit milieucategorie 4.1 en 4.2 volgens de 'Staat van bedrijven en milieuzonering' geen bedrijven zijn bedoeld als bij een 'gezoneerd industrieterrein' volgens de Wet geluidhinder. Wanneer dit wel het geval is dan dient er onderzoek naar gedaan te worden, een zone en een zonebewakingssysteem vast gesteld te worden.	*De planregels en de 'Staat van bedrijven en milieuzonering' behorende bij het bestemmingsplan Distriport Noord-Holland zullen in die mate worden aangepast dat het niet mogelijk is bedrijven te realiseren die zijn bedoeld op een 'gezoneerd industrieterrein'.*
17	Rijkswaterstaat	*Gemeentelijke beantwoording*
17.1	Ten aanzien van een goede verkeersafwikkeling zou voorzien kunnen worden in een gefaseerde ontwikkeling van het terrein. De gronden van het plangebied hebben voor het overgrote deel een bestemming 'Bedrijf'. Een uit te werken bedrijfsbestemming, die mogelijkheden voor fasering biedt, komt in het plan niet voor.	*In de toelichting is een passage opgenomen over de fasering van het bestemmingsplan. In het exploitatieplan wordt de fasering nader uitgewerkt. Er is voor gekozen de fasering middels het exploitatieplan vast te leggen in plaats van het bestemmingsplan als instrument te gebruiken.*
17.2	Het is indiener niet duidelijk of in de exploitatieopzet rekening is gehouden met het beleidsuitgangspunt, dat de kosten voor de aanpassing van de aansluiting volledig ten laste van de planexploitatie komen, aangezien bij 100% uitgifte van uitgeefbare grond naast andere infrastructurele maatregelen een volledige reconstructie van de aansluiting op de A7 noodzakelijk is.	*De aanpassing van de aansluiting op de A7 maakt onderdeel uit van het provinciale project N23/Westfrisiaweg. De kosten van dit project komen voor gezamenlijke rekening van provincie, regiogemeenten, bedrijfsleven, hoogheemraadschap en Rijk. Voor dit project is een provinciaal inpassingsplan in voorbereiding. In dat kader wordt een Realisatieovereenkomst gesloten met alle partijen waarbij met name de financiële aspecten, ook van de aansluiting op de A7, worden vastgelegd. Distriport draagt direct substantieel bij aan dit project.*
17.3	Het plan voldoet niet aan de criteria voor een goede ruimtelijke ordening aangezien het ontwerpbestemmingsplan nu een volledige realisatie van het bedrijventerrein toelaat zonder adequate ontsluiting. Jurisprudentie van de ABRS geeft aan dat er geen planontwikkeling mag plaatsvinden zonder adequate ontsluiting.	*In de toelichting van het bestemmingsplan zal worden opgenomen dat Distriport Noord-Holland, conform het door Goudappel Coffeng uitgevoerde verkeersonderzoek, voor maximaal 35% kan worden gerealiseerd in combinatie met de huidige verkeersstructuur. Verdere ontwikkeling is alleen mogelijk indien de ontsluiting wordt opgewaardeerd. Een en ander wordt vastgelegd in het exploitatieplan*
17.4	Volgens indiener staat het nog niet vast dat er financiering is voor de volledige reconstructie van de aansluiting op Rijksweg 7.	*Zie de beantwoording onder 17.2. en 17.3.*
17.5	In het belang van de verkeersontwikkeling verzoekt indiener bij vaststelling van het plan conform het advies van Goudappel & Coffeng maximaal 35% van het gebied de bestem-	*Zie beantwoording onder 17.2 en 17.3.*

	ming 'Bedrijf' te geven en voor het resterende deel van deze bestemming in het plangebied een uit te werken bestemming 'Bedrijf' vast te stellen en daarbij te bepalen, dat deze bestemming eerst mag worden uitgewerkt, zodra de noodzakelijke infrastructuur beschikbaar is. Daarnaast dienen in de exploitatieopzet fondsen te worden opgenomen voor de aanpassing van de aansluiting op de Rijksweg 7.	
18	Gedeputeerde Staten van Noord-Holland	*Gemeentelijke beantwoording*
18.1	In de toelichting wordt duurzaamheid als een belangrijk uitgangspunt geformuleerd. Er wordt aangegeven dat 15% ruimtewinst wordt gerealiseerd door zo efficiënt mogelijk gebruik van de beschikbare ruimte. Dit is echter tegenstrijdig met de formulering op pagina 15 van de toelichting: 'bedrijven hebben de vrijheid hun kavel naar eigen wens in te delen'. Daarnaast is in de regels geen borging geformuleerd die ruimtewinst formaliseert. Dit zou eventueel kunnen door een Floor Space Index (FSI) te verwoorden en te verankeren in de regels. Hiermee kan in contact worden getreden met een ambtelijke vertegenwoordiging van de provincie J.G. van Turen.	*De formulering op pagina 15 dient genuanceerd te worden gelezen: er wordt bedoeld dat bedrijven zelf mogen bepalen hoe de bebouwing gesitueerd is op het kavel. Het boeken van de ruimtewinst dient in breder perspectief te worden bezien dan sec de inrichting van een perceel. Zo wordt al 3% ruimtewinst geboekt door de rechthoekige en daarmee efficiente indeling van de bouwvelden. De stapeling van kantoorruimte boven op de hal in plaats van een kantoorruimte op de kavel levert 3 tot 5% ruimtewinst op. Pagina 11 van de toelichting geeft aan hoe de 15% ruimtewinst wordt geboekt. Door de ruimtewinst op stedenbouwkundig niveau te boeken hoeft een FSI niet in de regels te worden vastgelegd.*
18.2	Indiener wil graag in de regels van het plan een passage opnemen die toepassing geeft aan 10% waarborging van duurzame energie.	*Ten aanzien van duurzame energie kan het bestemmingsplan alleen de op stedenbouwkundig niveau relevante aspecten vastleggen. Het bestemmingsplan regelt niet wat moet, een verplichting tot uitvoering kan niet worden opgenomen.*
18.3	Indiener is benieuwd naar het beeldkwaliteitplan voor de uiteindelijke inrichting van het gebied in relatie tot de landschappelijke en cultuurhistorische waarden.	*Zie de beantwoording onder 1.8.*
18.4	Indiener ziet graag regels in het plan die het parkmanagement waarborgen.	*Het juridisch-planologische instrument 'bestemmingsplan' is een ruimtelijk-functioneel product. Dit betekent dat hierin louter de ruimtelijke aspecten en voorwaarden ten behoeve van een ontwikkeling in worden vastgelegd. Parkmanagment is een organisatorisch aspect dat niet wordt geregeld middels het bestemmingsplan. Zie ook de beantwoording onder 18.2.*
18.5	In de regels is het onderscheid tussen regionaal (70 ha netto) en lokaal bedrijventerrein (8 ha netto) niet verankerd.	*Binnen Distriport is 8 ha netto "gereserveerd" als lokaal bedrijventerrein. Ofschoon ruimtelijk gezien het onderscheid lokaal en regioaal niet of nauwelijks te definiëren valt, is de lokale bedrijfsactiviteit met name gepland in de noordelijke zone. Dit geldt*

		echter alleen voor de lichtere bedrijven (milieucategorie 3.1 of lager). Daarnaast heeft de gewenste fasering (onder andere van indiener) tot gevolg dat voor lokale bedrijven ook op andere locaties mogelijk ruimte gereserveerd moet worden. Het opnemen van een concrete regeling in de planregels heeft derhalve geen meerwaarde en is weinig flexibel. Wel zal permanent worden bijgehouden welke lokale bedrijven zich op Distriport vestigen en welke oppervlakte van Distriport met lokale bedrijven wordt ingevuld.
18.6	Het is van groot belang dat afstemming plaats zal vinden tussen de terreinen Distriport en 't Zevenhuis in Hoorn. Indiener stelt voor de volgende regels vast te leggen: -Distriport faciliteert de bedrijvengroep Transport & Distributie. -Distriport mag maximaal 40% (van 70 ha netto) gemengde overige bedrijvigheid huisvesten. -Distriport mag doelgroep Transport & Distributie faciliteren met kavels groter en kleiner dan 1,5 ha. -Distriport mag alleen gemengde overige bedrijvigheid faciliteren op kavels groter dan 1,5 ha. -Invulling van de maximale 35 ha netto voor bovenregionale vraag betreft alleen bedrijven die afkomstig zijn van buiten West-Friesland.	*Dit onderdeel van de zienswijze is door indiener ingetrokken bij brief van 10 december 2009.*
18.7	Indiener wil om tegemoet te komen aan de regionale vraag naar bedrijventerrein en te voorkomen dat overaanbod ontstaat, dat maximaal 70% (54,6 ha) van Distriport voor 2020 gerealiseerd wordt en 30% daarna. De fasering kan worden aangepast aan de hand van periodieke monitoring door de provincie Noord-Holland.	*De door indiener genoemde cijfers zijn conform de ontwerpstructuurvisie Noord-Holland 2040. Naast monitoring van de provincie zal de gemeente Koggenland de ontwikkeling van het bedrijventerrein monitoren. Op basis van het convenant genoemd onder 1.21 zullen de afspraken hierover worden geconcretiseerd.*
18.8	In het bestemmingsplan wordt geen rechtvaardiging aangedragen voor het afwijken van het locatiebeleid, zodat indiener constateert dat er geen plaats is voor solitaire kantoren op Distriport. In het provinciaal locatiebeleid zijn solitaire kantoren groter dan 2000 m2 in uitzonderlijke gevallen toegestaan, als deze voor het functioneren van het bedrijventerrein als geheel onontbeerlijk zijn.	*Het ontwerpbestemmingsplan wordt aangepast zodanig dat het aansluit bij het locatiebeleid.*
18.9	Het bestemmingsplan houdt onvoldoende rekening met de verdubbeling van de Westfri-	*Bij de ontwikkeling van Distriport Noord-Holland is waar mogelijk rekening gehouden met de verdubbe-*

	siaweg.	*ling van de Westfrisiaweg. Het gaat hierbij echter om twee verschillende projecten, die niet parallel aan elkaar lopen en die elk hun eigen planning en procedures kennen. Voor de opwaardering van de Westfrisiaweg is indiener voornemens een inpassingsplan te maken. Dit inpassingsplan zal worden gebaseerd op het definitieve tracé zoals dat in de nog met alle partijen te sluiten Realisatieovereenkomst zal worden opgenomen.*
18.10	Er is in het ontwerpbestemmingsplan geen rekening gehouden met reeds bestaande kabels en leidingen langs het huidige tracé. Indiener schat in dat de waterstrook een flink eind terug moet worden geplaatst. (ca 10 meter). Daarover kan contact op worden genomen met ambtelijke vertegenwoordiging van de provincie J.G. van Turen.	*De gemeente Koggenland geeft aan dat deze kabels en leidingen buiten het plangebied van Distriport Noord-Holland zijn gelegen. Dit is dan ook de achterliggende gedachte dat op deze kabels en leidingen niet is ingegaan. Daarnaast wordt zoveel mogelijk aangesloten bij de verdubbeling van de Westfrisiaweg. Echter gezien de status van het plan Distriport in verhouding tot de status van de Westfrisiaweg wordt aangegeven dat hier in Distriport niet voor de volle 100% rekening mee kan worden gehouden. Zie tevens de beantwoording onder 18.9.*
19	Gemeente Hoorn	*Gemeentelijke beantwoording*
19.1	Indiener is niet tevreden met het antwoord van de gemeente Koggenland op een eerder ingediende overlegreactie. In de toelichting, op de verbeelding en in de regels wordt voor het grootste deel uitgegaan van zware categorieën bedrijven en van grootschalige bedrijven, gericht op transport distributie en logistiek. Wel dient er afdoende overleg plaats te vinden met de gemeente Hoorn over de afstemming tussen de bedrijventerreinen Distriport en 't Zevenhuis in Hoorn.	*Tussen de gemeente Koggenland, de gemeente Hoorn, Distriport CV, Scholtens Projecten bv en het Ontwikkelingsbedrijf Noord-Holland Noord is een convenant afgesloten, teneinde tot afstemming te komen bij de ontwikkeling van de bedrijventerreinen Distriport Noord-Holland en 't Zevenhuis en om concreet inhoud te geven aan het provinciale locatiebeleid. Het bestemmingsplan zal hierop worden aangepast.*
19.2	Indiener is met de gemeente Koggenland en het Ontwikkelingsbedrijf Noord-Holland Noord in gesprek om te komen tot goede onderlinge afspraken van de juiste uitgifte van gronden in Distriport en 't Zevenhuis. Indiener is tegen de mogelijkheid tot het vestigen van solitaire kantoren op Distriport. Indiener is van mening dat dit strijdig is met provinciaal beleid. Ook is er sprake van concurrentie voor de Poort van Hoorn, een bedrijventerrein dat wel geschikt is voor kantoren. Koggenland heeft aangegeven het hier niet mee eens te zijn. Partijen hebben met de ontwikkelaars van beide terreinen afspraken gemaakt over segmentering. De afstemming zal niet vrijblijvend zijn en privaatrechtelijke geregeld worden. Indie-	*Zie voor beantwoording onder 19.1.*

	ner kan zich niet verenigen met dit standpunt. Wat publiekrechtelijk in het bestemmingsplan geregeld kan worden, dient publiekrechtelijk geregeld te worden.	
19.3	De regels van het voorontwerpbestemmingsplan Distriport geven geen mogelijkheid om bedrijven die (zie zienswijzen 19.1 en 19.2) niet op Distriport thuishoren te weigeren. Indiener heeft de gemeente Koggenland d.m.v. een overlegreactie verzocht in hoofdlijnen normen op te nemen die voorkomen dat het 'verkeerde bedrijf op de verkeerde plek' wordt gevestigd. De gemeente Koggenland heeft hier geen gehoor aan gegeven omdat de Wro niet voorziet in beschrijving in hoofdlijnen. Indiener is van mening dat normering desalniettemin op andere wijze kan plaatsvinden. De overlegreactie wordt daarom omgezet in een zienswijze.	*Zie de beantwoording onder 19.1*
19.4	Solitaire kantoren tot een maximum van 10.000 m2 gevoegd bij ondersteunende kantoren tot een maximum van 2000 m2 per bedrijf is voor indiener onacceptabel. In de toelichting wordt gesteld dat Distriport een uitzonderlijk geval is die de aanwezigheid van een dergelijk oppervlakte aan solitaire kantoren rechtvaardigt. Indiener is het hier niet mee eens. Zo is niet duidelijk wat die uitzonderlijke omstandigheden zijn. Zie ook voorgaande zienswijzen 19.1 t/m 19.3. Indiener verzoekt dan ook het bestemmingsplan, met inachtneming van het voorgaande, gewijzigd vast te stellen.	*Zie de beantwoording onder 19.1.*
20	Mevrouw P. van den Brink/M van Leeuwen	*Gemeentelijke beantwoording*
20.1	Zie zienswijzen 1.1 t/m 1.52.	*Zie beantwoording onder 1.1 t/m 1.52.*
21	D. de Haas en T. de Haas-Ottens	*Gemeentelijke beantwoording*
21.1	Zie zienswijzen 1.1 t/m 1.52.	*Zie beantwoording onder 1.1 t/m 1.52.*
22	M.M.M. Duyzings	*Gemeentelijke beantwoording*
22.2	Zie zienswijzen 1.1 t/m 1.52.	*Zie beantwoording onder 1.1 t/m 1.52.*
23	W.J. Pollé	*Gemeentelijke beantwoording*
23.1	Zie zienswijzen 1.1 t/m 1.52.	*Zie beantwoording onder 1.1 t/m 1.52.*
24	C.W. Pater	*Gemeentelijke beantwoording*
24.1	Zie zienswijzen 1.1 t/m 1.52.	*Zie beantwoording onder 1.1 t/m 1.52.*
25	R. van Zenderen	*Gemeentelijke beantwoording*
25.1	Zie zienswijzen 1.1 t/m 1.52.	*Zie beantwoording onder 1.1 t/m 1.52.*
26	Fam. Wiersum-Swaan	*Gemeentelijke beantwoording*
26.1	Zie zienswijzen 1.1 t/m 1.52.	*Zie beantwoording onder 1.1 t/m 1.52.*

27	R. Eijsinga	*Gemeentelijke beantwoording*
27.1	Zie zienswijzen 1.1 t/m 1.52.	*Zie beantwoording onder 1.1 t/m 1.52.*
28	J.H. Hilbers	*Gemeentelijke beantwoording*
28.1	Zie zienswijzen 1.1 t/m 1.52.	*Zie beantwoording onder 1.1 t/m 1.52.*
29	G.O. Hilbers-Link	*Gemeentelijke beantwoording*
29.1	Zie zienswijzen 1.1 t/m 1.52.	*Zie beantwoording onder 1.1 t/m 1.52.*
30	V.P. Oud	*Gemeentelijke beantwoording*
30.1	Zie zienswijzen 1.1 t/m 1.52.	*Zie beantwoording onder 1.1 t/m 1.52.*
31	N. Smit-Ploeger	*Gemeentelijke beantwoording*
31.1	Zie zienswijzen 1.1 t/m 1.52.	*Zie beantwoording onder 1.1 t/m 1.52.*
32	C. Wonder	*Gemeentelijke beantwoording*
32.1	Zie zienswijzen 1.1 t/m 1.52.	*Zie beantwoording onder 1.1 t/m 1.52.*
33	J. Besseling	*Gemeentelijke beantwoording*
33.1	Zie zienswijzen 1.1 t/m 1.52.	*Zie beantwoording onder 1.1 t/m 1.52.*
34	G. Snoek	*Gemeentelijke beantwoording*
34.1	Zie zienswijzen 1.1 t/m 1.52.	*Zie beantwoording onder 1.1 t/m 1.52.*
35	H.D.J. Weyermans	*Gemeentelijke beantwoording*
35.1	Zie zienswijzen 1.1 t/m 1.52.	*Zie beantwoording onder 1.1 t/m 1.52.*
36	K. Wagenaar	*Gemeentelijke beantwoording*
36.1	Zie zienswijzen 1.1 t/m 1.52.	*Zie beantwoording onder 1.1 t/m 1.52.*
37	F. van Braam	*Gemeentelijke beantwoording*
37.1	Zie zienswijzen 1.1 t/m 1.52.	*Zie beantwoording onder 1.1 t/m 1.52.*
38	C.A.M. Krijnen-Bruin	*Gemeentelijke beantwoording*
38.1	Zie zienswijzen 1.1 t/m 1.52.	*Zie beantwoording onder 1.1 t/m 1.52.*
39	P.J. Entius	*Gemeentelijke beantwoording*
39.1	Zie zienswijzen 1.1 t/m 1.52.	*Zie beantwoording onder 1.1 t/m 1.52.*
40	F.M. Breedijk	*Gemeentelijke beantwoording*
40.1	Zie zienswijzen 1.1 t/m 1.52.	*Zie beantwoording onder 1.1 t/m 1.52.*
41	C. Muller	*Gemeentelijke beantwoording*
41.1	Zie zienswijzen 1.1 t/m 1.52.	*Zie beantwoording onder 1.1 t/m 1.52.*
42	J. Smits	*Gemeentelijke beantwoording*
42.1	Zie zienswijzen 1.1 t/m 1.52.	*Zie beantwoording onder 1.1 t/m 1.52.*
43	Fam. Holshuysen	*Gemeentelijke beantwoording*
43.1	Zie zienswijzen 1.1 t/m 1.52.	*Zie beantwoording onder 1.1 t/m 1.52.*
44	D. v.d. Belt	*Gemeentelijke beantwoording*
44.1	Zie zienswijzen 1.1 t/m 1.52.	*Zie beantwoording onder 1.1 t/m 1.52.*
45	A.R. Johannes	*Gemeentelijke beantwoording*
45.1	Zie zienswijzen 1.1 t/m 1.52.	*Zie beantwoording onder 1.1 t/m 1.52.*
46	E.F. Honing	*Gemeentelijke beantwoording*
46.1	Zie zienswijzen 1.1 t/m 1.52.	*Zie beantwoording onder 1.1 t/m 1.52.*
47	C. den Ouden	*Gemeentelijke beantwoording*
47.1	Zie zienswijzen 1.1 t/m 1.52.	*Zie beantwoording onder 1.1 t/m 1.52.*
48	T. Spaander-Helder	*Gemeentelijke beantwoording*
48.1	Zie zienswijzen 1.1 t/m 1.52.	*Zie beantwoording onder 1.1 t/m 1.52.*
49	J.J. Keizer	*Gemeentelijke beantwoording*
49.1	Zie zienswijzen 1.1 t/m 1.52.	*Zie beantwoording onder 1.1 t/m 1.52.*

50	C.M. Keizer-Zwart	*Gemeentelijke beantwoording*
50.1	**Zie zienswijzen 1.1 t/m 1.52.**	***Zie beantwoording onder 1.1 t/m 1.52.***
51	H. Bakker	*Gemeentelijke beantwoording*
51.1	**Zie zienswijzen 1.1 t/m 1.52.**	***Zie beantwoording onder 1.1 t/m 1.52.***
52	W. Breedijk	*Gemeentelijke beantwoording*
52.1	**Zie zienswijzen 1.1 t/m 1.52.**	***Zie beantwoording onder 1.1 t/m 1.52.***
53	O. v.d. Zel	*Gemeentelijke beantwoording*
53.1	**Zie zienswijzen 1.1 t/m 1.52.**	***Zie beantwoording onder 1.1 t/m 1.52.***
54	G.J. Schuijtemaker	*Gemeentelijke beantwoording*
54.1	**Zie zienswijzen 1.1 t/m 1.52.**	***Zie beantwoording onder 1.1 t/m 1.52.***
55	J. Schilder-De Vries	*Gemeentelijke beantwoording*
55.1	**Zie zienswijzen 1.1 t/m 1.52.**	***Zie beantwoording onder 1.1 t/m 1.52.***
56	K. de Geus	*Gemeentelijke beantwoording*
56.1	**Zie zienswijzen 1.1 t/m 1.52.**	***Zie beantwoording onder 1.1 t/m 1.52.***
57	E.D. de Geus-Dorgelo	*Gemeentelijke beantwoording*
57.1	**Zie zienswijzen 1.1 t/m 1.52.**	***Zie beantwoording onder 1.1 t/m 1.52.***
58	A. Schuijtemaker	*Gemeentelijke beantwoording*
58.1	**Zie zienswijzen 1.1 t/m 1.52.**	***Zie beantwoording onder 1.1 t/m 1.52.***
59	Margo Schuijtemaker	*Gemeentelijke beantwoording*
59.1	**Zie zienswijzen 1.1 t/m 1.52.**	***Zie beantwoording onder 1.1 t/m 1.52.***
60	P.W. Langenberg	*Gemeentelijke beantwoording*
60.1	**Zie zienswijzen 1.1 t/m 1.52.**	***Zie beantwoording onder 1.1 t/m 1.52.***
61	Olaf van Hoek en Thea Stadt	*Gemeentelijke beantwoording*
61.1	**Zie zienswijzen 1.1 t/m 1.52.**	***Zie beantwoording onder 1.1 t/m 1.52.***
62	H.I. Bernath	*Gemeentelijke beantwoording*
62.1	**Zie zienswijzen 1.1 t/m 1.52.**	***Zie beantwoording onder 1.1 t/m 1.52.***
63	H. Smits	*Gemeentelijke beantwoording*
63.1	**Zie zienswijzen 1.1 t/m 1.52.**	***Zie beantwoording onder 1.1 t/m 1.52.***
64	A. Oudshoorn	*Gemeentelijke beantwoording*
64.1	**Zie zienswijzen 1.1 t/m 1.52.**	***Zie beantwoording onder 1.1 t/m 1.52.***
65	M. Vertelman	*Gemeentelijke beantwoording*
65.1	**Zie zienswijzen 1.1 t/m 1.52.**	***Zie beantwoording onder 1.1 t/m 1.52.***
66	M.M. van Leeuwen	*Gemeentelijke beantwoording*
66.1	**Zie zienswijzen 1.1 t/m 1.52.**	***Zie beantwoording onder 1.1 t/m 1.52.***
67	Johan Timmermans	*Gemeentelijke beantwoording*
67.1	**Zie zienswijzen 1.1 t/m 1.52.**	***Zie beantwoording onder 1.1 t/m 1.52.***
68	J. C. Scheeres	*Gemeentelijke beantwoording*
68.1	**Zie zienswijzen 1.1 t/m 1.52.**	***Zie beantwoording onder 1.1 t/m 1.52.***
69	M. Farenhorst	*Gemeentelijke beantwoording*
69.1	**Zie zienswijzen 1.1 t/m 1.52.**	***Zie beantwoording onder 1.1 t/m 1.52.***
70	T. ten Bokum	*Gemeentelijke beantwoording*
70.1	**Zie zienswijzen 1.1 t/m 1.52.**	***Zie beantwoording onder 1.1 t/m 1.52.***
71	A.C. van Diepen	*Gemeentelijke beantwoording*
71.1	**Zie zienswijzen 1.1 t/m 1.52.**	***Zie beantwoording onder 1.1 t/m 1.52.***
72	R. en A. Levy	*Gemeentelijke beantwoording*
72.1	**Zie zienswijzen 1.1 t/m 1.52.**	***Zie beantwoording onder 1.1 t/m 1.52.***

73	L. de Vries	*Gemeentelijke beantwoording*
73.1	**Zie zienswijzen 1.1 t/m 1.52.**	***Zie beantwoording onder 1.1 t/m 1.52.***
74	D.M. Pronk-Wester	*Gemeentelijke beantwoording*
74.1	**Zie zienswijzen 1.1 t/m 1.52.**	***Zie beantwoording onder 1.1 t/m 1.52.***
75	B.J.M. Klaver	*Gemeentelijke beantwoording*
75.1	**Zie zienswijzen 1.1 t/m 1.52.**	***Zie beantwoording onder 1.1 t/m 1.52.***
76	J. Smit	*Gemeentelijke beantwoording*
76.1	**Zie zienswijzen 1.1 t/m 1.52.**	***Zie beantwoording onder 1.1 t/m 1.52.***
77	D. van der Zee	*Gemeentelijke beantwoording*
77.1	**Zie zienswijzen 1.1 t/m 1.52.**	***Zie beantwoording onder 1.1 t/m 1.52.***
78	A.G. van der Zee-Meijer	*Gemeentelijke beantwoording*
78.1	**Zie zienswijzen 1.1 t/m 1.52.**	***Zie beantwoording onder 1.1 t/m 1.52.***
79	J.N. le Mair	*Gemeentelijke beantwoording*
79.1	**Zie zienswijzen 1.1 t/m 1.52.**	***Zie beantwoording onder 1.1 t/m 1.52.***
80	M.C. Koning en M.A. Deen	*Gemeentelijke beantwoording*
80.1	**Zie zienswijzen 1.1 t/m 1.52.**	***Zie beantwoording onder 1.1 t/m 1.52.***
81	N. Stam	*Gemeentelijke beantwoording*
81.1	**Zie zienswijzen 1.1 t/m 1.52.**	***Zie beantwoording onder 1.1 t/m 1.52.***
82	W.H. Jansen	*Gemeentelijke beantwoording*
82.1	**Zie zienswijzen 1.1 t/m 1.52.**	***Zie beantwoording onder 1.1 t/m 1.52.***
83	J. Rus	*Gemeentelijke beantwoording*
83.1	**Zie zienswijzen 1.1 t/m 1.52.**	***Zie beantwoording onder 1.1 t/m 1.52.***
84	B.M. Rus	*Gemeentelijke beantwoording*
84.1	**Zie zienswijzen 1.1 t/m 1.52.**	***Zie beantwoording onder 1.1 t/m 1.52.***
85	L. Wehmann	*Gemeentelijke beantwoording*
85.1	**Zie zienswijzen 1.1 t/m 1.52.**	***Zie beantwoording onder 1.1 t/m 1.52.***
86	D. Rus	*Gemeentelijke beantwoording*
86.1	**Zie zienswijzen 1.1 t/m 1.52.**	***Zie beantwoording onder 1.1 t/m 1.52.***
87	T. Rus-Groot	*Gemeentelijke beantwoording*
87.1	**Zie zienswijzen 1.1 t/m 1.52.**	***Zie beantwoording onder 1.1 t/m 1.52.***
88	A. Cock	*Gemeentelijke beantwoording*
88.1	**Zie zienswijzen 1.1 t/m 1.52.**	***Zie beantwoording onder 1.1 t/m 1.52.***
89	P. H. Happé	*Gemeentelijke beantwoording*
89.1	**Zie zienswijzen 1.1 t/m 1.52.**	***Zie beantwoording onder 1.1 t/m 1.52.***
90	J. Tempel en M.C. Tempel-Hogers	*Gemeentelijke beantwoording*
90.1	**Zie zienswijzen 1.1 t/m 1.52.**	***Zie beantwoording onder 1.1 t/m 1.52.***
91	C.L.T. de Lange- Van de Velden	*Gemeentelijke beantwoording*
91.1	**Zie zienswijzen 1.1 t/m 1.52.**	***Zie beantwoording onder 1.1 t/m 1.52.***
92	P. de Lange	*Gemeentelijke beantwoording*
92.1	**Zie zienswijzen 1.1 t/m 1.52.**	***Zie beantwoording onder 1.1 t/m 1.52.***
93	P. Jongkind	*Gemeentelijke beantwoording*
93.1	**Zie zienswijzen 1.1 t/m 1.52.**	***Zie beantwoording onder 1.1 t/m 1.52.***
94	C.E. Bartstra-Odenkirchen	*Gemeentelijke beantwoording*
94.1	**Zie zienswijzen 1.1 t/m 1.52.**	***Zie beantwoording onder 1.1 t/m 1.52.***
95	D. Bartstra	*Gemeentelijke beantwoording*
95.1	**Zie zienswijzen 1.1 t/m 1.52.**	***Zie beantwoording onder 1.1 t/m 1.52.***

96	M.Y.I Hendriks-Blankers	*Gemeentelijke beantwoording*
96.1	**Zie zienswijzen 1.1 t/m 1.52.**	***Zie beantwoording onder 1.1 t/m 1.52.***
97	L. Klaij	*Gemeentelijke beantwoording*
97.1	**Zie zienswijzen 1.1 t/m 1.52.**	***Zie beantwoording onder 1.1 t/m 1.52.***
98	R. Meerveld	*Gemeentelijke beantwoording*
98.1	**Zie zienswijzen 1.1 t/m 1.52.**	***Zie beantwoording onder 1.1 t/m 1.52.***
99	J. Hottentot	*Gemeentelijke beantwoording*
99.1	**Zie zienswijzen 1.1 t/m 1.52.**	***Zie beantwoording onder 1.1 t/m 1.52.***
100	R. Estejé	*Gemeentelijke beantwoording*
100.1	**Zie zienswijzen 1.1 t/m 1.52.**	***Zie beantwoording onder 1.1 t/m 1.52.***
101	M.T. Meerveld	*Gemeentelijke beantwoording*
101.1	**Zie zienswijzen 1.1 t/m 1.52.**	***Zie beantwoording onder 1.1 t/m 1.52.***
102	C.B.J. Timmermans	*Gemeentelijke beantwoording*
102.1	**Zie zienswijzen 1.1 t/m 1.52.**	***Zie beantwoording onder 1.1 t/m 1.52.***
103	J.G.J. Stap	*Gemeentelijke beantwoording*
103.1	**Zie zienswijzen 1.1 t/m 1.52.**	***Zie beantwoording onder 1.1 t/m 1.52.***
104	M.C. van Tol-Sedleger	*Gemeentelijke beantwoording*
104.1	**Zie zienswijzen 1.1 t/m 1.52.**	***Zie beantwoording onder 1.1 t/m 1.52.***
105	D.J. Jonker	*Gemeentelijke beantwoording*
105.1	**Zie zienswijzen 1.1 t/m 1.52.**	***Zie beantwoording onder 1.1 t/m 1.52.***
106	J.A. Prins	*Gemeentelijke beantwoording*
106.1	**Zie zienswijzen 1.1 t/m 1.52.**	***Zie beantwoording onder 1.1 t/m 1.52.***
107	M.J. Prins-Uytendaal	*Gemeentelijke beantwoording*
107.1	**Zie zienswijzen 1.1 t/m 1.52.**	***Zie beantwoording onder 1.1 t/m 1.52.***
108	F.A. Boogaart	*Gemeentelijke beantwoording*
108.1	**Zie zienswijzen 1.1 t/m 1.52.**	***Zie beantwoording onder 1.1 t/m 1.52.***
109	M. de Haas	*Gemeentelijke beantwoording*
109.1	**Zie zienswijzen 1.1 t/m 1.52.**	***Zie beantwoording onder 1.1 t/m 1.52.***
110	M. de Haas	*Gemeentelijke beantwoording*
110.1	**Zie zienswijzen 1.1 t/m 1.52.**	***Zie beantwoording onder 1.1 t/m 1.52.***
111	H. Groot	*Gemeentelijke beantwoording*
111.1	**Zie zienswijzen 1.1 t/m 1.52.**	***Zie beantwoording onder 1.1 t/m 1.52.***
112	E.D.M. Luyckx	*Gemeentelijke beantwoording*
112.1	**Zie zienswijzen 1.1 t/m 1.52.**	***Zie beantwoording onder 1.1 t/m 1.52.***
113	Y. Bakker-Visser	*Gemeentelijke beantwoording*
113.1	**Zie zienswijzen 1.1 t/m 1.52.**	***Zie beantwoording onder 1.1 t/m 1.52.***
114	J.J.J. Sjerps	*Gemeentelijke beantwoording*
114.1	**Zie zienswijzen 1.1 t/m 1.52.**	***Zie beantwoording onder 1.1 t/m 1.52.***
115	B. Bakker	*Gemeentelijke beantwoording*
115.1	**Zie zienswijzen 1.1 t/m 1.52.**	***Zie beantwoording onder 1.1 t/m 1.52.***
116	J. Jonker	*Gemeentelijke beantwoording*
116.1	**Zie zienswijzen 1.1 t/m 1.52.**	***Zie beantwoording onder 1.1 t/m 1.52.***
117	G.J. Loos	*Gemeentelijke beantwoording*
117.1	**Zie zienswijzen 1.1 t/m 1.52.**	***Zie beantwoording onder 1.1 t/m 1.52.***
118	A. Roos-Smit	*Gemeentelijke beantwoording*
118.1	**Zie zienswijzen 1.1 t/m 1.52.**	***Zie beantwoording onder 1.1 t/m 1.52.***

119	E.R. Dijkstra	*Gemeentelijke beantwoording*
119.1	**Zie zienswijzen 1.1 t/m 1.52.**	***Zie beantwoording onder 1.1 t/m 1.52.***
120	A.H. Hendriks	*Gemeentelijke beantwoording*
120.1	**Zie zienswijzen 1.1 t/m 1.52.**	***Zie beantwoording onder 1.1 t/m 1.52.***
121	P. en L. Laan	*Gemeentelijke beantwoording*
121.1	**Zie zienswijzen 1.1 t/m 1.52.**	***Zie beantwoording onder 1.1 t/m 1.52.***
122	H. Coebergh	*Gemeentelijke beantwoording*
122.1	**Zie zienswijzen 1.1 t/m 1.52.**	***Zie beantwoording onder 1.1 t/m 1.52.***
123	W. F Buré	*Gemeentelijke beantwoording*
123.1	**Zie zienswijzen 1.1 t/m 1.52.**	***Zie beantwoording onder 1.1 t/m 1.52.***
124	A. Raap	*Gemeentelijke beantwoording*
124.1	**Zie zienswijzen 1.1 t/m 1.52.**	***Zie beantwoording onder 1.1 t/m 1.52.***
125	W. de Winter	*Gemeentelijke beantwoording*
125.1	**Zie zienswijzen 1.1 t/m 1.52.**	***Zie beantwoording onder 1.1 t/m 1.52.***
126	W. Wood	*Gemeentelijke beantwoording*
126.1	**Zie zienswijzen 1.1 t/m 1.52.**	***Zie beantwoording onder 1.1 t/m 1.52.***
127	Fa. Tabak	*Gemeentelijke beantwoording*
127.1	**Zie zienswijzen 1.1 t/m 1.52.**	***Zie beantwoording onder 1.1 t/m 1.52.***
128	C.W.A. Koenen-Hoekstra	*Gemeentelijke beantwoording*
128.1	**Zie zienswijzen 1.1 t/m 1.52.**	***Zie beantwoording onder 1.1 t/m 1.52.***
129	A.F. Timmermans-Beunder	*Gemeentelijke beantwoording*
129.1	**Zie zienswijzen 1.1 t/m 1.52.**	***Zie beantwoording onder 1.1 t/m 1.52.***
130	B. Root	*Gemeentelijke beantwoording*
130.1	**Zie zienswijzen 1.1 t/m 1.52.**	***Zie beantwoording onder 1.1 t/m 1.52.***
131	G. Metzger	*Gemeentelijke beantwoording*
131.1	**Zie zienswijzen 1.1 t/m 1.52.**	***Zie beantwoording onder 1.1 t/m 1.52.***
132	J.A. Krijgsman	*Gemeentelijke beantwoording*
132.1	**Zie zienswijzen 1.1 t/m 1.52.**	***Zie beantwoording onder 1.1 t/m 1.52.***
133	L. Heerholtz	*Gemeentelijke beantwoording*
133.1	**Zie zienswijzen 1.1 t/m 1.52.**	***Zie beantwoording onder 1.1 t/m 1.52.***
134	A.J. de Jong	*Gemeentelijke beantwoording*
134.1	**Zie zienswijzen 1.1 t/m 1.52.**	***Zie beantwoording onder 1.1 t/m 1.52.***
135	G. Bakker/I. Christensen	*Gemeentelijke beantwoording*
135.1	**Zie zienswijzen 1.1 t/m 1.52.**	***Zie beantwoording onder 1.1 t/m 1.52.***
136	Fam. Van der Werken	*Gemeentelijke beantwoording*
136.1	**Zie zienswijzen 1.1 t/m 1.52.**	***Zie beantwoording onder 1.1 t/m 1.52.***
137	P. Sloof	*Gemeentelijke beantwoording*
137.1	**Zie zienswijzen 1.1 t/m 1.52.**	***Zie beantwoording onder 1.1 t/m 1.52.***
138	L. Pronk	*Gemeentelijke beantwoording*
138.1	**Zie zienswijzen 1.1 t/m 1.52.**	***Zie beantwoording onder 1.1 t/m 1.52.***
139	B. Drost	*Gemeentelijke beantwoording*
139.1	**Zie zienswijzen 1.1 t/m 1.52.**	***Zie beantwoording onder 1.1 t/m 1.52.***
140	F. Knijn	*Gemeentelijke beantwoording*
140.1	**Zie zienswijzen 1.1 t/m 1.52.**	***Zie beantwoording onder 1.1 t/m 1.52.***
141	J. Lakeman	*Gemeentelijke beantwoording*
141.1	**Zie zienswijzen 1.1 t/m 1.52.**	***Zie beantwoording onder 1.1 t/m 1.52.***

142	S.P.C. Stam-Leek	*Gemeentelijke beantwoording*
142.1	**Zie zienswijzen 1.1 t/m 1.52.**	***Zie beantwoording onder 1.1 t/m 1.52.***
143	H. van Rossum-De Haas	*Gemeentelijke beantwoording*
143.1	**Zie zienswijzen 1.1 t/m 1.52.**	***Zie beantwoording onder 1.1 t/m 1.52.***
144	E. van Rossum	*Gemeentelijke beantwoording*
144.1	**Zie zienswijzen 1.1 t/m 1.52.**	***Zie beantwoording onder 1.1 t/m 1.52.***
145	J.H.N.A. Sassen	*Gemeentelijke beantwoording*
145.1	**Zie zienswijzen 1.1 t/m 1.52.**	***Zie beantwoording onder 1.1 t/m 1.52.***
146	G.E. Bouw-Droog	*Gemeentelijke beantwoording*
146.1	**Zie zienswijzen 1.1 t/m 1.52.**	***Zie beantwoording onder 1.1 t/m 1.52.***
147	Fa. Kreetz	*Gemeentelijke beantwoording*
147.1	**Zie zienswijzen 1.1 t/m 1.52.**	***Zie beantwoording onder 1.1 t/m 1.52.***
148	E.T.M. Rossenaar	*Gemeentelijke beantwoording*
148.1	**Zie zienswijzen 1.1 t/m 1.52.**	***Zie beantwoording onder 1.1 t/m 1.52.***
149	R. Hellingman	*Gemeentelijke beantwoording*
149.1	**Zie zienswijzen 1.1 t/m 1.52.**	***Zie beantwoording onder 1.1 t/m 1.52.***
150	Fam. Brandt	*Gemeentelijke beantwoording*
150.1	**Zie zienswijzen 1.1 t/m 1.52.**	***Zie beantwoording onder 1.1 t/m 1.52.***
151	A.L.M. Borst	*Gemeentelijke beantwoording*
151.1	**Zie zienswijzen 1.1 t/m 1.52.**	***Zie beantwoording onder 1.1 t/m 1.52.***
152	J.J. Bierhaalder	*Gemeentelijke beantwoording*
152.1	**Zie zienswijzen 1.1 t/m 1.52.**	***Zie beantwoording onder 1.1 t/m 1.52.***
153	R. Weernink	*Gemeentelijke beantwoording*
153.1	**Zie zienswijzen 1.1 t/m 1.52.**	***Zie beantwoording onder 1.1 t/m 1.52.***
154	A. Struik	*Gemeentelijke beantwoording*
154.1	**Zie zienswijzen 1.1 t/m 1.52.**	***Zie beantwoording onder 1.1 t/m 1.52.***
155	A.C.M. van Tilburg-Heerkens	*Gemeentelijke beantwoording*
155.1	**Zie zienswijzen 1.1 t/m 1.52.**	***Zie beantwoording onder 1.1 t/m 1.52.***
156	J. van Tilburg	*Gemeentelijke beantwoording*
156.1	**Zie zienswijzen 1.1 t/m 1.52.**	***Zie beantwoording onder 1.1 t/m 1.52.***
157	E.A.M. Timmermans-Schilder	*Gemeentelijke beantwoording*
157.1	**Zie zienswijzen 1.1 t/m 1.52.**	***Zie beantwoording onder 1.1 t/m 1.52.***
158	D. Funcke	*Gemeentelijke beantwoording*
158.1	**Zie zienswijzen 1.1 t/m 1.52.**	***Zie beantwoording onder 1.1 t/m 1.52.***
159	J.C.A. Vriend	*Gemeentelijke beantwoording*
159.1	**Zie zienswijzen 1.1 t/m 1.52.**	***Zie beantwoording onder 1.1 t/m 1.52.***
160	J.P.N. Vriend	*Gemeentelijke beantwoording*
160.1	**Zie zienswijzen 1.1 t/m 1.52.**	***Zie beantwoording onder 1.1 t/m 1.52.***
161	Fam. v.d. Lee-Spruit	*Gemeentelijke beantwoording*
161.1	**Zie zienswijzen 1.1 t/m 1.52.**	***Zie beantwoording onder 1.1 t/m 1.52.***
162	G.M. Vriend-Bakker	*Gemeentelijke beantwoording*
162.1	**Zie zienswijzen 1.1 t/m 1.52.**	***Zie beantwoording onder 1.1 t/m 1.52.***
163	P. Reid	*Gemeentelijke beantwoording*
163.1	**Zie zienswijzen 1.1 t/m 1.52.**	***Zie beantwoording onder 1.1 t/m 1.52.***
164	J.J.A. Schopmeijer	*Gemeentelijke beantwoording*
164.1	**Zie zienswijzen 1.1 t/m 1.52.**	***Zie beantwoording onder 1.1 t/m 1.52.***

165	E.A. Venema-Visser	*Gemeentelijke beantwoording*
165.1	Zie zienswijzen 1.1 t/m 1.52.	*Zie beantwoording onder 1.1 t/m 1.52.*
166	J.A. Mollet	*Gemeentelijke beantwoording*
166.1	Zie zienswijzen 1.1 t/m 1.52.	*Zie beantwoording onder 1.1 t/m 1.52.*
167	M.S.J. Tuijp	*Gemeentelijke beantwoording*
167.1	Zie zienswijzen 1.1 t/m 1.52.	*Zie beantwoording onder 1.1 t/m 1.52.*
168	G.J.M. Zonneveld	*Gemeentelijke beantwoording*
168.1	Zie zienswijzen 1.1 t/m 1.52.	*Zie beantwoording onder 1.1 t/m 1.52.*
169	M. van Leeuwen	*Gemeentelijke beantwoording*
169.1	Zie zienswijzen 1.1 t/m 1.52.	*Zie beantwoording onder 1.1 t/m 1.52.*
170	M. Vertelman	*Gemeentelijke beantwoording*
170.1	Zie zienswijzen 1.1 t/m 1.52.	*Zie beantwoording onder 1.1 t/m 1.52.*
171	C.J. van Hoorn	*Gemeentelijke beantwoording*
171.1	Zie zienswijzen 1.1 t/m 1.52.	*Zie beantwoording onder 1.1 t/m 1.52.*
172	F. de Reij	*Gemeentelijke beantwoording*
172.1	Zie zienswijzen 1.1 t/m 1.52.	*Zie beantwoording onder 1.1 t/m 1.52.*

wijzingen naar aanleiding van ingediende zienswijzen en ambtshalve wijzigingen.

A. Wijzigingen als gevolg van zienswijzen Distriport

Regels

- **Aan de bestemmingsomschrijving van artikel 4.1 wordt toegevoegd:**
  - Distriport faciliteert in hoofdzaak de bedrijvendoelgroep Transport, Distributie & Logistiek
  - Distriport mag maximaal 40% (van 70 hectare netto) gemengde overige bedrijvigheid huisvesten;
  - Distriport mag doelgroep Transport, Distributie & Logistiek faciliteren met kavels groter en kleiner dan 1,5 hectare huisvesten;
  - Distriport mag alleen gemengde overige bedrijvigheid faciliteren op kavels groter dan 1,5 ha huisvesten;
  - Dat lokale bedrijvigheid met een maximum van 8 ha mag worden gerealiseerd ten behoeve van lokale bedrijven vanuit de gemeente Koggenland.
- Het gebruik van buitenopslag artikel 4.2.1 sub h wordt verwijderd.
- Aan de bepaling onder 4.2.1 sub i wordt een ontheffing (van de bouwregels) gekoppeld (dit wordt dan artikel 4.5 waardoor de ontheffing van de gebruiksregels 4.6 wordt) waaronder beperkt kwetsbare objecten mogen worden gerealiseerd onder de voorwaarde dat er een onderzoek naar externe veiligheid aan ten grondslag ligt dat aantoont dat de realisatie van beperkt kwetsbare objecten verantwoord is.
- In artikel 4.4 wordt het gebruik van buitenopslag toegevoegd en aangevuld, zodanig dat de hoogte van de buitenopslag aan de zij- en achterkant van de kavel niet meer mag bedragen dan 6 meter.
- Artikel 5.1 sub k 'parkeervoorzieningen' wordt verwijderd.
- In artikel 6.1 wordt in de bestemmingsomschrijving parkeerplaatsen ten behoeve van de bestemming 'Recreatie' toegevoegd. De wijzigingsbevoegdheid van artikel 3.5 wordt verwijderd.
- Artikel 6.1 sub b wordt gewijzigd in 'kantines ondersteunend en ondergeschikt aan manegebedrijven'
- de verwijzing in artikel 7.2.1 sub e wordt aangepast.
- In artikel 9.2.1 wordt 'leidingen' vervangen door 'Waarde - Natuur',
- Alle lettercodes in de regels worden verwijderd, waardoor aan de SVBP 2008 wordt voldaan.
- Uit artikel 1.21 (facility-point) wordt tankstation met LPG verwijderd;
- Aan artikel 1 (begripsbepaling) wordt een omschrijving toegevoegd wat onder lokale bedrijven worden verstaan;

Verbeelding

- De plangrens op de verbeelding wordt in overeenstemming gebracht:
  1. met de entreeweg van Parc Westerkogge.;
  2. met het Komplan 2008, zoals deze is vastgesteld door de raad op 10 november 2008 en goedgekeurd door Gedeputeerde Staten van Noord-Holland op 19 mei 2009 voorzover dit betreft de planologische situatie ten behoeve van de Gebroeders Reus, Kerkebuurt 181 te Berkhout.
- De verbeelding wordt gewijzigd dat uitsluitend de bestemming Bedrijf wordt aangegeven en daarmee in overeenstemming wordt gebracht met de regels van artikel 4.1 sub a en b. De aparte bestemming Bedrijf 2 wordt verwijderd.

B. Ambtelijke wijzigingen

Regels

- In artikel 3.5 wordt niet langer verwezen naar de wijzigingsbevoegdheid, maar naar de gebiedaanduiding – Wro wijzigingsgebied
- Aan artikel 4 wordt toegevoegd dat vuurwerkbedrijven, WGH-inrichtingen en inrichtingen genoemd in bijlage C en D van het besluit M.E.R 1994 zijn uitgesloten.
- De zinsnede dat BEVI – inrichtingen zijn uitgesloten in artikel 4.1, wordt verplaatst naar de specifieke gebruiksregels.
- In artikel 4.1 sub b genoemde bedrijven en bedrijfsactiviteiten van categorieën 1 tot en met 4.1 worden vervangen door categorieën 1 tot en met 3.2.
- Aan artikel 4 wordt een ontheffing toegevoegd voor de gebieden aangeduid met B1 bedrijven in de milieucategorieën 1 tot en met 3.1 toe te staan, alsmede categorie 3.2 met ontheffing mits de milieubelasting van deze bedrijven vergelijkbaar is met bedrijven in categorie 3.1;voor de gebieden aangeduid met B2 bedrijven in de milieucategorieën 1 tot en met 3.2 toe te staan, alsmede categorie 4.1. met ontheffing mits de milieubelasting van deze bedrijven vergelijkbaar is met bedrijven in categorie 3.2. Alvorens ontheffing te verlenen horen burgemeester en wethouders de commissie Grondgebied.
- In artikel 4.1 sub c genoemde 'productie gebonden detailhandel' wordt geschrapt.
- De zin in artikel 4.1 tussen sub c en d wordt verwijderd.
- Artikel 4.1 sub e wordt verwijderd.
- Artikel 4.2 wordt aangevuld met de regel dat ter plaatse van de aanduiding facilitypoint een luifel gerealiseerd mag worden van 12 meter hoog. Daarnaast wordt een regel toegevoegd waarbij geldt dat de luifel alle functies van het facilitypoint dient te overdekken.
- Artikel 4.2.1 sub d wordt als volgt aangepast: de afstand van de gebouwen tot de zijdelingse perceelsgrens bedraagt minimaal 2,5 meter.
- Artikel 4.2.1.e wordt als volgt aangepast: de maximale breedte van gebouwen ter plaatse van de specifieke vorm van bedrijf-zichtlocatie (sb-zl) bedraagt 30 meter
- In artikel 4.1. wordt de regelgeving betreffende het talud als aparte sub in de bestemmingsomschrijving opgenomen: ter plaatse van de aanduiding 'specifieke vorm van bedrijf - zichtlocatie', wordt een talud gerealiseerd. De bepalingen die in artikel 4.2.2. zijn vermeld worden hieraan toegevoegd.
- Artikel 4.2.1.h wordt verwijderd.

- Aan artikel 4.2.1 wordt gewijzigd en aangevuld zodanig dat
  - Ter plaatse van de aanduiding 'specifieke vorm van bedrijf – zichtlocatie' de volgende bepalingen gelden: de afstand tussen twee gebouwen, bedraagt minimaal 1,5 keer de gevelbreedte, waarbij de grootste gevelbreedte leidend is, mits de minimale tussenbreedte 20 meter bedraagt;
  - Ter plaatse van de aanduiding 'specifieke vorm van bedrijf – zichtlocatie' is de afstand van de voorgevel tot de kavelgrens vrij .
  - Het talud heeft een hellingshoek van maximaal 1:4 en minimaal 1:5
  - Er geldt geen minimale afstand tot zijdelingse perceelsgrens geldt voor gebouwen binnen de zichtlocatie.
  - De zin van 4.2.1 sub g krijgt een andere formulering: ter plaatse van de aanduiding 'specifieke vorm van bedrijf – zichtlocatie' voldoet de onderbouw aan de volgende voorwaarden.

- De tweede bullet onder 4.2.1 g wordt meegenomen bij de eerder genoemde bestemmingsomschrijving van talud.
- De parkeereis van 4.2.1 sub k wordt verplaatst naar de bestemmingsomschrijving en wordt aangevuld met een parkeernorm voor bedrijven van één parkeerplaats per 40 m^2 BVO.

- Artikel 4.2.3 onder b wordt als volgt gewijzigd: de maximale bouwhoogte van erf- en terreinafscheidingen op de kavelgrens bedraagt 3 meter en wordt in één lijn met de aansluitende kavels geplaatst.
- Artikel 4.2.3 wordt aangevuld met de volgende bepaling: de maximale bouwhoogte van erf- en terreinafscheidingen voor de voorgevellijn bedraagt 1 meter.
- Artikel 4.2.3 onder c wordt als volgt gewijzigd: de maximale bouwhoogte van verlichtarmaturen en vlaggenmasten bedraagt 9 meter.
- Artikel 4.2.3 wordt aangevuld met de volgende bepaling: de maximale bouwhoogte van lichtmasten bedraagt 6 meter.

- In artikel 4.4 sub b wordt 'wonen' verwijderd.
- Aan de specifieke gebruiksregels artikel 4.4 wordt toegevoegd dat buitenopslag op zij- en achtererven die grenzen aan de openbare weg niet hoger dan 3 meter mogen zijn.
- Aan artikel 4.4 wordt toegevoegd dat buitenopslag tussen voorgevel en terrein- en erfafscheidingen niet is toegestaan.
- Aan artikel 4.4. wordt toegevoegd: ter plaatse van de aanduiding 'specifieke vorm van bedrijf – zichtlocatie' dient de goederenopslag binnen het bouwvlak te worden geregeld. De opslag is niet hoger dan de onderbouw.

- Artikel 4.5 wordt aangevuld met een ontheffing voor productiegebonden detailhandel.
- Artikel 4.5 wordt aangevuld met een ontheffing voor het realiseren van kantoren, uitsluitend ter plaatse van de aanduiding 'specifieke vorm van bedrijf - zichtlocatie' aan deze ontheffing worden voorwaarden gekoppeld.
- In artikel 4.5 sub a zijn enkele wijzigingen aangebracht. De nieuwe tekst wordt: onder 4.1 sub a voor vestiging of uitoefening van bedrijfsactiviteiten die niet zijn opgenomen in de Lijst van bedrijfsactiviteiten, alsmede voor bedrijven en bedrijfsactiviteiten die zijn opgenomen in categorie 3.2, zijnde een hogere categorie dan voor het betreffende gebied op de verbeelding is aangegeven; de ontheffing wordt slechts verleend indien de bedrijfsactiviteiten waarvoor ontheffing wordt gevraagd naar hun aard en hun invloed op de omgeving, gelet op de hun milieubelasting, geacht kunnen worden te behoren tot de volgens categorie 3.1 behorende bedrijfsactiviteiten.
- In artikel 4.5 sub b worden enkele wijzigingen aangebracht. De nieuwe tekst luidt: onder 4.1 sub b voor vestiging of uitoefening van bedrijfsactiviteiten die niet zijn opgenomen in de Lijst van bedrijfsactiviteiten, alsmede voor bedrijven en bedrijfsactiviteiten die zijn opgenomen in categorie 4.1, zijnde een hogere categorie dan voor het betreffende gebied op de verbeelding is aangegeven;
- In artikel 4.5 sub d en e, worden in de 'specifieke bouwaanduiding – bouwhoogte a (en b)' de letters gewijzigd in een cijfer 1 en 2.
- Artikel 4.5 sub g vervalt.

- De gebodsbepaling van artikel 5.1 sub g, welke hoort bij grasland, zal nu in de specifieke gebruiksregels (5.3) worden genoemd. Tot een strijdig gebruik wordt in elk geval gerekend het gebruik voor: minder dan 50% water in het grasland.
- In artikel 5.2.1 vervallen sub d en e.
- De regels van de dijklichamen in artikel 5.2.2. worden bij de bestemmingsomschrijving (5.1) gevoegd.

- In artikel 7.1 sub f wordt het zinsdeel 'dient te worden gerealiseerd' verwijderd.
- Artikel 7.2.1 sub b en c in beginsel geen beperkt kwetsbare objecten toestaan en dan via een ontheffing onder 7.4 onder voorwaarde toegestaan. Dit geldt ook voor andere artikelen in 8.2.1 b en c (ontheffing in 8.4) waarin deze voorwaardelijke bouwmogelijkheden worden toegestaan.

- In artikel 8.1 sub d wordt de functieaanduiding 'specifieke vorm van water – grasland' aangepast in specifieke vorm van groen – grasland'.
- Artikel 8.1 sub d wordt veranderd in: Uitsluitend ter plaatse van de aanduiding 'grasland', wordt grasland gerealiseerd.

- In artikel 9.1 wordt na 'behalve voor de' het woord 'andere' ingevoegd).
- In de eerste zin van 9.3.1 worden de woorden: 'en landschap' verwijderd.

- In artikel 12 sub d worden bij de voorwaarden enkele zinsdelen welke geen betrekking hebben op het plan verwijderd.
- Artikel 12.1 sub c wordt aangepast: de regels ten aanzien van de bouwhoogte van bouwwerken, geen gebouwen zijnde, en toestaan dat de bouwhoogte maximaal wordt vergroot tot 10 meter.
- Artikel 12.1 sub d wordt veranderd in: de regels ten aanzien van de hoogte van bouwwerken geen gebouwen zijnde, ten behoeve van zend-, ontvang- en/of sirenemasten, voor een vergroting tot maximaal 40 meter onder de volgende voorwaarden (zie voorwaarden in artikel)

- Artikel 14.1 wordt zodanig aangepast dat artikel 3.9a Wro, waarin de procedure van de wijzigingsbevoegdheid is beschreven van toepassing is.
- De hardheidsclausule van artikel 15.3 wordt verwijderd, hier wordt in de plantoelichting naar verwezen.
- De redactie van de regels worden volledig in overeenstemming met de SVBP gebracht.
- De overbodig voorkomende woorden 'op de verbeelding' worden verwijderd uit de planregels.
- Bij maatvoeringsaanduidingen worden de regels als volgt verwoord: het met de aanduiding 'maximum bebouwingspercentage' aangegeven bebouwingspercentage of de met de aanduiding 'maximale bouwhoogte' aangegeven bouwhoogte.
- Wanneer wordt verwezen naar een aanduiding op de verbeelding, wordt de volgende formulering in de regels gegeven: 'ter plaatse van de aanduiding.....'.
- Waar en indien noodzakelijk worden de regels het bestemmingsplan Distriport aangepast conform het bestemmingsplan Komplan 2008. Ten behoeve van een betere afstemming worden verscheidende artikelen in overeenstemming worden gebracht met het Komplan 2008 (mogelijkheden en procedures).
- De bijlage 'Lijst van bedrijfsactiviteiten' wordt aangepast.

Toelichting

- De toelichting wordt aangevuld met de resultaten van de definitieve milieutechnische onderzoeken.
- De toelichting wordt redactioneel aangepast waar nodig

- De toelichting wordt aangevuld met de volgende punten:
  - Uitgangspunten van provincie voor de fasering van de hoeveelheid aangeboden hectares zijn: Om tegemoet te komen aan de regionale vraag naar bedrijventerreinen en te voorkomen dat overaanbod ontstaat, mag maximaal 70% van het totaal van 78 ha. (=54,6 hectare) van Distriport voor 2020 gerealiseerd worden en 30% daarna.)
  - Deze fasering betekent geen beperking op tempo van ontwikkeling en zal worden aangepast aan de hand van periodieke monitoring door de Provincie Noord-Holland.
  - Jaarlijks wordt de uitgifte van bedrijfskavels en oppervlakte door regio en provincie bijgehouden in een monitor. Eenmaal per vier jaar actualiseert de provincie haar behoefteraming van bedrijfsterreinen.

- De toelichting wordt aangevuld met een onderzoek naar de vormgeving van de ontsluitingsweg van Distriport Noord-Holland op de N243.
- In hoofdstuk 1 wordt een verwijzing gemaakt naar het MER.
- De tekst over de Kaderrichtlijn Water onder paragraaf 5.2 wordt verplaatst naar paragraaf 6.5.
- De paragraaf 5.3 Provinciaal beleid wordt aangevuld met de ontwerpstructuurvisie Noord-Holland 2040 en de provinciale ruimtelijke verordening.
- Ten aanzien van het onderdeel 'Verkeer' in de toelichting worden paragraaf 6.2.3 en 6.11 alsmede pagina 12 onder 'ontsluitingsroute' verduidelijkt naar aanleiding van de MER en het verkeersonderzoek.
- Aan hoofdstuk 2 wordt een integrale conclusie toegevoegd in het kader van een integrale afweging cq. goede ruimtelijke ordening.
- Hoofdstuk 7 wordt aangevuld met het aspect landschap en cultuurhistorie.
- De laatste zin van paragraaf 6.1 wordt gewijzigd zodanig dat duidelijk wordt dat alle relevante milieuaspecten worden behandeld.
- In paragraaf 6.2 wordt kenbaar gemaakt dat er een aanvulling van het MER is.
- De toelichting zal op het onderdeel Bedrijven en Milieuzonering hoofdstuk 6.3 worden verduidelijk ten aanzien van de Staat van bedrijfsactiviteiten.
- De paragraaf 6.4 'Bodem' zal worden aangevuld met een conclusie over sanering en de noodzaak van eventueel nader bodemonderzoek bij het bouwrijp maken.
- De paragraaf 6.5 'Waterhuishouding' zal n.a.v. van ambtelijke opmerkingen worden aangevuld.
- De paragraaf 6.6 'Geluid' wordt aangevuld met de conclusies uit het MER.
- De paragraaf 6.7 'Luchtkwaliteit' wordt geactualiseerd en aangevuld naar aanleiding van nieuwe inzichten
- De paragraaf 6.9 'Flora en fauna' wordt indien nodig geactualiseerd naar aanleiding van de brief van het Ministerie van LNV d.d. 26 augustus 2009.
- Paragraaf 6.9 wordt aangevuld met een overzicht hoe met mitigerende en compenseren maatregelen wordt omgegaan.
- De paragraaf 6.10.4 wordt aangevuld met de beschrijving van de maximum doorzet van het LPG station.

- De paragraaf 6.10.5 wordt aangevuld met een conclusie inzake bouwmogelijkheden in de veiligheidszone.
- Er wordt bij de toelichting een bijlage opgenomen met een overzicht van de relevante rapporten.
- Pagina 51 onder fasering wordt aangevuld met een afbeelding van de fasering.
- Pagina 52 de afkortingen HAL en HES in paragraaf worden verduidelijkt.

Verbeelding

- De verbeelding wordt aangepast, zodanig dat de plangrens wordt aangepast aan kadastrale eigendomsgrenzen.
- De verbeelding wordt aangepast, zodanig dat de ondergrond bestaat uit een kadastrale en GBKN ondergrond.
- Ter plaatse van de bestemming V-VB tussen de provinciale weg en de Lijsbeth Thijsweg wordt de bestemming V-VB verbreed met 60 meter aan weerszijde.
- De functieaanduiding (swa-grl) wordt veranderd in (sg-grl).
- De bouwaanduidingen (sba –bha) en (sba–bhb) worden veranderd in (sba-bh1) en (sba-bh2).
- De functieaanduiding (sb-sok) verandert in (sb-zl), dit houdt in: specifieke vorm van bedrijf – zichtlocatie.
- De diverse aanduidingen op de verbeelding worden, waar mogelijk, groter gemaakt om de leesbaarheid te verbeteren.
- De maximale bouwhoogte van ter plaatse van het facilitypoint wordt 6 meter.

Verslag van de hoorzitting.

COMMISSIENOTULEN

NOTULEN VAN de openbare vergadering hoorcommissie
Commissie Grondgebied inzake Distriport Noord-Holland
gehouden op dinsdag 13 oktober 2009
om 19.30 uur in de raadszaal

AANWEZIG Aanwezig:
J.A. Vlaar, voorzitter
H. Mels, commissiegriffier
J.W.M. Trampe, verslag
Commissieleden
CDA: H.J.J. Schoenmaker, Th. Weel
GBK: G.J. van der Roest, C.T.M. Reus, P. Bakker
PvdA: J.A. Broers
VVD: J.W. Zwagerman, A. Helder

Mede aanwezig: wethouder J. Wijnker

AFWEZIG H.J. Kager-Mul (CDA), G.B.M. van Beusekom (PvdA)

1. **Opening**
De voorzitter opent de hoorzitting en geeft aan dat het hier gaat om de mogelijkheid tot inspreken, waarbij de aanwezige commissieleden geen discussie zullen aangaan, maar wel verhelderende vragen kunnen stellen aan de insprekers. Van de bijeenkomst wordt een verslag gemaakt dat aan de insprekers zal worden toegezonden. De ingebrachte zienswijzen zullen worden meegenomen bij de behandeling van het onderwerp in de commissie.

2. **Hoorzitting**
Mevr. Wood van Berkhout is Boos zegt het volgende:
"Jarenlang schoof de raad de discussie over Jaagweg of Distriport naar voren. Daar gaan we het nu niet over hebben, zei u dan: dat komt later, bij het bestemmingsplan. Nu is wèl het moment om het er over te hebben. Wij hebben al u al vele keren gewezen op de onjuistheden die worden gepresenteerd. Toch nog een keer de kernvraag: is dit bedrijventerrein echt wel nodig op deze plaats?
De Commissie MER adviseerde op 27 juli 2009 in haar toetsingsadvies: '... deze studies, wanneer ze relevante aanvullende informatie bevatten over nut en noodzaak, mee te nemen in de onderbouwing van het voornemen.'. Waarom is dat advies van de Commissie MER in het ontwerpbestemmingsplan genegeerd? Onderzoeksbureau Ecorys heeft in december 2008 de behoefte in de markt voor transport en logistiek geraamd op 13,5 ha voor Distriport. Maar dat staat niet in het bestemmingsplan. Ecorys vraagt zich uitdrukkelijk af of er wel voldoende bovenregionale behoefte is om de rest het terrein te vullen en betwijfelt of Distriport daar aantrekkelijk genoeg voor is. Toch meldde GS op 6 april 2009 aan het college van Koggenland dat minimaal 50% van de ruimte op Distriport ter beschikking zal komen voor de bovenregionale vraag. De behoefte daaraan is nooit onderzocht, dus hoe kun je daar meer dan 40 ha bedrijventerrein op baseren? Dat is natte-vinger-werk, geen deugdelijke onderbouwing.
En dan de plaats, is die geschikt? Minister Cramer heeft Koggenland al in 2007 per brief gewezen op de SER-ladder. Dat is het afwegingskader dat aangeeft dat je – als je nieuwe bedrijfsgrond wilt - eerst op bestaande terreinen moet indikken.

Als dat niet kan, mag je een bestaand terrein uitbreiden. Pas als laatste stap mag je een nieuw terrein op een nieuwe locatie aanleggen. In het bestemmingsplan Distriport is die afweging niet toegelicht en dat is voor Jaagweg ook niet gebeurd bij het streekplan. Maar is deze locatie vlakbij een dorp, met Hoorn in de rook, wel geschikt voor zware industrie? Niemand heeft het onderzocht, maar dàt wordt de werkelijkheid.
In alle onderzoeken naar geluid, luchtkwaliteit, etc. en ook in het MER is uitgegaan van een invulling met transport en distributie. Nu blijkt de helft van Distriport geschikt te zijn voor milieucategorie 4.1 en 4.2., dus voor zware industrie. Al die onderzoeken en het MER zijn dus waardeloos geworden.
En de beloofde groene zone? Daar komt een openbare weg voor zwaar landbouwverkeer en sluipverkeer, fietspaden, voetpaden, parkeerplaatsen, een grondwal en een paar bomen. De otterzone wordt 50 meter breed en op drie plaatsen doorsneden door het verkeer. Hoezo, buffer?
Het is nu aan u als gemeenteraad om te beslissen. Velen van u denken dat Distriport een gelopen race is, dat het niet anders kàn. Dat is pertinent niet waar. Distriport is pas een voldongen feit als u uw goedkeuring heeft gegeven en als de Raad van State de procedure heeft beoordeeld. Er zijn ook velen van u die denken dat Distriport niet doorgaat als de opwaardering van de Westfrisiaweg er niet komt. Maar dan denkt u in de verkeerde volgorde. Want als u besluit dat dit bestemmingsplan wèl door kan gaan, dan ligt dat vast. Dat wordt niet teruggedraaid als eventueel later besloten zou worden om de Westfrisiaweg niet op te waarderen. Dan bestaat het industrieterrein namelijk al. Sterker nog: dan kunt u de portemonnee trekken om de weg aan te passen. Dus: ù besluit over wel of geen Distriport en in de toekomst besluiten ànderen over de Westfrisiaweg.
Maar nu moet u, als gekozen volksvertegenwoordiger, een besluit nemen met vèrstrekkende gevolgen. Wij roepen u met klem op om de door ons en andere inwoners ingediende zienswijzen goed door te nemen, u zelf hierover een mening te vormen en daarop uw besluit te nemen. Want het besluit dat u neemt is onomkeerbaar."

Mevr. Vethman spreekt in namens dhr. Van der Oord en zichzelf. Zij zegt het volgende:
"Ik heb een tiental vragen voor u. Vragen waarvan ik hoop en ook verwacht dat u ze als raadslid voor uzelf beantwoordt en ook uw collega-raadsleden erover bevraagt.

1. Wanneer heeft de gemeenteraad besloten dat Jaagweg er moet komen, zoals het college beweert? Daar is een lange, zeer mistige discussie over. Maar het antwoord kan simpel zijn: een datum, een document en een paginanummer.
2. Heeft het college of een lid van het college, heeft de gemeenteraad of een lid van de raad, toezeggingen gedaan of verwachtingen gewekt aan betrokken partijen over de komst of de invulling van dit bedrijventerrein? Als dat zo zou zijn, is een onafhankelijk oordeel van de raad of van dat betrokken raadslid of –leden over dit bestemmingsplan vrijwel niet meer mogelijk. En dat zou bijzonder kwalijk zijn.
3. Steeds hebben projectontwikkelaars en college aangegeven dat Distriport – gezien de ligging aan de A7 - specifiek bestemd zou zijn voor transport en logistiek. Uit het bestemmingsplan blijkt dat meer dan 50% geschikt wordt voor bedrijven in milieucategorie 4.1 en - onder ontheffing - 4.2. Wanneer wisten het college en de raad dat het bedrijventerrein voornamelijk bestemd zou worden voor zware industrie? In welk rapport is de behoefte aan zware industrie en de geschiktheid van deze plaats onderzocht? En hoe gaat u uitleggen aan de bevolking dat de helft van het terrein geschikt wordt voor vervuilende bedrijven, met alle mogelijke stank- en geluidsoverlast?

4. Wat vindt u van het feit dat bij de onderzoeken naar geluid en luchtkwaliteit is uitgegaan van de invulling van het terrein met transport en logistiek en niet van invulling van meer dan de helft met milieucategorie 4.1 en 4.2? Die stank en geluid zijn dus niet onderzocht.
5. Wat is de reden dat dit ontwerpbestemmingsplan zich niet houdt aan de SER-ladder, die erkend provinciaal en rijksbeleid is, maar niet voor Koggenland lijkt te gelden?
6. Hoe gaat u uitleggen aan mensen die nu al op de Jaagweg in de file staan dat er door het bedrijventerrein 3.500 extra verkeersbewegingen bij kunnen komen, zonder dat er iets aan de weg veranderd hoeft te worden?
7. Waarom ligt er een nieuw exploitatieplan ter inzage? De versie die bij het bestemmingsplan ter inzage lag, bevatte gewoon bedrog. Daarin werd bijvoorbeeld beweerd dat alle gronden al verworven waren, wat absoluut niet waar is. Waarom doet het college dat? En waarom ontbraken alle cijfers in dat exploitatieplan?
8. Volgens de CPB-cijfers zal er na 2020 al 5 ha bedrijfsgrond te veel zijn. Dat komt doordat de bevolking in deze regio zal krimpen en dat kun je niet tegenhouden door nieuwe bedrijventerreinen aan te leggen. Neemt u deze demografische ontwikkelingen mee bij het beoordelen van het bestemmingsplan?
9. Wat gaat u doen aan het feit dat u als gemeenteraad bij het raadsbesluit op 11 juni 2007 waarin u onder andere besloot Jaagweg te vergroten van 70 tot 78 ha netto, onvolledig door het college bent geïnformeerd? Het college presenteerde u alleen de samenvatting van de Markttoets, maar niet de bijlage waaruit bleek dat in West-Friesland een overschot van meer dan 200 ha dreigde. Projectleider Cozijnsen van het Ontwikkelingsbedrijf bevestigde dat onlangs nog in deze raadszaal. Dat is politiek/bestuurlijk een heel ernstig feit dat consequenties MOET hebben. Zeker omdat dat dit foute rapport een fundamenteel uitgangspunt is bij de planvorming over dit bedrijventerrein, zoals in het bestemmingsplan staat. Hoe gaat u dit aanpakken?
10. Mensen die een zienswijze hebben ingestuurd, lazen vrijdag in een brief dat zij zich maandag voor 12.00 uur moesten aanmelden voor deze hoorzitting. Onduidelijk was of die overdag of 's avonds zou zijn. Wil Koggenland wel horen wat inwoners vinden? Neemt men inwoners eigenlijk wel serieus? Wat vindt u als raadslid van deze aanpak?

Wat is uw antwoord op deze vragen? Raadsleden, neem uw verantwoordelijkheid. Beoordeel zelfstandig de plannen en argumenten op juistheid en wenselijkheid. Laat u niets wijsmaken door manipulatie van cijfers en door ondeugdelijke redenaties. Laat u niet leiden door de wensen van het college, de druk uit Haarlem of door fractiediscipline. U bent alleen verantwoording schuldig aan de inwoners van Koggenland. Zadel hen niet op met een volledig onnodig, vervuilend industrieterrein op een totaal verkeerde plek. U bent verantwoordelijk voor de keuzes en u zult er ook op aangesproken worden. Bewaak het open gebied en bewaak de geloofwaardigheid van de gemeenteraad."
De voorzitter biedt excuses aan als er onduidelijkheden in de uitnodiging voor deze hoorzitting hebben gestaan.

Dhr. Van Leeuwen zegt het volgende:
"Ik ben hier vanavond als zeer bezorgde ouder van een kind dat op De Geert Holleschool in Berkhout zit. Voor alle duidelijkheid een basisschool met zo'n 200 jonge kinderen, die de gevolgen van dit bestemmingsplan direct zullen ondervinden zodra dit werkelijkheid wordt.

Ik geef hier vanavond – gezien de tijd – slechts een korte toelichting op twee punten van mijn uitgebreide ingediende zienswijze. Deze punten hebben betrekking op de directie leefmilieu-aspecten uit het bestemmingsplan die hoe dan ook belastend zijn voor mijn eigen kind, en andere kinderen van de basisschool, maar uiteraard ook voor alle andere omwonenden.
Eerste aspect is de Veiligheid (voor de kinderen):
Zoland de Westfrisiaweg niet ontwikkeld is, zal het verkeer via de bestaande wegen in en rondom ons dorp zich een weg moeten kunnen banen over de bestaande wegen. Ik heb namelijk begrepen van de heer Wijnker, dat het bedrijventerrein hoe dan ook – weliswaar deels voor 35% - wordt ontwikkeld, ook als de Westfrisiaweg niet doorgaat. Dit gaat dus een verergering van de verkeersdrukte opleveren voor ons bestaande wegennet, want het zal zich uiteraard niet beperken tot de Jaagweg en de A7 zelf. Ook het dorpslint zal hier duidelijk de gevolgen van merken. En hoewel niet erg realistisch meer ... dit zal ook het geval zijn als de Westfrisiaweg wel zal worden ontwikkeld. Meer verkeersbewegingen namelijk zo'n 10.000 per dag, en dus ook meer verkeer dat z'n weg zal vinden via het dorpslint. Denkt bijvoorbeeld aan sluipverkeer, filevermijding enz.
Daarnaast is er een extra ontsluitingsweg in de groene rand rond het bedrijventerrein gepland (pagina 49 van de toelichting). Dit is voor verschillende agrarische bedrijven, een loonbedrijf en een manege, waar naar verwachting vrachtverkeer en zwaar landbouwverkeer (loonbedrijf) zal rijden. Ook hier zijn extra fiets- en voetpaden gepland. Met andere woorden het zal het gebied rondom de school er niet veiliger op maken. Als we dus uitgaan van die 35% ontwikkeling (oftewel: het kleinste en meest realistische scenario) geeft dat dus al 3500 extra verkeersbewegingen. Het wordt dus flink drukker in het dorp. Meer verkeer ... en dan vooral een verhoging van zware vrachtwagens door het toch al niet zo brede dorpslint. Dit zal ongetwijfeld ook een verhoging van het aantal verkeersslachtoffers met zich meebrengen.
Tweede aspect betreft de Gezondheid (van onze kinderen):
Niet alleen drukken deze extra verkeersbewegingen een stempel op de veiligheid, maar geeft dit uiteraard ook meer fijnstof en stank, die onze kinderen (maar ook wij als ouders) te verwerken krijgen.
Verder wordt er, doordat er bij de berekening van de effecten op geluid en luchtkwaliteit is uitgegaan van bedrijven in de milieucategorie 1 t/m 3 een verkeerd beeld geschetst. Het is absoluut niet duidelijk wat de effecten zullen zijn, als in het huidige plan, het terrein voor 50% kan worden volgebouwd met bedrijven in categorie 4.1 en 4.2.
In dit geval is het dus maar helemaal de vraag of de zonering van 200 meter tot de bebouwing, waarbij dus ook de school van mijn kind, nog wel soelaas biedt. Dit geldt overigens natuurlijk ook voor de rest van de bewoners en zeker voor de bewoners van Parc Westerkogge, waarbij deze zonering zelfs geslonken is tot 100 à 110 meter.
Met andere woorden wat worden de gevolgen voor onze kinderen op de korte termijn en langere termijn op het gebied van fijnstof, verhoogde stikstof en CO_2 uitstoot en andere uitstoot van stoffen die we nu nog niet weten, maar ook op het gebied van geurhinder en geluidshinder.
We kunnen immers inmiddels spreken over een industrieterrein in plaats van bedrijventerrein, omdat 50% milieucategorie 4.1 en 4.2 een zwaar stempel zal drukken.
En dan nog even over de geluidshinder. De toelichting stelt op pagina 61: "Het bedrijvenpark is niet geluidsgevoelig in de zin van de wet geluidshinder." Deze stelling wordt niet onderbouwd. De akoestische onderzoeken zijn wederom gebaseerd op bedrijven met een milieucategorie 1 t/m 3 en weer niet op de andere invulling, namelijk 50% van milieucategorie 4.1 en 4.2. Wat een verhoogde akoestische belasting kan geven. Zeker voor De Geert Holleschool. Mag ik u er op wijzen dat een school een

geluidsgevoelig gebouw is volgens de Wet op de geluidshinder. En dat daar dus regels en maatregelen voor gelden.
Dan tot slot:
Dat ik een bezorgde ouder ben, betekent niet dat mijn toelichting die ik hier vanavond heb gegeven, gebaseerd is op emotionele gronden. Ik baseer me hier uitsluitend op de feiten zoals deze in het bestemmingsplan staan. En deze feiten geven een misleidend en foutief beeld."

Dhr. Frank Reus heeft samen met zijn broer een bedrijf dat gebroeders Reus heeft en gevestigd is aan Kerkebuurt 181 te Berkhout. Zij hebben 5 hectare grond die naast de camping ligt. In het bestemmingsplan staat een groen strook aan die kant. Betekent dit dat het bedrijf dan geen bollen, mais of anderszins mag verbouwen? Bij de buren is de groenstrook eruit gehaald. Wat heeft dat voor gevolgen voor het bedrijf gebroeders Reus? Er mag tot 2 hectare bebouwd worden. Mag er dan geen uitbreiding meer plaatsvinden? Doordat het land daar onttrokken wordt, raakt het verder van huis met de bollenkraam. Mag dan nog vanuit het bedrijf over de Jaagweg en De Braken gegaan worden of moet het vervoer dan via het dorp over alle drempels die daar liggen? Wat staat het bedrijf gebroeders Reus te wachten? Dhr. Reus maakt zich hier zorgen om.
Dhr. Helder neemt aan dat de groenstrook niet op de grond van dhr. Reus is gesitueerd.
Dhr. Reus antwoordt dat het land van de gebroeders Reus ingetekend staat als groenstrook. Daar is hij nooit over benaderd. Wat houdt "agrarisch groen" in?
Dhr. Helder antwoordt dat met "agrarisch groen" van alles gedaan kan worden zoals bollenteelt, gras, mais verbouwen e.d.
Dhr. Reus vraagt of dat nog mogelijk is als er een geluidswand komt van 6 meter hoog aan de ene kant en aan de andere kant de camping zit.
Dhr. Helder geeft aan dat dhr. Reus daarvoor planschade kan indienen.
Dhr. Broers vraagt of dhr. Reus van plan is daar uit te breiden.
Dhr. Reus antwoordt dat er altijd uitbreidingsplannen zijn. Het is niet goed beperkt te worden in uitbreiding van de bedrijfsvoering.
Dhr. Broers wil weten of dit mogelijk is als een bedrijf beperkt wordt op eigen grond.
De voorzitter zegt dat die vraag meegenomen zal worden en dat hierover helderheid zal worden gegeven.
Dhr. Reus heeft gisterenavond gesproken over de structuurvisie voor agrarische bedrijven. In die visie wil men in de toekomst een vergroting van het bouwblok tot 2 hectare. Is dat hier dan nog mogelijk? Dit bedrijf lijkt klem te komen zitten. Het lijkt zinvoller te kijken naar een degelijke oplossing.
Wethouder Wijnker denkt dat het onmogelijk is alle vragen die gesteld worden nu te beantwoorden. Normaal gesproken moet een bedrijf in ontwikkeling kunnen doorgaan tenzij in goed overleg anders wordt besloten. Hij zal dhr. Reus op een later tijdstip antwoord op zijn vraag geven.
Dhr. Reus vindt het vreemd dat hij nooit wat gehoord heeft, terwijl zijn grond wel in het plangebied staat.

Dhr. Zonneveld hoopt dat de commissieleden de ingebrachte zienswijzen hebben gelezen. In het verleden is het tot hem gekomen dat er veel is afgesproken waarvan de meeste raadsleden niets afwisten. Hij heeft een zienswijze van 17 pagina's ingediend om duidelijk te maken wat er speelt. Hij hoopt dat de moeite is genomen deze door te nemen. Als eenieder zich bewust is van hetgeen erin staat, zou men zich achter de oren krabben en zich afvragen of hiermee wel doorgegaan moet worden. Veel dingen die in het verleden tot de inwoners is gekomen, worden niet nagekomen. Dat vindt dhr. Zonneveld een nare zaak. De raad is door de bewoners van Koggenland gekozen en die nemen aan dat de

raad werkt naar wat er leeft in Koggenland. Van de week heeft dhr. Zonneveld in het CDA programma gelezen dat Distriport gewoon doorgaat. Verder staat erin dat er een groene buffer omheen komt. Er staat hier echter één bomenrij voor. Dat is geen groene buffer voor dhr. Zonneveld. Hij hoopt dat alle raadsleden zijn zienswijze doorlezen. Hij denkt dat men dan tot de conclusie komt dat Distriport aan de Jaagweg niet gerealiseerd moet worden.

Dhr. Prins is vijf jaar geleden uit Amsterdam vertrokken naar de Kop van Noord-Holland, omdat de buren, in een duur appartementencomplex, allemaal Marokkanen werden. Hij heeft niets tegen Marokkanen, maar heeft Amsterdam verlaten om op het Noordhollandse platteland te gaan worden op De Westerkogge met uitzicht naar beide kanten, zodat de snelweg niet te horen is en voor de aansluiting naar het chalet is via één weg geregeld. Hij is bang dat bij ontwikkeling van het industrieterrein door het logistieke gedeelte de kleigrond het denderen van het verkeer niet aan kan en dat alles in die omgeving daardoor dan stuk gaat. Is er al een lijst van factoren als er groot verkeer daar langskomt? In het begin heeft dhr. Prins gelezen dat Berkhout is Boos schrok van hetgeen ter inzage lag, maar wordt het logistiek geregeld als het industrieel klaar is?
Dhr. Prins is tevens bang dat hij bij uitvoering van de plannen zijn uitzicht kwijtraakt. Er komt een fietspad waarvan meer brommers dan fietsers gebruik zullen maken. Dat gaat gepaard met lawaai. Misschien wordt het zelfs wel een sluitroute voor ander verkeer.
Dhr. Prins heeft gehoord dat er sprake van is dat er zware industrie komt. Er is vaak oostenwind, waardoor de lucht naar het dorp toegaat. Dhr. Prins is niet tevreden over hoe het hem ter ore is gekomen. Hij is blij dat hij er nu iets over kan zeggen. Het is niet de bedoeling dat hij ingebouwd wordt. Misschien wil de gemeente nog eens kijken of er niet teveel ruimte ingekocht is en of er aan de andere kant richting Hoorn niet nog ruimte genoeg is. Dhr. Prins zag vandaag gebouwen leeg staan op het industrieterrein aan de andere kant. Weer een aantal bedrijven dat is verdwenen. Er ontstaat op die manier leegstand, terwijl er gebouwd wordt. Dat is bijzonder. Er komt eerst een bomenrij voordat er een wal komt. Eerst werd aangegeven dat er een sloot van 25 meter zou komen tot aan de bosschages. Er zou een soort park ontstaan. Daar passen gebouwen voor logistiek in en niet voor industrie.
Dhr. Helder vraagt op hoeveel meter het chalet van dhr. Prins staat vanaf de nieuw te bouwen gebouwen.
Dhr. Prins antwoordt dat dit 100 meter is. Zijn woning staat tegen de sloot aan en aan de achterkant staat de Westerkogge stolp. De sloot is 6 à 7 meter breed en daarna komt een stuk grasland. Het is niet zo erg als daarachter de wal en de bomen komen, maar er moet rekeninggehouden worden met het feit dat het hier op kleigrond gaat.

Mevr. Van Rossum-de Haan zegt het volgende;
"Bedrijventerrein Jaagweg heeft in Koggenland al een jarenlange, roerige geschiedenis. Graag wil ik die nog eens samenvatten.

- Begin 2004: wethouder Vriend biedt tijdens een voorlichtingsbijeenkomst over het streekplan op de Blauwe Berg in Hoorn, Jaagweg als bedrijventerreinlocatie aan. In het conceptstreekplan is het Jaagweggebied op dat moment benoemd als landschapsparel.
- April 2004: Wester-Koggenland en Obdam spreken bij de voorgenomen fusieplannen uit dat zij in de nieuwe gemeente geen grootschalig bedrijventerrein wensen.
- Mei 2004: de gemeente Koggenland maakt in een brief aan GS de ontwikkeling van Jaagweg 'bespreekbaar'.

- September 2004: burgemeester Sipkes houdt een toespraak voor Provinciale Staten en zegt dat Koggenland Jaagweg niet spontaan maar onder druk heeft aangeboden.
- November 2004: in het concept streekplan is Jaagweg niet opgenomen, maar is het gebied benoemd als landschapsparel. Na afloop van de inspraakprocedure blijkt Jaagweg toch te zijn opgenomen, maar zonder valide argumenten. Een goed bestuurder kan dat feitelijk niet màken. Het toont immers aan dat hij ofwel bij het samenstellen van het concept of bij het definitieve plan niet goed heeft nagedacht. Een meerderheid in PS is tegen Jaagweg, maar kan het niet meer terugdraaien omdat Wognum nu rechten heeft: namelijk géén Westfrisia-Noord. Met motie 8-32 maakt PS Jaagweg alsnog onmogelijk.
- December 2004: wethouder Moeijes trekt in een toespraak voor de commissie ROV in Haarlem, het aanbod Jaagweg in omdat de behoefte naar beneden is bijgesteld.
- Januari 2005: de raad van Koggenland haalt de Wet Voorkeursrecht van de gronden af, omdat er geen noodzaak is en men de risico's te groot vindt.
- Januari 2005: wethouder Moeijes kondigt bij de presentatie van het streekplan aan dat er een stuurgroep komt onder leiding van burgemeester Jan Baas, die een rapport zal maken dat zal aantonen dat Jaagweg en Westfrisia-Noord beide nodig zullen zijn. Hij maakt die uitkomst dus al vooraf bekend.
- Juni 2005: het Jan-Baas-rapport laat de uitgiftecijfers van twee cruciale jaren weg en creëert inderdaad een behoefte voor twee bedrijventerreinen door de werkelijkheid te verdraaien. De raad van Wester-Koggenland neemt dit rapport zonder discussie aan.
- December 2005: de gemeente Hoorn bouwt de druk op, zij kondigt aan niet akkoord te zullen gaan met de fusie Wester-Koggenland–Obdam als Jaagweg niet ontwikkeld wordt.
- Mei 2006: het college van Koggenland stelt voor Jaagweg op te nemen in de OWO-visie. De inspraakperiode is dan al gesloten. De raad – kennelijk bang voor de dreigementen van Hoorn – neemt het voorstel aan. Dit betekent echter alleen dat Jaagweg eventueel mògelijk wordt gemaakt, niet dat het er MOET komen.
- Juni 2006: in de Tweede Kamer wordt gezegd dat Jaagweg voortvarend ter hand genomen moet worden. Er wordt niet gezegd dat Jaagweg er MOET komen.
- Juni 2007: het college van B&W stelt voor de omvang van Jaagweg op te rekken van 70 naar 78 ha. Als onderbouwing dient een geraamde behoefte van 60 tot 90 ha, zoals genoemd in de samenvatting van de Markttoets door de STEC-groep. De bijlage, waaruit een dreigend overschot van 200 ha blijkt, houdt het college achter. De raad besluit de bestemmingsplanprocedure in gang te zetten, maar houdt nadrukkelijk een slag om de arm over de vraag of Jaagweg er wel of niet moet komen.
- December 2008: Ecorys raamt opnieuw de behoefte voor Distriport en komt – beleidsrijk- op 13,5 ha.
- Juli 2009: de commissie MER adviseert recent nut-en-noodzaak-onderzoek van Ecorys op te nemen in de onderbouwing van het bestemmingsplan.

Het college van B&W beweert steeds: er is al besloten dat Distriport er moet komen. En: we kunnen niet anders, het moet van een hogere overheid. Deze samenvatting laat zien dat dat niet zo is. Er ligt geen enkele verplichting voor Distriport vast. Sterker nog: op rijks- en provinciaal niveau wil men niet meer overal bedrijventerreinen, maar juist zorgvuldig omgaan de open ruimte, volgens het beleid van minister Cramer en de SER-ladder.

U heeft als raad uw eigen verantwoordelijkheid: zelf blijven nadenken en bestemmingsplannen toetsen op juistheid en wenselijkheid. Dat bent u als volksvertegenwoordiger verplicht aan de inwoners. Tenzij er achter de schermen toezeggingen gedaan zouden zijn aan betrokken partijen? Waardoor mogelijk claims van de ontwikkelaars dreigen, waar de wethouder al voor waarschuwde? Maar als dàt waar zou zijn, kan de raad geen onafhankelijk oordeel meer over het bestemmingsplan vormen. Dat zou deze hele procedure tot één groot toneelstuk maken. En dat zal toch niet uw bedoeling zijn?"

Hetgeen gezegd is door Dhr. Laan is te vinden in bijlage 1 bij het verslag.
Dhr. Reus vraagt of hij het akoestisch onderzoek kan ontvangen waarover dhr. Laan heeft gesproken.
Dhr. Laan heeft zich gebaseerd op de MER rapportage, waarin een kadastrale kaart stond die dhr. Laan erover heen gelegd heeft.

Dhr. Hellingman zegt het volgende:
"Eens ergens op een bepaald tijdstip is het plan voor een bedrijfsterrein geboren, wellicht deels of helemaal vanuit een angstgedachte, dat mogelijk gebieden van Gemeente Koggenland afgepakt, beter gezegd geannexeerd zouden kunnen worden.
Voor dit moment stond de Gemeente voor agrarisch groen, groene buffer, open gebied. Mogelijk verandert dit gebied in Bedrijfsterrein Distriport,; een terrein voor industrie, ja zelfs zware industrie tot en met categorie 4.1. Dat betekent stank en overlast voor de bewoners in Berkhout. Kunt U zich echt een voorstelling maken, hoe dat er straks uit gaat zien? Het mooie open gebied naar de knoppen.
Stank, lawaai, verkeersdrukte, je zult er maar wonen. Mensen hebben daar hun woonplek gezocht om goed te kunnen leven, het woongenot zal zeer ernstig aangetast worden, Berkhout zal het industriedorp genoemd worden. Huizen zullen in waarde dalen.
De vele bezwaren met de bijbehorende uistekende argumenten zijn al schriftelijk aangeleverd. (en genoemd). Kort gezegd wij willen niet in de stank en ellende zitten, er zijn veel andere mogelijkheden. Het terrein zit te dicht aan het dorp! Er zitten te veel onzekerheden in en aan het plan.
Vaak wordt het argument gehanteerd, ja we zitten nu éénmaal in die rijdende trein, maar de trein rammelt aan alle kanten en is een gevaar, dus trek aan de noodrem; stoppen nu het nog kan.
Zoniet heeft U veel uit te leggen niet de komende maanden, maar jaren en jaren en jaren."
Dhr. Hellingman geeft aan officieel namens zichzelf te hebben gesproken, maar officieus waarschijnlijk voor tientallen mensen.

3. **Sluiting**
De voorzitter bedankt de aanwezigen voor hun inbreng en sluit de vergadering.

Pleitnotitie Hoorzitting Distriport Noord-Holland **13 oktober 2009**

Park Westerkogge BV
Topparken BV

Geachte Commissie,

Topparken is een organisatie met meerdere recreatieparken door heel Nederland. Deze parken zijn gelegen in verschillende omgevingen met sterke Landschappelijke karakteristieken. Zo ook Park Westerkogge welke vrij is gelegen in het Noord-Hollandse Landschap. Rust, ruimte en een mooie omgeving zijn belangrijk voor de bestaansmogelijkheden van het Park.
Enkele jaren geleden is het Park volledig gerenoveerd waarbij een deel van het Park bestemd is voor Recreatiewoningen. Om het dorpslint van Berkhout te ontlasten is er een nieuwe toegangsweg vanaf de Lijsbeth Tijsweg naar het Park aangelegd en is het Park omgekeerd. Er is een nieuwe ontvangst situatie met nieuwe centrale voorzieningen voor het Park gemaakt. Deze centrale voorzieningen bestaan nu uit een Restaurant met bedrijfswoning en er is tevens een bouwvergunning voor een 2e losstaande bedrijfswoning welke tevens in het bestemmingsplan is opgenomen. Voor deze totale verandering van het Park zijn de nodige procedures gevolgd en is alles met de grootste zorg aangevraagd, behandeld en vergund.
Volgens bovenstaande zijn alle recente gegevens betreffende het park volledig aanwezig bij de Gemeente, hoe is het dan mogelijk dat het park op geen enkele plankaart / verbeelding bij het Ontwerp bestemmingsplan goed staat aangegeven. Is Park Westerkogge wel serieus in de planvorming meegenomen. Helaas moeten stellen van niet en dan wel om de volgende redenen.

Als wij de startnotitie nemen staan hierin verschillende belangrijke uitgangspunten waarvan wordt afgeweken in de verdere planvorming, zonder dat hiervoor een duidelijke onderbouwing wordt gegeven, zoals:

- Beleidskader:
  Ten behoeve van een zorgvuldige inpassing in het landschap moet voor Distriport een beeldkwaliteitplan worden opgesteld, waarbij een hoge kwaliteit wordt nagestreefd (pag. 16)
  Vraag: waar is dit en hoe kan een ontwerp bestemmingsplan zonder deze onderbouwing ter inzage worden gelegd. Past het wel in het landschap?
- Programma van Eisen:
  Hoe ervaren mensen (omwonenden, ondernemers, recreanten, etc.) het plangebied, nu en in de toekomst. Hiertoe dienen de sociaal – maatschappelijke eisen in beeld gebracht te worden. Deze luiden: afstand tot recreatieterrein Park Westerkogge behouden; Ruimtelijke eisen, bufferzones Noord en West-zijde. Afstand voor beide 200m aanhouden (pag. 20 – 22)
  Vraag: waarom is deze zone niet aangehouden. Hiervoor heeft u qua landschappelijke invulling geen afdoende motivatie. Alleen in de nota van beantwoording stelt u, de plannen blijven verder binnen de wettelijke voorschriften. Weet u dit wel zeker, want aan de voorzijde van het park heeft u de bufferzone niet aangebracht.
- Functionele eisen:
  Milieucategorieën; categorie 2 en 3 met incidenteel categorie 4 (nader uit te werken) (pag. 20)
  Vraag: waarom is het nu een terrein met hoofdzakelijk milieucategorie 4 en incidenteel categorie 2 en 3 geworden, zonder dat dit goed is verantwoord en onderbouwd.

Zelfs de toegangsweg is er voor opgeschoven in Westelijke richting, dit alles ten nadele van van Park Westerkogge.

- Geluidseisen:
  Als wij hiervoor in het MER rapport kijken (pag 81-83) staat hierin aangegeven dat u de dichtst bijzijnde woning in Berkhout als uitgangspunt heeft genomen. Is er geen woning op Park Westerkogge? Tevens zijn er twee kaarten van de maximaal mogelijke geluidscontouren aangegeven. één geeft de contour weer bij de eco-zone Noord-West de ander geeft de contour weer voor de eco-zone Zuid-Oost. Bij de eco-zone Zuid-Oost bedekt deze voor het grootste gedeelte Park Westerkogge. Daarbij is dit nog maar een aanname waarbij de uitgangspunten en effecten van de gewijzigde milieucategorieën nog niet zijn aangegeven.
  Vraag: hoe is het mogelijk dat de geluid contour zo over het Park heen valt, als er op Park Westerkogge geluid gevoelige objecten aanwezig zijn?
- Grondwaterpeil:
  Wanneer we kijken in de toelichting van het Ontwerp Bestemmingsplan (pag. 58-60) wordt hierin aangegeven dat het grondwaterpeil in westelijke richting wordt verlaagd. Dit is richting Park Westerkogge waar een groot aantal eenheden op 'staal' (betonnen stelconplaten) zijn gefundeerd, dus niet op heipalen. Gevolg van de waterpeilverlaging is inklinken van de grond, zettingen en verzakkingen etc.
  Vraag: Waarom is dit niet onderzocht en is er geen rekening mee gehouden?

Conclusie:

Wanneer men de bovenstaande punten ziet welke er nog maar enkele zijn uit de door ons ingediende zienswijze kun je stellen dat er met Park Westerkogge totaal geen rekening is gehouden, terwijl het Park als buur er toch veel eerder lag.
De drang van het opschuiven van Distriport is zo groot geweest dat het zelfs over de toegangsweg van ons park is heen gelegd. Er is alleen maar gekeken naar hinderafstanden binnen de binnen de milieuzonering. Daar waar het niet nodig is, is het opgeschoven tot maximaal in westelijke richting. Gevolg hiervan, een totaal verscholen recreatiepark met een zeer onduidelijke ontsluiting.
Is dit nu de juiste manier van landschappelijke inpassing, alleen rekening houdend met milieu afstanden? Voor een goede (ruimtelijke) inpassing moeten veel meer belangen worden afgewogen zodat er een natuurlijke en acceptabele landschappelijke invulling ontstaat. Dit is totaal niet gebeurd en is dus een vorm van onzorgvuldig handelen. Zo ook bij geluid, waar niets van klopt in toelichting en op de kaarten.

Daarnaast staat er noch op de toelichting noch op de plankaart (verbeelding) dat het om een <u>Ontwerp bestemmingsplan</u> gaat.

Als organisatie moeten wij stellen dat, gezien de handelswijze tot dusver, wij tegen de ontwikkeling van het bedrijventerrein Distriport Noord-Holland zijn.

Hoogachtend,

De Directie
Park Westerkogge BV
Topparken BV