

Geachte raadsleden,

Tijdens de hoorzitting over het ontwerpbestemmingsplan Distriport heb ik u gevraagd om alle zienswijzen, vragen en opmerkingen goed te lezen. Als ik de beantwoording van die zienswijzen zie, lijkt het alsof het college alle zienswijzen misschien wel gelezen heeft, maar niet begrepen. Ik noem een paar voorbeelden:

Nummer 1.18:

De vraag was hoe de SER-ladder bij Distriport is toegepast. Het beleid van de minister is: eerst herstructureren van bestaande terreinen. Als dat niet kan: meervoudig ruimtegebruik toepassen. Als dat niet kan: een bestaand bedrijventerrein uitbreiden. En pas in laatste instantie: een nieuw, solitair bedrijventerrein aanleggen.

Het antwoord van de gemeente is: 'Distriport is geen solitair bedrijventerrein. Het maakt bundeling en concentratie mogelijk. Het is getoetst aan het beleid van Rijk en provincie en de ontwikkeling is overeenkomstig dit beleid. Korthedshalve wordt verwezen naar de toelichting'.

Dat is natuurlijk geen antwoord op de vraag. Distriport is wél een nieuw bedrijventerrein dat niet grenst aan een ander terrein en dus: een solitair terrein. Zo'n nieuw, solitair bedrijventerrein is de laatste trap van de SER-ladder. Maar in de toelichting waarnaar men terugverwijst is nu juist die afweging niet gemaakt. De vraag 'hoe is de SER-ladder toegepast' blijft dus onbeantwoord.

Nummer 2.3:

De opmerking was dat de wethouder in een commissievergadering meldde dat hij van Ecorys op de bijeenkomst in het DSB-stadion had begrepen dat er na 2014 mogelijk nieuwe zoeklocaties voor bedrijventerreinen nodig zouden zijn. De wethouder herinnert zich dat vast nog wel.

Het antwoord van de gemeente: 'de indiener beroept zich blijkbaar op andere feiten dan Ecorys'.

Dit antwoord slaat niet op de opmerking. Dit is een vreemde cirkel. Niet de indiener beriep zich op die 'andere feiten', maar juist de wethouder. Daar ging de vraag over: of de wethouder zijn verhaal kon hard maken. Nee, dus.

Nummer 2.7:

De opmerking is dat in het exploitatieplan is aangegeven dat alle gronden reeds in handen zouden zijn van Distriport C.V. Dat is echter niet waar en dat is kwalijk.

Het antwoord van de gemeente: Deze zienswijze wordt voor kennisgeving aangenomen. Zo'n antwoord is toch schandelijk. De gemeente maakt een enorme fout door op papier de eigendommen van verschillende agrariers en het Hoogheemraadschap toe te kennen aan Distriport C.V. En ze doet die blunder af met 'voor kennisgeving aangenomen'.

Onbegrijpelijk. Door zo de vragen te beantwoorden, neemt het college de zienswijzen niet serieus.

Tot slot van de beantwoording somt het college 7 pagina's met wijzigingen op. Maar die wijzigingen zijn heel vaag. Ik noem een voorbeeld: 'De paragraaf Luchtkwaliteit wordt geactualiseerd en aangevuld naar aanleiding van nieuwe inzichten'. Dat roept allerlei nieuwe vragen op: Geactualiseerd? Stonden er dan achterhaalde gegevens in het plan? Om welke nieuwe inzichten gaat het? Wat zijn de consequenties daarvan?

Raad, u kunt toch niet instemmen met zulke wijzigingen als u helemaal niet weet wat ze zullen inhouden?