

Berkhout is Boos! – A. Wood – Distriport – de Grond 18-01-2010

(Kaart uitdelen: concept structuurvisie 20-10-2009)

Voor u ligt u de provinciale structuurvisie tot 2040 die gemaakt is door de experts van de provincie en die ter inzage heeft gelegen. U ziet hierop dat Distriport – en ook Zevenhuis – helemaal niet is aangegeven. De provinciale experts zien kennelijk geen toekomst voor Distriport. Hoe zou dat nou kunnen?

Dat is niet zo moeilijk. Het gemeentehuis wist het al jaren. Zij heeft bewust het STEC-rapport jarenlang in de la gehouden, maar daar stond het al in. De cijfers van het Centraal Planbureau van 2005 – dus vèr vóór de crisis - gaven al aan: volgens het TM-scenario is voor West-Friesland slechts 6 ha bedrijventerrein tot 2030 nodig. Dit is een feitelijk, beleidsarm cijfer. En het gaat om de hoeveel aanbod in West-Friesland, dan meldt het STEC-rapport 207 ha, maar daar zit 't Zevenhuis slechts voor 20 ha in. In totaal zit er dus 247 ha aan bedrijfsgrond in de Westfriese pijplijn. En er is een vraag van 6.

De provincie heeft – omdat het streekplan dat voorschrijft – nieuw behoefteonderzoek laten doen door Ecorys. In december 2008 meldde dit bureau dat voor Distriport slechts 13,5 ha aan behoefte geraamd kan worden. Hierbij ging men uit van dezelfde CPB-cijfers van 2005. Maar Ecorys voegt daar veel 'beleid' aan toe. Toch komt men, ondanks de gunstige ligging en extra marketinginspanning, niet veel verder dan een vraag van 13,5 ha voor Distriport. En niet de geplande 78 ha. De experts van de provincie kennen die onderzoeken en gebruiken ze. Zo constateren ze dat er geen behoefte is aan zowel Distriport als Zevenhuis. En daarom staat het niet meer in de toekomstvisie. Wethouder, waarom neemt u deze feiten niet mee?

Ook de Commissie MER zegt hetzelfde: u moet recent behoefteonderzoek meenemen in de onderbouwing van het bestemmingsplan. De gemeente legt dit terzijde omdat dit onder de 'Overige adviezen' viel. Wethouder, zegt u hiermee dat u de adviezen van de Commissie MER niet serieus neemt?

De experts van de provincie stellen dus dat er geen noodzaak is voor Distriport. Maar het college van Koggenland weet het kennelijk beter. Maar de provincie is verantwoordelijk voor het regionale bedrijventerreinenbeleid. Gaat u als lokale overheid op de stoel van de provincie zitten, zonder de feiten mee te nemen? Distriport moet immers vooral de regionale behoefte vullen.

Nut en noodzaak is er dus niet. Dan nu de bestuurlijke legitimatie. Het moet van de provincie, is steeds geroepen. Dat is dus voorbij. Nu is de legitimatie: we hebben in 2004 al het besluit genomen. Maar waarom meldde wethouder Moeijes dan op 23 december 2004 in de vergadering van Provinciale Staten: 'Jaagweg is niet nodig, want de behoefte is naar beneden bijgesteld.' En waarom besloot de raad van Wester-Koggenland vervolgens op 13 januari 2005 om de Wet Voorkeursrecht Gemeenten van de gronden te halen en met het Jaagwegproject te stoppen? Op dat moment was Jaagweg helemaal van tafel. Waarom wordt hier in het raadsvoorstel aan voorbijgegaan?

Verder stelt het college in het raadsvoorstel dat in 2006 bij de vaststelling van de OWO-visie, het intergemeentelijk structuurplan, een besluit tot aanleg van Jaagweg zou zijn genomen. Ook dat is niet juist. In dat besluit staat alleen dat 'de mogelijkheid voor de aanleg van een regionaal bedrijventerrein naar voren wordt gehaald'. Mogelijkheid, geen verplichting. En 'naar voren halen' betekent dat je eerder iets zou moeten hebben besloten. Ik heb u net

uitgelegd dat dat niet zo was. Er ligt dus helemaal nergens een bindende afspraak. College, maak uw beweringen eens hard.

En tot slot nog een heel belangrijk punt:

Geen Westfriisaweg, geen Distriport, dat is de toezegging die wethouder Wijnker heeft gedaan. Hier ligt nu het goedkeuringvoorstel voor het bestemmingsplan Distriport. Maar waar is het toekomstvast besluit om de Westfriisaweg in zijn geheel uit te voeren? Dat is er niet, en het is ook maar de vraag of het er komt nu de financiële steun van minister Eurlings zich beperkt tot kralen. Het is dus duidelijk: als de wethouder zijn woord houdt, kan Distriport niet worden goedgekeurd. De vraag is: waarom houdt de wethouder zijn woord niet en legt hij toch het bestemmingsplan voor Distriport aan u voor?

Wat hier voor ligt is de goedkeuring aan een héél plan, geen deelbesluit, zoals de wethouder lijkt te suggereren met de opmerking dat Distriport voor 30% kan worden gerealiseerd zonder aanpassingen aan de Westfriisaweg. Maar als u nu besluit dat Distriport er komt, dan is dat onomkeerbaar. Dus: mocht de Westfriisaweg er niet komen dan ligt Distriport er wel.

Onze vraag is: Wie betaalt dan alsnog de noodzakelijke infrastructurele aanpassingen? Dat kan dan niet meer worden verhaald op Distriport. Moeten de inwoners daar dan voor opdraaien?

Raadsleden, ik verzoek u de wethouder aan zijn woord te houden.