

## Ed Seuren

Ik wil het hebben over het verkeer rond Distriport. Allereerst het verkeer dat dwars door de groene buffer gaat. In die groene buffer komen verkeerswegen, fietspaden en parkeergelegenheid. Maar op de plankaart is dat allemaal niet ingetekend. Waarom staat dat niet op de plankaart? Want daardoor lijkt het voor burgers en raad alsof het een stil en groen gebied wordt tussen het bedrijventerrein en het dorp. Maar dat is niet zo. Tweede vraag aan de wethouder: zijn een verkeersweg en parkeerplaatsen groen te noemen?

Ook is in het bestemmingsplan en het beeldkwaliteitsplan niet vastgelegd dat de groene buffer ook echt wordt ingericht zoals u iedereen voorspiegelt. Op de maquette waren de bomen vele malen hoger dan de bedrijven. Op de tekeningen staan allerlei bossages, maar als je de regels leest, staat daar niks over. Derde vraag aan de wethouder: waarom is de kaart, de 'verbeelding' in strijd met de 'regels'? Want als de eigenaren van de groenstrook straks de groene buffer naar eigen inzicht gaan invullen, dan heeft u er geen grip op. Waarom heeft u het niet zo geregeld dat u er wel grip op heeft?

Dan het verkeer op de Jaagweg. De onderzoeken over de afwikkeling van het verkeer op de Jaagweg zijn tegenstrijdig. In 2007 heeft bureau Goudappel Coffeng een onderzoek gedaan. Daaruit bleek dat het hopeloos zou vastlopen op de Jaagweg en dat de beste oplossing een extra afrit van de A7 langs Grosthuisen zou zijn. Een jaar later onderzocht hetzelfde bureau de verkeersafwikkeling van Distriport nog eens. En toen bleek dat een paar extra opstelstroken voldoende waren om de problemen op te lossen. Dan denk je: wat raar. En als je dan goed kijkt, blijkt dat in het eerste rapport alle verkeersbewegingen zijn meegenomen. En in het tweede rapport, uit 2008, heeft men zich alleen gericht op het extra verkeer als gevolg van het bedrijventerrein. De uitgangspunten zijn dus verschillend en dan kom je op verschillende oplossingen. Dat is logisch. Daarover zijn vragen gesteld in de zienswijzen. Maar de dooddoener in de nota van beantwoording op al die vragen is: het rapport is helder. Nee, dat is het juist niet. Anders waren die vragen niet gesteld. Dus: geef eens inhoudelijk antwoord op de vragen.

Bijvoorbeeld: heeft Goudappel Coffeng in 2007 – dus toen ze berekenden dat alleen een extra afrit door Grosthuisen de problemen zou oplossen - een slecht onderzoek afgeleverd? Nog een vraag: waarom is in het rapport van 2008 dat ten grondslag ligt aan het bestemmingsplan, niet de autonome groei van het verkeer op de Jaagweg meegenomen, inclusief het extra verkeer van de Burghtlanden en de uitbreiding van Vredemaker-Oost? Ik reken erop dat u deze vragen zult beantwoorden.

Dank voor uw aandacht.