

Commissie Grondgebied 18 januari 2010 – agendapunt 5: BP Distriport - W.G. van der Oord

Er zijn nog twee argumenten waar Distriport op stoelt. De Markttoets toont de behoefte aan en het moet omdat het is afgesproken met de Tweede Kamer. Alle andere argumenten zijn verdampt. Op deze twee punten wil ik ingaan.

De basis onder het bestemmingsplan is de Markttoets, opgesteld in 2007 door de STEC-groep in opdracht van de projectontwikkelaars. Voor het bepalen van de vraag nam de STEC-groep als uitgangspunt de Bedrijvenlocatiemonitor uit 2005, een onderzoeksmethodiek van het Centraal Planbureau. Prima. En men onderzocht hoeveel aanbod van bedrijventerrein er al was in West-Friesland. Een heldere aanpak. Daaruit bleek dat de vraag tot 2030 volgens het CPB 6 ha was voor West-Friesland en het aanbod 207 ha. De STEC-groep waarschuwde al dat een flinke overcapaciteit dreigde. Dat staat er allemaal glashelder in de bijlage van die Markttoets.

Om de behoefte voor Jaagweg te berekenen, namen ze echter niet het TM-scenario, maar het ambitieuzere GE-scenario als uitgangspunt, wat volgens de ministeries van VROM en EZ feitelijk leidt tot te hoge ramingen. Ze rekenden extra hectares toe aan Hoorn en Koggenland omdat het centraal in West-Friesland en aan de A7 ligt. Maar dat is heel lang zo, dus dat extra voordeel is nogal discutabel. Verder tellen ze er een fikse bovenregionale vraag extra bij op. Maar die bovenregionale vraag zit al in de CPB-cijfers opgesloten. Ook doet men er 15 ha ijzeren voorraad bij. Maar het is al jaren zeer ongebruikelijk om met zulke extra buffers te rekenen om de ramingen daardoor veel te hoog worden. En tot slot: in de berekeningen gaat de STEC-groep steeds uit van de behoefte voor Hoorn en KGL. Maar uiteindelijk wordt al die ruimte toebedeeld aan de locatie Jaagweg. In deze berekening is dus absoluut geen plaats voor Zevenhuis en andere terreinen in Koggeland en Hoorn! Zo komt de STEC-groep met hele vreemde berekeningstappen aan een zogenaamde behoefte van 60 tot 90 ha voor Jaagweg.

Die behoefte van 60 tot 90 ha wordt in de samenvatting gepresenteerd. De berekeningswijze en de uitgangspunten niet. Die staan alleen in de bijlage van het rapport.

Maar juist die bijlage hield het college van KGL bijna twee jaar lang geheim, en Berkhout is Boos! moest vele rechtszaken voeren om het openbaar te krijgen. Alleen de samenvatting met de uitkomst: 60 tot 90 ha, maakte het college bekend. Daarop baseerde men zelfs het raadsbesluit in juni 2007 om Jaagweg nog eens met 8 ha op te rekken tot 78 ha. Ook de raadsleden waren dus niet op de hoogte van de berekening en de uitgangspunten, tot mei vorig jaar toen de bijlage alsnog openbaar werd. De raadsleden zijn dus in juni 2007 onjuist ingelicht, een politieke doodzonde.

Een paar vragen hierover:

- Kende het college de manier waarop de berekening van STEC tot stand kwam?
- Wat vinden college en raad van deze manier van berekenen?
- Waarom hield het college deze berekening achter voor raadsleden en burgers, ondanks expliciete verzoeken om het openbaar te maken?
- Wat vindt de raad van deze onjuiste informatievoorziening door het college?

Goed, dat is de inhoudelijke basis onder het bestemmingsplan. Maar er is nog een argument voor Distriport dat de burgemeester en ook fractievoorzitters aanvoeren. Dat is: we hebben het beloofd aan de Tweede Kamer.

In de discussie over de fusie tussen Obdam en Wester-Koggenland in 2006 speelde de claim van de gemeente Hoorn. In de Tweede Kamer is over die fusie gesproken. In de Handelingen is niets terug te vinden over bindende afspraken rond Jaagweg en in de aangenomen Motie Vendrik staat alleen dat er 'voldoende bedrijventerrein' moet zijn en dat dit 'duurzaam moet worden aangelegd volgens de provinciale plannen'. Da's interessant, want als u zich zou willen houden aan wat de TK zegt, dan moet u juist heel scherp inzetten op die duurzaamheid die in motie 8-32 is vastgelegd. Maar daar zien we niets van terug. Waarom negeert het college dat deel van de Motie Vendrik?

Belangrijk is dat in die tijd – 2006 – men nog geloofde in het Jan-Baas-rapport over de bedrijventerreinenbehoefte in WF. Dat rapport berekende een behoefte van 470 ha en meldde dat de Kamer van Koophandel enkele jaarcijfers niet voorhanden zou hebben. De TK had alleen die overtrokken, onjuiste en verouderde informatie. Op basis daarvan deden sommige kamerleden wellicht een moreel beroep op KGL: u moet wel een beetje meewerken. Zo is het gegaan.

Ook hier heb ik een paar vragen over:

- Waar staat de afspraak met de Tweede Kamer dat Koggenland bedrijventerrein Jaagweg moet aanleggen?
- Waar staat de afspraak met de Tweede Kamer dat Koggenland voortaan alle nieuwe behoefteonderzoeken moet achterhouden en in de la moet stoppen?
- Waar staat de afspraak met de Tweede Kamer dat Koggenland zich volledig doof en blind moet houden voor nieuwe behoeftegegevens en onderzoeken? Want dàt is wat er gebeurt.

Inmiddels heeft de provincie in 2008 nieuw behoefteonderzoek laten doen. Bureau Ecorys schat de behoefte voor Distriport op maximaal 13,5 ha. En u wilt er 78 aanleggen? De provincie heeft haar conclusies getrokken en Distriport niet meer in haar structuurvisie opgenomen. Dat heeft Annet Wood u laten zien. De lijn van de provincie is dus duidelijk. Des te treuriger is het antwoord van de gemeente op de vragen in de zienswijzes. Ik citeer: 'De beslissing om Distriport te ontwikkelen is reeds in 2004 genomen op basis van de behoefteramingen van dat moment. In de huidige economische omstandigheden zullen deze ramingen mogelijk anders zijn, terwijl dat over 2 a 3 jaren wellicht weer anders kan zijn.' Hoeveel onzin kun je uitkramen in twee zinnen? De beslissing is niet genomen in 2004. De behoefteraming van het CPB van 2005 kwam uit op 6 ha voor heel West-Friesland, dus geen 60 tot 90 voor alleen Jaagweg. En alle onderzoeken, van CPB tot STEC tot Ecorys zijn uitgevoerd met cijfers van ver voor de kredietcrisis. Dàt is het niveau van de beantwoording van de zienswijzen. Het is diep-diep-droevig.

En tot slot: tijdens de hoorzitting hebben wij 10 vragen gesteld. Op 9 van de 10 is nog geen antwoord gekomen. Ik hoop die vanavond alsnog van u te krijgen, samen met antwoorden op de vragen die ik u zojuist heb voorgelegd.