Raadsnotulen

Notulen van Raadsvergadering Koggenland,
gehouden op donderdag 3 juni 2010 om 20.00 in de raadszaal van het gemeentehuis in De Goorn

Aanwezig: L. Sipkes, voorzitter
P. Tromp, commissiegriffier
M. Buck, verslag

Raadsleden:

CDA	W. Bijman,: N. Bijman, A. Tessel, J. Vlaar (wnd.voorzitter), M..Sjerps, M. de Boer
GBK	R. Klok, C. van Leijen, G. van der Roest, A. Blank
Ok(é)partij	J. Mollet
PvdA	G. van Beusekom, J. Broers
VVD	C. Schipper, W. Fakkeldij, J. Zwagerman, R. Olij, A. Helder
Wethouders	J.G. Vriend (CDA) en J.T. Wijnker (VVD)

Afwezig: M. Blomberg (PvdA)

---

1. Opening

De voorzitter opent de vergadering en heet iedereen van harte welkom. Er wordt op donderdag vergaderd omdat volgende week een VNG congres is. Alle aanwezigen hebben een uitnodiging ontvangen voor een zeskamp van de brandweergroep Obdam, zij bestaan 60 jaar.

2. Vragenhalfuur

Mevrouw Schipper namens de coalitie:
In de aanloop naar de vaststelling van de structuurvisie zijn er heel wat amendementen en moties ingediend. Er is een motie/amendement inzake Distriport aangenomen, dit zou van Distriport een “zacht plan” maken in plaats van een “hard plan”. Zij zou hier graag uitleg over krijgen.
Het overgrote deel van de kosten van ons deel van de West-Frisiaweg zou betaald worden uit Distriport. Als Distriport een zacht plan is dan zit de gemeente met een gat in de begroting, hoe wordt dit opgelost?

De heer W. Bijman vult aan:
De fractie heeft in de media vernomen dat het plan Distriport geen “hard plan” meer is, maar opeens een “zacht plan” blijkt te zijn. Wat is de consequentie hiervan? Wordt de uitvoering uitgesteld? Men kan zich niet voorstellen dat het bedrijventerrein er niet komt, dit zou onbetrouwbaar overkomen bij de inwoners. Een deel van de Provinciale Staten stelt zich bij deze kwestie als onbetrouwbaar op. De fractie is blij dat de Gemeente Koggenland geen partner is in deze kwestie. De kosten die gemaakt worden met de inzet van onze ambtenaren wordt vergoed. Wat kan de gemeente de bedrijven die meer ruimte nodig hebben nu nog bieden? Is er nog bedrijfsgrond te koop voor ondernemers? Het CDA is voor

een bedrijventerrein op deze plek. Wat gebeurt er met de West-Frisiaweg? De gemeente zou 8,5 miljoen euro bijdragen, dit bedrag is gekoppeld aan Distriport. Ook zonder bedrijventerrein moet er een opwaardering van de Jaagweg en de Braken komen, om de verkeersafwikkeling en de doorstroming goed te houden.

Wethouder Wijnker was ook verrast, maar de discussie betekent vooralsnog voor Koggenland niets. Het is een Provinciale discussie, die naar verwachting op 21 juni (als de structuurvisie wordt vastgesteld) wordt afgekaart. De gemeenteraad Koggenland heeft op 8 februari het bestemmingsplan Distriport vastgesteld. Daartegen loopt een beroepsprocedure bij de Raad van State. De provincie heeft er in het vooroverleg blijk van gegeven in te stemmen met het plan en heeft daarop geen beroep ingesteld of een provinciale aanwijzing gegeven. In die zin is de discussie "hard" of "zacht" niet interessant. De Raad van State toetst het plan ex tunc, dit betekent rekening houdend met de feiten zoals die op het moment van vaststelling door de gemeenteraad van belang waren. Gewijzigde omstandigheden of nieuwe feiten spelen daarin geen rol. De gemeente heeft harde afspraken gemaakt met de provincie over de betalingsverplichting van € 6.500.000,- vanuit Distriport naar de West-Frisiaweg. Het college gaat er vanuit dat Distriport tot ontwikkeling komt. Los van Distriport heeft de ontwikkelaar de Peijler op Vredemaker-Oost nog 2 hectare grond uit te geven.

Mevrouw Schipper vindt het nog niet helemaal duidelijk en kijkt uit naar de beroepsprocedure en 21 juni. Het overgrote deel van de fractie zou het triest vinden als Distriport een "zacht plan" zou worden. Distriport is een opsteker voor de locale en regionale werkgelegenheid.

De heer Mollet heeft met stijgende verbazing naar het betoog van de wethouder geluisterd. De wethouder gebruikt de juridische term ex tunc. Deze woorden worden echter gelogenstraft. Hij citeert uit het aangenomen amendement 8.63: "Het GS standpunt dat Distriport de Noord-Hollandse status van "hard plan" krijgt." Dus het plan was "zacht" toen de gemeenteraad het plan aannam. "Nadat de gemeenteraad het bestemmingsplan heeft vastgesteld" is in strijd met de provinciale verordening structuurvisie. Keihard en ook de basis geweest van het amendement.
Daarnaast is het zo dat de wethouder stelt dat er niets aan de hand is. De heer Mollet zet een kanttekening bij de opmerking dat de gelden die erin zijn gestoken zijn veiliggesteld. De wethouder vergeet dat de gelden die de gemeente heeft geïnvesteerd met bijvoorbeeld de inzet van ambtenaren, alles bij elkaar € 1.500.000,- uit de exploitatiebegroting zou moeten komen. Als Distriport niet doorgaat, gaat ook dit exploitatieplan niet door. Dit betekent dat de gemeente ervoor op draait.

De heer Helder geeft aan dat de gemeente Koggenland 8 miljoen heeft toegezegd voor de opwaardering van de Oost-Westverbinding onder voorwaarde dat het bedrijventerrein er zal komen. Als het plan toch "zacht" blijken te zijn en op de lange baan dreigt te worden gezet, wordt dan dat regioakkoord geweld aangedaan? Kan de gemeente zich dan ontrekken uit het regioakkoord?

Wethouder Wijnker: Het college kan zich niet voorstellen dat het plan niet door zou gaan. Het college van GS gezegd dat het een "hard plan" is op het moment dat de raad van Koggenland het bestemmingsplan vast stelt. Bij provinciale staten is hier een andere gedachte over. Zij stellen dat het plan pas "hard" is als het bestemmingsplan onherroepelijk

is. In het exploitatieplan zijn afspraken gemaakt, deze zijn in termijnen genoemd. Als het bestemmingsplan van Koggenland wordt vastgesteld, wordt de eerste termijn betaald. De kosten van € 125.000,- die tot vandaag gemaakt zijn, zijn op die manier afgerekend.
Bij het regioakkoord zijn afspraken gemaakt. De bijdrage van € 8.500.000,- zijn toegezegd op voorwaarde dat Distriport gerealiseerd gaat worden. Deze afspraken zijn "hard". Mocht het plan niet doorgaan, dan zijn hierover met de provincie afspraken.

3. Loting
Er is een bericht van verhindering van mevrouw Blomberg. De volgorde van stemming begint bij mevrouw Schipper.

4. Vaststellen van de agenda
Agendapunt 7 "Afvaardiging gemeenschappelijke regelingen" gaat over personen, hiervoor moet schriftelijk gestemd worden. De heer Zwagerman, mevrouw Sjerps en de heer Klok zullen vanavond het stembureau vormen.
De invoering van de WABO is uitgesteld tot 1 oktober. De voorzitter stelt voor agendapunt 12 van de agenda af te voeren. De raad gaat akkoord met dit voorstel.

De heer Mollet: Gezien het belang van Distriport en het niet adequaat beantwoorden van de vragen verzoekt men dit punt aan de agenda toe te voegen of dit punt te agenderen voor de volgende vergadering. De voorzitter wil graag toegelicht hebben wat de heer Mollet precies wil bespreken.
De heer Mollet wil graag bespreken hoe het bestemmingsplan tot stand is gekomen en hoe de informatievoorziening naar de raad destijds verlopen is. De voorzitter stelt dat Distriport de afgelopen 5,5 jaar uitgebreid is besproken in de Raad, dit punt vanavond bespreken lijkt geen toegevoegde waarde te hebben.

De heer Van Beusekom stelt dat de raad zelf besluit of dit punt wordt besproken. Het lijkt wat prematuur hier vanavond uitgebreid over te spreken. Men kan zich voorstellen dat dit punt voor de volgende vergadering wordt geagendeerd.

De heer Klok verzoekt dit punt te agenderen voor de volgende vergadering. Op 21 juni is de uitspraak over de structuurvisie, dan zijn alle feiten bekend.

De heer Bijman stelt dat de CDA fractie er geen behoefte meer aan heeft om, naar aanleiding van de zojuist gemaakte opmerkingen, hier verder over te praten.

Mevrouw Schipper deelt namens de VVD fractie mede dat als er behoefte aan blijkt te zijn dit punt geagendeerd kan worden voor de volgende vergadering.

De heer Mollet, stelt vast dat de meerderheid van de raad te kennen heeft gegeven dat de totale opbouw van de situatie tot nu toe in de volgende raad te willen bespreken. Vanuit de raad wordt gesteld dat dit niet juist geïnterpreteerd wordt, maar dat dit punt wel besproken kan worden als hier behoefte aan is. Dit punt zal worden geagendeerd voor de volgende vergadering van de commissie grondgebied.

Er zijn verder geen opmerkingen, de agenda is vastgesteld.

5. Verslag vergadering 12 april 2010

Mevrouw Schipper heeft 2 tekstuele wijzigingen doorgegeven:
Pagina 6: Over vijf jaar moet zijn over vier jaar.
Pagina 11: "gekwetste beer" moet zijn "gekwetste blik".

Mevrouw De Boer: Verzoekt de notuliste om opmerkingen bij de ingekomen stukken per punt af te werken. Bij agendapunt 24 (pagina 21 en 22) is gesproken over de uitdaging waar geld naar toe ging. Er zou nog een toelichting komen over het krediet met een omschrijving, deze is nog niet ontvangen.
De voorzitter meldt dat de toelichting wordt nagezonden.

6. Ingekomen stukken

De heer Mollet:
3. Vragen ex artikel 39 RvO inzake Tweede kamer behandeling fusie.
De heer Mollet merkt op dat in vraag 2 wordt herhaald wat de burgemeester gesteld heeft "als de redactie zijn stelling niet hard kan maken eist de burgemeester rectificatie of excuses". Op de vraag wat hiermee gedaan is, is het antwoord niets. Dit betekent dat de burgemeester akkoord is met het artikel. Hiermee diskwalificeert de burgemeester het gedrag van de wethouder.

De voorzitter stelt dat als mijnheer Mollet het niet eens is met de beantwoording van de vragen, dit punt kan worden toegevoegd aan de agenda, tenzij de raad anders beslist (artikel 39 lid 5)
De heer Mollet verzoekt de raad de beantwoording van zijn vragen van 12 april, 22 april en 24 april, toe te voegen aan de agenda. De heer Helder is er op tegen dit punt toe te voegen aan de agenda. De overige fracties hebben er geen bezwaar tegen om dit agendapunt toe te voegen. De voorzitter stelt dat bij agendapunt 16A de drie sets vragen, zoals ze door de heer Mollet gesteld zijn, zullen worden behandeld.

De heer Mollet:
8. Voortgang bestemmingsplan "Landelijk Gebied 2008"
Tegen het bestemmingsplan is door diverse mensen beroep aangetekend. Één van de beroepen betreft met name het wijzigen van de bestemming "Agrarisch met Waarden" naar "Agrarisch" van het gebied tussen de camping in Berkhout en de Braken aan de zuidkant van het dorpslint. Tijdens de discussie over het bestemmingsplan op 14 december 2008 verklaarde één van de raadsleden dat deze grond juist alleen de bestemming Agrarisch moest krijgen, omdat de boeren in dat gebied de mogelijkheid moeten hebben om uit te breiden. Daarmee zou deze bestemming juist goed zijn voor de boeren. Deze gronden waren toen volledig in handen van ontwikkelaar Van Erk. Bij wie, net als bij Gedeputeerde Hooijmeijer, een inval is gedaan door FIOD. Bij vrijwel alle andere boeren in Koggenland heeft de grond de bestemming Agrarisch met Waarden. De fractie wil zich conformeren aan datgene dat in het voortgangsbericht staat. Hij wil graag het standpunt van de raad bij de procedure bij de Raad van State weten. Één van de punten die hier spelen is het ontstaan van de West-Frisiaweg.
Wet houder Wijnker stelt dat er niets is veranderd in de situatie. Het betreffende raadslid heeft op dat moment willen zeggen dat voor de agrariër, juist in dit gebied, meer ruimte zou komen voor bedrijfsontwikkeling. En daarmee aangegeven dat er verder niets speelt.

De heer Olij:
12. Motie "Jeugd en Alcohol"
13. Motie "Jeugd en Alcohol" verzoek om ondersteuning
14. Motie Open brief aan gemeenteraad Hoorn inzake Jeugd en alcohol beleid.
16A.
De fractie staat achter het regio akkoord. Het alcoholmisbruik onder jongeren in West-Friesland moet afnemen. Het akkoord bevat vele maatregelen, zoals een "alcohol NEE-contract" zodat de gevaren van alcohol bespreekbaar worden tussen ouders en kinderen. Een van de vele maatregelen betreft de horeca-toegangsstop om 12 uur. De buurgemeenten Hoorn en Heerhugowaard hebben het akkoord omtrent de horeca-toegangsstop genegeerd. Men vraagt zich af hoe Koggenland hiermee om moet gaan. Ook binnen de fractie staan de neuzen niet dezelfde kant op. Er kan gesteld worden dat de evaluatie moet worden afgewacht, maar wat is de waarde van een evaluatie als de centrumgemeente slechts 4 maanden na de toegangsstop de tijd heeft verlaat naar 1 uur. Is het niet verstandiger om 1 juli als peildatum te nemen. Het is niet gewenst dat strenge regels worden toegepast als het 2 km verderop niet van toepassing is. Men wil graag weten hoe de andere fracties hierover denken. De fractie wil van het college weten of de evaluatie wordt vervroegd, zo nee waarom niet? En hoe gaat het met de handhaving.

De heer Vlaar neemt het voorzitterschap over.

Burgemeester Sipkes is blij dat de VVD nog achter het akkoord staat. Hoorn heeft inderdaad gemeend af te moeten wijken van het akkoord. Dit is in de regio uitvoerig besproken, dit besluit is niet met vreugde ontvangen. De 8 overgebleven gemeenten hebben besloten vast te houden aan het akkoord. Een evaluatie op 1 juli is wat te snel voor een goede evaluatie, de verwachting is wel dat de evaluatie vervroegd wordt. Dan is het aan het eind van het jaar het effect van de maatregelen helder. De handhaving is in handen van Regiocontrol, dat gaat goed. Vanuit de horeca is wel kritiek, zij vinden het erg streng. Hier is over gesproken, er is gevraagd of er gewerkt kan worden met stempels op de hand. Dit wordt nog onderzocht. De horeca weet dat we, in het belang van het verminderen van alcoholconsumptie, vast willen houden aan deze toegangstijden.
Het college wil de toegangstijden handhaven, de politie meldt vermindering van overlast. Ook ouders vinden het prettig dat de jeugd vroeger thuis is.

De heer Van Beusekom: Met de vraag opwerpen, zoals de VVD fractie doet, loopt men het gevaar dat het standpunt gaat schuiven. Het zou hem niet verbazen als dit in meerdere raden in West-Friesland nog wel een staartje zou krijgen. Het zou mooi zijn als VVD, met betrekking tot dit standpunt, even standvastig zou zijn als met het standpunt inzake Distriport. De fractie schaart zich achter het standpunt zoals de burgemeester heeft verwoord. Er zijn afspraken binnen de regio, met alle gemeenten en het is feitelijk onbehoorlijk bestuur dat de gemeente Hoorn zich uit de afspraak terug trekt.

De heer Klok: Voor GBK is het ook een merkwaardige situatie, dat als men een besluit neemt met een bepaalde doorlooptijd, dat hier weer aan getornd gaat worden. Hier is de fractie het niet mee eens. De fractie heeft wel gekeken naar de ervaring met het geven van stempels. Het doel is het gebruik van alcohol te reduceren. Het zijn echter niet alleen jeugdigen die in etablissementen vertier zoeken. Ook ouderen vallen onder hetzelfde regiem. Hiervoor zou een combinatie factor bedacht kunnen worden, waardoor het economisch motief van de uitbater tegemoet zou kunnen komen en tegelijkertijd daarmee

het jeugdige segment zou kunnen aanpakken. De fractie zou het stempel idee graag zien uitbreiden, om te komen tot een goede oplossing, maar het besluit handhaven zoals het genomen is.

De heer Bijman, is het eens met de vorige sprekers. Het tussentijds onderbreken van het regio akkoord kan niet. Het CDA houdt onverwijld vast aan het akkoord. Men wacht de evaluatie aan het eind van het jaar af.

De heer Mollet, de nieuwe raad van Hoorn heeft het recht dit besluit terug te draaien. Men zou deze proef als mislukt moeten beschouwen. De fractie juicht toe dat de evaluatie vervroegd wordt, men is ervan overtuigd dat de sluitingstijd weer naar 2 uur zal gaan.

De heer Olij, dankt de overige raadsleden voor de gegeven meningen. De VVD fractie heeft geen slappe knieën, maar een visie.

Burgemeester Sipkes neemt het voorzitterschap over.

De heer Van Beusekom:
2. schriftelijke vragen ex art 39
Het zou goed zijn als het presidium zou kijken naar de interpretatie van het reglement van orde met betrekking op het punt van het omgaan met het stellen van vragen en de wijze waarop dat in de raad aan de orde komt. Verder wil men ook aan de raad verzoeken om nog enkele vragen naar aanleiding van de beantwoording te mogen stellen, 2 aan het college en 1 aan de raad.
De voorzitter voegt dit punt toe aan agendapunt 16A.

Mevrouw de Boer:
26. Stukken Algemene Ledenvergadering 8 juni 2010
Er wordt een voorstel gedaan om de contributie van de VNG niet te verhogen. Dit lijkt heel leuk zij het niet dat de bijdrage die gedaan moest worden aan de Veiligheidsraad in de kas blijft bij het VNG en dat er maar minimaal bezuinigd gaat worden bij het VNG. Er zijn 12 amendementen en moties ingediend door verschillende gemeenten om geld terug te geven, om contributie te verlagen en om te bezuinigen. Het VNG zegt niet verder te gaan dan de 0-lijn, want de uitkering uit het gemeentefonds is niet gekoppeld aan de contributiebijdrage. Mevrouw stelt dat als de gemeenten gaan bezuinigen het ook logisch zou zijn als het VNG ook gaat bezuinigen. Wat is het standpunt van het college hierin?

Wethouder Wijnker: We hebben alle punten kunnen onderschrijven, dus op de 0-lijn is geïnterpreteerd als een stukje bezuinigen. De resolutie als zodanig gaan wij op dat agendapunt niet mee. De wethouder heeft vandaag via de mail het bericht doorgekregen dat er een agendapunt van de agenda is, hier is morgen met bestuurszaken contact over. Het is op dit moment niet bekend over welk agendapunt dit gaat. Het college heeft het standpunt ingenomen alleen op de resolutie niet meegaan.

Mevrouw De Boer concludeert dat het college niet vindt dat het VNG ook moet gaan bezuinigen. Bij het VNG wordt slechts 0,8% bezuinigd, dit is minimaal.
De voorzitter zal de stukken bekijken en de Raad voor het congres antwoorden.

7. Afvaardiging gemeenschappelijke regelingen

De heer Vlaar neemt het voorzitterschap over.
Mevrouw Van Leijen:
Voor het openbaar speciaal en Voortgezet Speciaal Onderwijs is geen plaatsvervanger aangegeven. Wat is hier de achterliggende gedachte?
Burgemeester Sipkes, er wordt alleen een lid benoemd en geen plaatsvervangend lid. Dit is gebruikelijk.

De vergadering wordt geschorst voor de schriftelijke stemming.

De heer Klok geeft de resultaten van de stemming weer.

De afgevaardigden zijn met algemene stemmen conform het voorstel benoemd.

8. Bespreking rapport Rekenkamercommissie

De heer Van Beusekom dankt namens de fractie de rekenkamercommissie voor hun inzet en het rapport dat zij hebben uitgebracht. De fractie heeft aangegeven dat het rapport zelf niet helder maakt dat de conclusies voortkomen uit het onderzoek dat verricht is. Het feit dat dit thema met dit rapport op de agenda is gezet is een belangrijke zaak. De fractie vraagt het college te kijken naar dit onderwerp en doe met de aanbevelingen wat men goed acht. De fractie verneemt hier graag over ¾ jaar tot 1 jaar meer over bij de commissie middelen.

Mevrouw Sjerps, het rapport van de rekenkamercommissie ten aanzien van risicomanagement is uitgebreid besproken. Naar aanleiding van de aanbevelingen van de rekenkamercommissie om de gang van zaken rondom risicomanagement te formaliseren zou het CDA graag zien dat bij grote projecten een risicoparagraaf wordt opgesteld. Vervolgens zou men graag zien dat over deze risicoparagraaf op vaste momenten wordt teruggekoppeld naar de raad. Wat het CDA betreft wordt deze terugkoppeling gedaan bij de normale planning en controlecyclus. Op deze wijze wordt op een praktische manier handen en voeten gegeven aan risicomanagement. De rekenkamercommissie wordt bedankt voor het verrichtte werk.

De heer Klok, dankt namens GBK de rekenkamercommissie. Het rapport wordt ter bespreking aan de raad voorgelegd. GBK wil graag iets toevoegen. Conform artikel 94 lid 5 is de rekenkamercommissie het verlengstuk van de gemeenteraad. Zij kunnen daarbij gebruik maken van het toetsen van het gevoerde bestuur door het college op doelmatigheid, doeltreffendheid en rechtmatigheid. Gezien de discussies lijkt er veel aan de hand. In de zin van de informatie die kennelijk gevraagd was en die ter beschikking is gesteld, zoals ook te lezen is in het rapport, is daar veel commotie om geweest. Als commotie ontstaat, hebben 2 partijen moeite hun weg te vinden. Enerzijds de weg als college in de zin van het kunnen geven van informatie wat nieuw is, anderzijds in het proces van de toetsing en controle vanuit de rekenkamercommissie en de nieuwe rekenkamercommissie die aan de gang is gegaan in een omgeving waar het nog geen goede gewoonte was. Het is een leermoment voor beide partijen. Namens GBK beveelt men aan dat de nieuwe trajecten die opgepakt worden om die kleiner van omvang te doen zijn en eerder met rapportages te komen. Zodat men ook met zijn allen het goede gevoel hebben over wat er gebeurt en ook een terugkoppeling kunnen geven aan de rekenkamercommissie, zodat zij ook het gevoel hebben het verlengstuk te zijn van onze

raad. Daarnaast beveelt GBK aan de genoemde aanbevelingen op basis van de controlecyclus op de risicoparagrafen die daadwerkelijk gestalte te geven op de projecten.

Mevrouw Schipper sluit zich aan bij de woorden van dank bij de vorige sprekers. Dit agendapunt gaat over het rapport van de rekenkamercommissie, maar men wil het graag in tweeën splitsen. De VVD fractie vindt het rapport mager. Als een controle wordt uitgevoerd dan begint men bij stap 1, dit zou moeten zijn het toetsen van de aanwezigheid van de procedures en regelingen die je wilt onderzoeken. Als deze in een organisatie niet zijn vastgelegd of niet aan minimale eisen voldoen, dan heeft het geen zin om men zich eraan houdt. In de 3e alinea van het voorwoord van het rapport staat "relevante constatering is dat risicomanagement veelal informeel is geregeld bij de gemeente Koggenland en dat kaders vanuit de raad ontbreken.". Het onderzoek naar risicomanagement had wat mevrouw betreft op dit punt moeten stoppen. Als een regel of procedure er niet is, dan weet je bij voorbaat al dat die niet wordt toegepast. Kaders vanuit de raad zouden ontbreken, dan had men het onderzoek wel kunnen stoppen. Het was wel verstandig geweest om na de constatering de raad over deze constatering te informeren. Mevrouw heeft tijdens de informatiebijeenkomst aan de heer Brand al gevraagd hoe slecht de gemeente scoort als men de gemeente vergelijkt met andere gemeenten. Daarop is geantwoord dat risicomanagement in Gemeenteland nog in de kinderschoenen staat, dit is geruststellend. De rekenkamercommissie had haar werkwijze aan moeten passen na de constatering. Men hoopt dat dit een goede leer is voor een volgende periode.

Het rapport heeft wel nut gehad, het heeft risicomanagement op de kaart gezet. De fractie pleit ervoor dat voor toekomstige grote projecten een risico analyse wordt opgezet. Het zou fraai zijn als de raad per fase geïnformeerd wordt, op die wijze kan men gaandeweg bijsturen en men ziet tijdig een overschrijding van tijd en geld aankomen. De raad wordt dan aan het einde van een project niet voor een voldongen feit geplaatst. Samenvattend stelt men voor het rapport voor kennisgeving aan te nemen, de rekenkamercommissie te vragen vooral stap 1 niet over te slaan en het college te vragen om bij toekomstige grote projecten een risico analyse te laten maken.

De heer Mollet, sluit zich aan bij de woorden van dank aan de rekenkamercommissie met speciale vermelding door de leden van de raad die hebben plaatsgenomen in de rekenkamercommissie. Zij hebben hun taak in volle onafhankelijkheid uitgevoerd. De fractie is onthutst over de conclusie van de commissie, maar meer nog over het tegenspel wat het college en ambtenaren hebben gegeven, in eerste instantie tegen die conclusie. Men is van mening dat het rapport zoals het hier ligt de schoonheidsprijs verdient, exacte conclusies trekt en de fractie is bij voorbaat tegen elke wijziging van het stelsel van deze rekenkamercommissie of van de ambtelijke ondersteuning. De rekenkamercommissie is in staat gesteld zijn werk te doen en men wil dat zij dit in de toekomst op onveranderde wijze kan doen.

Burgemeester Sipkes dankt de rekenkamercommissie. Zij is het eens met de raad over het risicomanagement, dit staat nog in de kinderschoenen, maar is bij deze gemeente goed op de kaart gezet. Hiermee kan men richting de raad goed rekening houden. Het is het eerste rapport, van de eerste rekenkamercommissie, het instrument van de raad. Daar waar nodig is zou het kunnen dat er meer overleg is met de raad. Het is goed om risicoparagrafen regelmatig terug te laten komen, waarbij men bij grote projecten met de raad af gaat spreken op welke punten de raad het risicomanagement ingevoerd wil zien. Dit kan sec op

financiën, maar dit zou ook op andere punten mogelijk zijn. De 4 momenten die er zijn vormen goede ijkpunten.

De heer Van Beusekom: De fractie kan zich vinden in de suggesties die door CDA en VVD gedaan zijn, als het gaat om risicomanagement. Het rapport kan voor kennisgeving worden aangenomen.

De heer Mollet: De fractie steunt het voorstel van CDA en VVD. De fractie stelt voor dat zodra het risicoprofiel wijzigt de raad geïnformeerd dient te worden.

De voorzitter: Op het moment dat er gekozen wordt voor een risicoparagraaf bij grote projecten dan heeft de raad de mogelijkheid hierop te sturen. Dit standpunt wordt door het college gedeeld.

9. Beschikbaarstelling krediet brandweermateriaal

De heer Mollet, we kunnen de brandweerlieden niet in de kou laten staan en de manier waarop dit wordt verzorgd heeft de volle instemming van de fractie. In Berkhout was vandaag brand waarbij is gebleken dat onze brandweer niet beschikt over een hoge ladderwagen, deze moest komen uit een andere gemeente. Is er materieel voor het blussen van hoge gebouwen?

De heer Olij, dit voorstel behelst noodzakelijke investeringen om het materieel van de brandweer op peil te houden. Met name de aanschaf van de personeels- en de materiaalwagen lijkt een prima middel om alle vrijwilligers naar het incident of de oefening te kunnen vervoeren als de brandweerauto vol is. Dit werkt zeer motivatie verhogend voor de vrijwillige brandweerlieden. De fractie gaat akkoord.

De heer Tessel, dit punt komt ieder jaar terug op de agenda. Het valt op dat de investeringen goed zijn onderbouwd. Het normenboek van NHN is gehanteerd. Het voorstel is aangepast met punt 3, dit kwam voort uit de commissievergadering. Het CDA gaat akkoord met het voorstel.

De heer Klok, de fractie kan het voorstel zoals hier geformuleerd wordt van harte ondersteunen. Men is positief over de gehele onderbouwing. Hij wil graag toevoegen dat er recent een open dag is geweest voor de brandweer. Met name om vrijwilligers te werven. Als je al het beschikbare materieel bij elkaar ziet en je ziet enthousiast publiek waaruit vrijwilligers zich hebben aangemeld, dan geeft dit gerustheid naar de toekomst toe.

Burgemeester Sipkes, de open dag heeft inderdaad nieuwe vrijwilligers opgeleverd, waaronder 2 vrouwen. De fracties worden hartelijk bedankt voor de ondersteuning. Er is geen hoogwerker, hier zijn regionaal afspraken over gemaakt.

De heer Helder, de aanschaf van de wagen is nodig om vrijwilligers te vervoeren naar calamiteiten. Als de vrijwilliger woont aan de Grootweg, er is brand aan de Bobeldijk en de kazerne is in Berkhout. Moeten de vrijwilligers zich eerst vervoegen bij de kazerne in Berkhout om daarna naar de calamiteit te rijden? Is het correct dat de vrijwilligers uit veiligheidsoogpunt niet met eigen vervoer naar het incident mogen rijden?

Burgemeester Sipkes, het is correct dat men uitrukt vanuit de kazerne. In het verleden was het zo dat als je bij de kazerne aankwam en de wagen al vertrokken was, dat men er met eigen vervoer achteraan ging. Daarvan is gezegd dat kan niet meer, dit is ook onoverzichtelijk en onveilig op de plaats van het incident. Ook onderweg is het onveilig, er gebeuren veel ongelukken met brandweerlui die snel bij het incident willen zijn. Met de "volgwagen" kan het tweede team naar het incident vervoerd worden. Dan weet ook de bevelvoerder ter plekke wie er zijn, wat de inzet kan zijn en kan daar op een veilige manier mee omgaan.

Het voorgestelde besluit is unaniem aangenomen.

Burgemeester Sipkes neemt de voorzittershamer weer over.

10. Vaststelling bijdrageregeling onderhoud molens
De heer Olij, het voorstel vloeit voort uit harmonisatie van subsidiebeleid, waarbij niemand erop achteruit zou mogen gaan. Dat is bij deze gecorrigeerd, het is een prima voorstel.

De heer Bijman, de fractie juicht het herstel van deze subsidiestroom toe. Als er iets in onze omgeving thuis hoort, dan zijn het molens. Men is van mening dat deze ook zeker op onze steun moeten kunnen rekenen.

De heer Van der Roest, de fractie vindt het een prima voorstel. Men is er trots op dat er een bijdrage kan worden geleverd in het onderhoud van de sierlijke pronkstukken van West-Friesland. Ondanks dit voorstel is het een geringe bijdrage, maar wie het kleine niet eert is het grote niet weerd.

De heer Van Beusekom, de fractie is enthousiast over het feit dat de gemeenten willen en kunnen bijdragen aan het behoud van de karakteristieke molens. Het gaat om een niet al te groot bedrag per jaar. In de commissie is gevraagd of het noodzakelijk is om bij het indienen van de aanvraag de hele papierwinkel te produceren. Is hier nog naar gekeken?

Wethouder Wijnker is blij met de positieve reacties. Men zit op dezelfde lijn. Er is gekeken naar de formulieren die moeten worden ingevuld, maar deze formulieren gaan naar meerdere partijen. Vereenvoudiging juicht men van harte toe. Inhoudelijk is hier geen goed beeld van, mijnheer denkt niet dat er voor deze subsidie aanvraag al naar gekeken is. In zijn totaliteit zal worden gekeken of de aanvraag voor subsidies vereenvoudigd kunnen worden.

Het voorgestelde besluit is vastgesteld.

11. Vaststelling gemeenschappelijke regeling archeologie Westfriese gemeenten
De heer N. Bijman: De afspraak is vorig jaar al gemaakt. Hoorn heeft een bureau Erfgoed welke bevoegd is opgravingen te doen. Deze gemeente is het ook verplicht, maar de gemeente is wat te klein. We zouden elkaar daar op kunnen aanvullen. Klopt het dat er gedurende de samenwerking van 2 jaar tijdens de pilot geen verrekening plaats vindt? Dit staat zo verwoord in de toelichting welke de fracties bij de commissievergaderingen wel gehad hebben en die niet bij de Raadstukken zat. Geldt dit ook als er onverwacht veel werk uit voort vloeit voor Koggenland? Komt deze senior medewerker in vaste dienst bij de gemeente Hoorn? En hoe te handelen als die medewerker na twee jaar niet zou bevallen? Als er een afvloeiingsregeling moet plaatsvinden zijn wij daar dan ook voor

verantwoordelijk? Er is sprake van een ambtelijke werkgroep, deze wordt gevuld vanuit het ambtelijk apparaat. Hoeveel komen hier vanuit Koggenland in?

De heer Van der Roest: Hoe wordt de kostentoedeling verrekend als 1 of meerdere gemeenten niet meedoen in dit verhaal? Wat zijn de consequenties voor de agrarische sector? Voor normale grondbehandeling/bewerking, moet daar melding van gemaakt worden? Moet daar een papierwinkel voor ingevuld worden? Is daar duidelijkheid over?

De heer Olij: Het wordt goedkoper en we krijgen meer deskundigheid. De VVD fractie gaat akkoord met het voorstel.

Wethouder Wijnker de leden zien het nut en de noodzaak van de archeologie in. Vanuit het ambtelijk apparaat is de heer Peter Stam hierbij betrokken geweest. Men gaat met 8 partijen een pilot aan voor 2 jaar. De gemeente draagt € 10.000,- bij, hiervoor krijgt de gemeente een aantal uren (170). Als de uren op zijn, dan kan tegen een uurtarief meer uren ingekocht worden. Het is een gemeenschappelijke regeling waar men na 2 jaar ook weer vanaf kan. Hierover moet men het wel met elkaar eens zijn. De agrariërs moeten gewoon hun land kunnen blijven ploegen. De wethouder heeft gesproken met de persoon die het project begeleidt.

De heer Van Beusekom: In de commissie is gesproken over de kostenverdeling bij kosten die voortvloeien bij wettelijke aansprakelijkheid. Is hier nog naar gekeken?

Wethouder Wijnker; Hier is naar gekeken en over gesproken. In artikel 6 alinea 1 zou geschrapt mogen worden: "inclusief de kosten uit wettelijke aansprakelijkheid… te laten vervallen in de regeling". Deze alinea kan worden geschrapt.

De heer Van der Roest: De fractie is nog niet tevreden met het antwoord van de portefeuillehouder, hoe worden de kosten verdeeld als er gemeenten niet meedoen? Het schijnt dat de agrariër wel het kadaster of het gemeentehuis moet informeren als men een grondbewerking gaat toepassen. Men overziet graag de consequenties. De fractie is voor minder regelgeving, deze regeling past hier niet in.

Wethouder Wijnker: De wet bestaat al, de gemeente huurt er nu mensen voor in. De kosten zijn nu hoger dan ze zijn als men akkoord gaat met de regeling. Als niet alle gemeenten meedoen, zullen de kosten hoger uitvallen, maar dan krijgt men ook meer uren en men gaat er vanuit dat de gemeente meer uren nodig heeft dan nu zijn afgenomen. De wethouder gaat er vooralsnog vanuit dat alle 8 de partijen meedoen. De informatie waar men aan refereert zijn bij de wethouder niet bekend. Er zouden niet meer regels moeten komen dan er nu al zijn. Er is geen informatie over de genoemde meldingsplicht.

De heer Van der Roest, is de gemeente ook lid van LTO West-Friesland? Hiermee krijgt de portefeuillehouder meer agrarische informatie.

Wethouder Wijnker: De gemeente is niet lid van LTO West-Friesland, maar bedankt mijnheer Van der Roest voor de tip. Er is wel 2 maal per jaar overleg met LTO Nederland.

Onder verwijdering van de zinsnede ",inclusief de kosten ... regeling" in artikel 6, lid 1 is de regeling vastgesteld met vóór de stemmen van CDA: W.Bijman, N.Bijman, De Boer, Sjerps,

Tessel , Vlaar; OK(é): Mollet. PvdA: Van Beusekom, Broers; VVD: Schipper, Fakkeldij, Helder, Olij, Zwagerman; en tégen de stemmen van GBK: Klok, Blank;, Van Leijen, Van der Roest.

~~12. Vaststelling Legesverordening juli 2010~~
Dit onderwerp is van de agenda verwijderd.

13. Vaststelling milieujaarverslag 2009
De heer Helder: Er zijn 306 controles uitgevoerd, terwijl er 153 gepland waren. Het is niet alleen de gemeente die meekijkt, ook het Hoogheemraadschap onderzoekt. Of gaan deze onderzoeken vaak samen? Wellicht dat dit gebeurt bij een overtreding. Men zou niet 3x hetzelfde moeten controleren, dat gevoel bekruipt mijnheer wel eens. De mensen zouden ook een eigen verantwoording moeten hebben.

De heer Tessel: In het verslag staat wat de gemeente gedaan heeft om de milieukwaliteit te verbeteren en te beheersen. De raad krijgt 1 keer per jaar een verslag. Er is een maandelijks overleg vanuit het milieubureau. In het rapport wordt veel gesproken over de wet WABO. Deze is uitgesteld naar 1 oktober. Er hangt nogal wat af van de wet WABO. Het gaat om het jaarverslag van 2009. Men zou niet willen dat door het verlaat invoeren van de wet WABO men een aantal dingen niet heeft kunnen doen. Er wordt ook gesproken over verbeterpunten. Wat opvalt, is het MOHIS mobiel handhavings informatiesysteem. Wat verder opvalt, is dat men met het huidige personeel alles goed kan rondzetten, ze zijn dus erg actief geweest. Het CDA gaat akkoord met het voorstel, het rapport kan naar de inspecteur.

De heer Van der Roest: Een compliment voor het opstellen van het milieujaarverslag. Er staan veel dingen duidelijk in vermeld. De landbouwfolie inzameling van vorig jaar ontbreekt, dit was een groot succes. In de commissie grondgebied is gevraagd of dit jaar weer een regeling georganiseerd kan worden. LTO West-Friesland heeft via een nieuwsbrief aangekondigd dat in week 30 of week 31 landbouwfolie en landbouwplastic wordt ingezameld. Dit zou in het volgend milieujaarverslag ook vermeld worden.
Over de CO2 uitstoot staan aannames en wat de doelstellingen zullen zijn. Op bladzijde 16 halverwege, staat dat het plan van aanpak van het uitvoeringsprogramma bestaat uit een 6-tal projecten die uiteindelijk een CO2 reductie van 48,04 ton op moet leveren. Men is benieuwd hoe men dit wil gaan meten en of dit te meten valt. Is hier niet nog meer uit te halen? Het moet wat meer duidelijk maken over waar de grootste knelpunten van de CO2 uitstoot zitten.

De heer Broers: Er zijn bij de commissie grondgebied vragen gesteld waar geen antwoord op gegeven is. Kunnen deze vragen schriftelijk worden beantwoord? Dit zal de wethouder verzorgen.

Wethouder Wijnker: De wet WABO brengt nogal wat, er is een informatieavond gepland over de WABO. De digitaliseringsweg gaat door. De mensen zijn actief, er is veel preventief werk gedaan. Men trekt veel op met andere partijen om de controles zoveel mogelijk gelijktijdig te doen. Het inzamelen van landbouwplastic in 2009 heeft de gemeente geen geld gekost. De CO2 uitstoot komt terug in de commissie van 21 juni. Het antwoord op de vragen van mijnheer Broers volgt schriftelijk.

De raad stelt het milieujaarverslag vast.

14. Beschikbaarstelling krediet groot onderhoud Buitenroede

De heer Mollet: Er is een voorstel in de commissie grondgebied geweest, de discussie liep hoog op. Er was een reden om het onderhoud aan de weg uit te stellen, namelijk de bouw van een appartementencomplex, met daarbij de verwachting dat het zware verkeer onherstelbare schade aan die weg zou doen toebrengen. Inmiddels is het zo dat het appartementencomplex niet op korte termijn gebouwd wordt, maar blijkens de mededeling van het ambtelijk apparaat is de weg dan in een dusdanige conditie dat verder uitstel van onderhoud niet verantwoord zou zijn. Dat betekent dat het risico wordt genomen dat het onderhoud binnen korte periode, door de bouw van het appartementencomplex tamelijk grote schade zou kunnen lijden. Mijnheer heeft de weg geïnspecteerd, maar geen scheuren gevonden, de ambtenaren worden hier dan maar op vertrouwd. Men heeft het gevoel dat het nog wel een tijdje aankan. De genoemde scheuren zouden pas in de winter problemen kunnen veroorzaken. Het college heeft Pater wel geïnformeerd dat de werkzaamheden worden uitgevoerd, maar dat hierover nog geen afspraken zijn gemaakt. De fractie wil de werkzaamheden aan de weg uitstellen.

De heer Helder: De woorden van de heer Mollet hebben de fractie aan het denken gezet. De beantwoording van de medewerkers was zo dat het niet om verder uitstel kon vragen. De fractie is na ampel beraad akkoord met het kredietvoorstel, maar met de bouw zou de garantie moeten worden gegeven dat mocht er schade ontstaan, deze door die ondernemers wordt hersteld en vergoed.

De heer W. Bijman: De CDA fractie stelt vraagtekens bij nut en noodzaak van het herstel van de weg op dit moment. Men stelt geen vraagtekens bij de deskundigheid van de heer Oerlemans. Als er geen uitstel mogelijk is wil de fractie toezegging van de wethouder dat bij aantasting bij de bouw de weg weer hersteld wordt en dat die kosten voor rekening van de ontwikkelaar komen. Is het niet wijzer om de werkzaamheden uit te stellen?

De heer Van der Roest: De fractie wil niet discussiëren over de deskundigheid van de mensen in het huis. Men maakt zich wel zorgen over het vrachtverkeer van en naar bakkerij Pater. Dit zal over Het Hoog moeten, is daar wel ruimte voor? Is dit wel veilig voor kinderen en fietsers? Of geeft men het vrachtverkeer een uitzonderingspositie, zodat het zware vrachtverkeer niet over Het Hoog hoeft.

Wethouder Wijnker: Na de barre winter is de situatie zo dat er nu wekelijks geveegd moet worden. Men is ervan overtuigd dat verder uitstel onverantwoord is. Het is belangrijk dat de weg gereconstrueerd is voor de bouw uitgevoerd wordt. Als dat niet het geval zou zijn, wordt de weg kapot gereden. Uiteraard zal met de ontwikkelaar afspraken worden gemaakt over de op- en uitritten en het eventuele herstel van schade aan de weg. Met bakkerij Pater zijn afspraken gepland over het vrachtverkeer, veiligheid is een vereiste. Hoe dit in finale kortgesloten wordt kan vanavond nog niet worden gesteld.

Het krediet is beschikbaar gesteld met vóór de stemmen van CDA: W.Bijman, N.Bijman, De Boer, Sjerps, Tessel , Vlaar; GBK: Klok, Blank, Van Leijen, Van der Roest; PvdA: Van Beusekom, Broers; VVD: Schipper, Fakkeldij, Helder, Olij, Zwagerman; en tégen de stem van OK(é): Mollet.

15. Beschikbaarstelling krediet onderhoud riolering
De heer Van der Roest: De fractie stemt in met het voorstel, het zal nodig zijn. De beheerkosten 16% en de post onvoorzien is bij elkaar bijna een 5e deel, dit lijkt wat ruim. De prijs per meter, waarvoor de zaak hersteld dient te worden, is erg hoog. Er is voldoende krediet in de programmabegroting.
Wethouder Wijnker: Het is specialistisch werk, er wordt een binnenhuls in de riolering aangebracht. Dit is de reden dat er een post onvoorzien is opgenomen. Als deze niet gebruikt wordt, komt dit bedrag terug. Er is geen keuze, de werkzaamheden zijn noodzakelijk.

De raad stelt het krediet beschikbaar.

16. Beschikbaarstelling krediet onderhoud bruggen 2010
N. Bijman: De CDA fractie vindt het een goede zaak dat de inventarisatie heeft plaats gevonden. Er is wel wat onduidelijkheid over de bedragen die circuleren. In de raadsmap komt men een bedrag tegen van
€ 84.000,- terwijl in het gevraagde benodigde krediet wordt gesproken over € 97.000,- wat kan worden gefinancierd uit de meerjaren begroting 2010-2013 van € 116.000,-. Men vraagt zich af waar dit verschil in zit. In de commissievergadering kwam aan de orde dat dit 15% beheerskosten zijn. Is het dan niet raadzaam die 15% direct te specificeren om vragen te voorkomen?

De heer Klok: Er wordt gevraagd krediet vast te stellen voor 46 bruggen voor de gemeente Koggenland voor een bedrag van € 83.820,-. Voor wat betreft het verschil in de vraag en de specificatie heeft men dezelfde vraag als mijnheer Bijman. Het is wel positief dat goed in beeld is wat nu geïnventariseerd is. Hierover is al eerder gesproken. De geraamde bedragen voor het onderhoud was te laag ingeschat, dit is al eerder aangekaart door de fractie.

Wethouder Wijnker: In het meerjaren onderhoudsprogramma ingeschat dat per jaar
€ 116.000,- nodig is om alle bruggen in optimale conditie te houden. In 2010 worden een aantal bruggen extra onderhouden, daar wordt dit krediet voor gevraagd. Het is een goede zaak om de bedragen 1 op 1 te verantwoorden.

De raad stelt het krediet beschikbaar.

16A toegevoegd agendapunt beantwoording vragen
De voorzitter stelt voor de vragen van 24 april inzake gedeputeerde Hooijmeijer en 12 april inzake West-Frisiaweg eerst te behandelen. Voor de andere vragen zal mijnheer Vlaar de voorzittershamer overnemen.

De heer Mollet:
Vraagt een toelichting op de vraag van 24 april "*Vragen ex artikel 39 RvO naar aanleiding van berichtgeving over voormalig gedeputeerde Hooijmaijers"*
Het gaat met name om de beantwoording van vraag 4, "welke kunnen de consequenties zijn van eventuele opschorting van de totale posten die te maken hebben met mijnheer Hooijmaijers en dus ook bijvoorbeeld Distriport"? Het antwoord was "gelet op het oordeel van vraag 3, zijn er naar ons oordeel geen consequenties". Maar als blijkt dat het standpunt niet houdbaar blijkt te zijn en er wel sprake is van opschorting, wat zijn dan de risico's voor

Koggenland, en dan met name financieel. Als gezegd wordt "er zijn geen risico's" dan is dat niet de essentie van deze vraag.

Bij de vraag van 12 april "*Vragen ex artikel 39 RvO inzake West-Frisiaweg"* gaat het om vraag 1, hierop is in het antwoord gesteld dat "op het ogenblik dat het bestemmingsplan werd voorgelegd aan de raad, was men van oordeel dat het verantwoord was de gemeenteraad het bestemmingsplan vast te laten stellen, met name omdat er op dat ogenblik door mondelinge contacten met twee gedeputeerden sprake van was dat er geen twijfel bestond aan de hardheid van dat plan". Nu is in amendement 8.62 duidelijk gemaakt dat als men sec kijkt naar de definities, dat ook GS op dat ogenblik er al vanuit ging dat er helemaal geen sprake was van een "hard plan", omdat er nog bezwaar of beroep mogelijk was. Omdat de termijnen nog liepen was er op dat ogenblik al twijfel of het plan hard was. In de motie die werd aangenomen (8.63) is dit naar voren gebracht, het GS standpunt is in strijd met de structuurvisie. Bent u achteraf van mening dat het misschien niet verantwoord was om de gemeenteraad voor te stellen het bestemmingsplan vast te stellen.
Bij vraag 3 was het de bedoeling om een tijdslijn te creëren. Er is gevraagd op welke datum de wethouder garanties heeft gekregen, hierop was het antwoord tijdens telefonisch overleg. Dit gaf weinig duidelijkheid. Op geen van de vragen waarbij een datum wordt gevraagd, wordt een datum gegeven. Terwijl dit juist relevant is voor de tijdlijn.

Wethouder Wijnker:
Het telefonisch overleg heeft plaatsgevonden op 5 februari. Het was verantwoord om het voorstel voor te leggen aan de raad. Op het moment dat men garantie krijgt van twee gedeputeerden, met alle argumentatie daarbij, was het zeker verantwoord. De gedeputeerden hebben ook een aantal raadsleden dezelfde informatie gegeven.

Op de vraag van 24 april wordt gesteld dat dit niet speelt. De eerder genoemde gedeputeerde, die geen gedeputeerde meer is, gaat over een totaal andere locatie en heeft niets met Distriport van doen. Dit is dus geen discussie.

De heer Mollet vraagt om een antwoord, het is aan de raad om te weten wat de risico's voor Koggenland zijn als de wethouder onverhoopt geen gelijk krijgt.
Wethouder Wijnker stelt dat er geen risico's zijn.

De heer Vlaar neemt de voorzittershamer over.

De heer Van Beusekom:
Vraagt een toelichting op de vraag van 21 april "*Vragen ex artikel 39 RvO inzake uitspraak regionale ombudscommissie inzake klacht Berkhout is Boos"*
Hij wil graag ingaan op een opmerking die de heer Bijman maakte naar aanleiding van het verzoek van de heer Mollet. In de vorige raad is de afspraak gemaakt in beginsel de ruimte te geven om vragen te stellen als antwoorden niet voldoende gegeven zijn. Deze afspraak zou herbevestigd moeten worden. Tegengeluid in een democratie is van belang. Als fracties hier misbruik van lijken te gaan maken kan hier een andere afspraak over gemaakt worden.
De heer Bijman is het hier mee eens mits relevant.

Is het correct dat de uitspraak van de ombudscommissie naar aanleiding van de klacht van Berkhout is Boos, niet ontvangen is? En is dat dan niet merkwaardig? En het college blijft bij haar standpunt dat men niet specifiek de vragen gaat beantwoorden, en blijft bij de

verwijzing naar de notulen. Onder andere voert u daar als reden voor aan dat de raad geen reden heeft gezien tot het verder stellen van vragen naar aanleiding van de vaststelling van de notulen van desbetreffende raad. Dit is geen argument. De fractie vindt dat het volharden van het college om niet tot specifieke beantwoording van de vragen van Berkhout is Boos over te gaan, onnodig bijdraagt aan verharding tussen de partijen. Kennelijk vindt de stichting de beantwoording wel belangrijk voor haar streven. De fractie verzoekt de raad het college met klem te vragen tot specifieke beantwoording van de gestelde vragen van de stichting over te gaan.

Burgemeester Sipkes, stelt dat de uitspraak nog niet was ontvangen op het moment dat de vragen zijn gesteld. Men verwacht dat de uitspraak inmiddels is ontvangen. In de beantwoording is verwezen naar de notulen, omdat er vragen zijn beantwoord van één van de raadsleden van GBK en in die raadsvergadering is voldoende gemotiveerd wat men daar vond op dat moment. Men is het hier niet mee eens en vindt het ongenuanceerd. Dit kan, maar de burgemeester kan hier niets meer aan toevoegen.

De heer Mollet, ervaart hetzelfde als de heer Van Beusekom, er wordt niet inhoudelijk antwoord gegeven. De houding van het college ten opzichte van Berkhout is Boos draagt niet bij aan een oplossing. Zijn fractie steunt de heer Van Beusekom en zijn fractie volledig.

De heer Klok, de fractie kan de vraag van de heer Van Beusekom van harte steunen, democratie is een groot recht. Vragen dienen naar behoren te worden beantwoord, natuurlijk ontkomt men niet aan discrepanties. Als daadwerkelijk om uitleg gevraagd wordt met een verwachting naar een goed inhoudelijk antwoord die ook begrepen kan worden, dan geven we ook inhoud aan de juiste weg waar men ook voor zit.

Mevrouw Schipper, de gekozen raadsleden mogen elk onderwerp van zijn/haar keuzen op de agenda zetten. Als wie dan ook vragen stelt moeten er ook antwoorden gegeven worden. Als er een antwoord gegeven is en dit is niet het gewenste antwoord dan is het zinloos de vraag opnieuw te stellen, maar als men er bij het college op aan wil dringen om antwoord te geven, dan is dat akkoord. Vooralsnog denkt men dat het college antwoord geeft op de gestelde vragen.

De heer Bijman, de fractie sluit zich aan bij de woorden van mevrouw Schipper.

Mevrouw Sipkes, stelt dat zij niet meer kan antwoorden dan zij gedaan heeft.

De heer Mollet:
Vraagt een toelichting op de vraag van 12 april "*Vragen ex artikel 39 RvO inzake Tweede kamer behandeling fusie"*
Er is een stuk geweest over een collegelid, de voorzitter springt in de bres en zegt letterlijk "als de redactie haar stelling niet hard kan maken, dan eist de voorzitter rectificatie danwel excuses". Er is geen rectificatie geweest, er zijn geen excuses gemaakt. Wat heeft de burgemeester gedaan aan het feit dat er nog een rectificatie of excuses zijn geweest en daarop was het antwoord "niets". Gezien de gehele context zegt zij hiermee dat het krantenartikel het wel bij het rechte eind had.
Mevrouw Sipkes, dit is een onterechte conclusie. Een week voor de verkiezingen heeft de burgemeester een discussie gehad met de redacteur van het Noordhollands Dagblad, er heeft daarna nog een artikel in het Noordhollands Dagblad gestaan. Naar aanleiding van al

deze discussies is er een zeer uitgebreid artikel geweest in de Kogge Expres. Op de website van de Kogge Expres heeft ook alles gestaan over wat er speelde rond de fusie en het bedrijventerrein etc. En daarmee is voor de voorzitter meer dan duidelijk geweest dat de uitlatingen van de betreffende journalist kant noch wal sloegen. De wethouder heeft weer het vertrouwen gekregen, want hij is opnieuw benoemd.
Mevrouw Sipkes neemt het voorzitterschap weer over.

17. Sluiting
De voorzitter sluit de vergadering en dankt iedereen voor zijn/haar bijdrage.