uitspraak

RECHTBANK ALKMAAR

Sector Bestuursrecht

Zaaknummers: 08/1764 en 08/1765 WOB

Uitspraak van de voorzieningenrechter

in de zaak van:

Stichting Berkhout is Boos!,
gevestigd te Berkhout,
verzoekster,

tegen

het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Koggenland,
verweerder.

Ontstaan en loop van de zaak

Bij besluit van 20 december 2007 heeft verweerder afwijzend beslist op een verzoek van verzoekster op grond van de Wet openbaarheid van bestuur (Wob) om toezending van stukken uit de periode 1 september 2007 tot en met 26 november 2007 betreffende het toekomstige regionale bedrijventerrein Jaagweg. Het hiertegen door verzoekster gemaakte bezwaar heeft verweerder bij besluit van 6 mei 2008 ongegrond verklaard. Tegen dit besluit heeft verzoekster bij brief van 12 juni 2008 beroep ingesteld en is de voorzieningenrechter verzocht om een voorlopige voorziening te treffen.

Bij tussenbeslissing van 19 augustus 2008 heeft de rechtbank, onder toepassing van het derde lid van artikel 8:29 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb), bepaald dat de kennisneming van de gedingstukken, toegezonden bij brieven van 3 juli 2008 en 5 augustus 2008, uitsluitend is toegestaan aan de rechtbank. Bij brief van 28 augustus 2008 heeft verzoekster de toestemming verleend als bedoeld in artikel 8:29, vijfde lid, van de Awb.

De voorzieningenrechter heeft het verzoek om voorlopige voorziening behandeld ter zitting van 2 oktober 2008, waar verzoekster, vertegenwoordigd door A. Wood en A. Vethman, is verschenen. Verweerder is verschenen bij gemachtigde M.J.M. Neefjes.

Motivering

1. Ingevolge artikel 8:81 van de Awb kan de voorzieningenrechter van de rechtbank die bevoegd is of kan worden in de hoofdzaak, op verzoek een voorlopige voorziening treffen, indien onverwijlde spoed, gelet op de betrokken belangen, dat vereist.

2. Ten aanzien van het spoedeisend belang in deze zaak overweegt de voorzieningenrechter als volgt. Het verzoek om voorlopige voorziening is ingediend bij brief

van 12 juni 2008 en ziet op de periode van 1 september 2007 tot en met 26 november 2007. Verweerder voert aan dat er geen sprake is van een spoedeisend belang, omdat er op dit moment in het geheel geen vervolgstappen worden genomen. Het feit dat het hier gaat om een verzoek inzake de Wob maakt dit niet anders, aldus verweerder. Verzoekster stelt daarentegen dat er opdracht is gegeven voor het opstellen van een milieueffectrapportage (MER). Wanneer de MER gereed is zal worden gestart met de bestemmingsplanprocedure. De voorzieningenrechter overweegt dat artikel 2, eerste lid, van de Wob uitgaat van het algemeen belang van openbaarheid van informatie. Om die reden zijn ook de beslistermijnen, zoals opgenomen in artikel 6 van de Wob, kort gehouden. Gelet op het in de Wob neergelegde primaat van openbaarmaking, het tijdsverloop sinds het verzoek is gedaan en de in de Wob gestelde beslistermijnen wordt de indiener van een verzoek om voorlopige voorziening naar het oordeel van de voorzieningenrechter geacht een spoedeisend belang te hebben bij een beoordeling van zijn verzoek.

3. Op grond van artikel 8:86 van de Awb heeft de voorzieningenrechter na behandeling ter zitting van het verzoek een voorlopige voorziening te treffen de bevoegdheid om, indien hij van oordeel is dat nader onderzoek redelijkerwijs niet kan bijdragen aan de beoordeling van de zaak, onmiddellijk uitspraak te doen in de hoofdzaak.
Aangezien alle voor een beslissing relevante feiten en omstandigheden naar het oordeel van de voorzieningenrechter in dit geding aan de orde zijn geweest meent de voorzieningenrechter dat nader onderzoek redelijkerwijs niet kan bijdragen aan de beoordeling van de zaak. De voorzieningenrechter zal dan ook gebruik maken van de bevoegdheid om onmiddellijk uitspraak te doen in de hoofdzaak.

4. In het verzoek van 26 november 2007 heeft verzoekster verweerder gevraagd om openbaarmaking van stukken uit de periode 1 september 2007 tot en met 26 november 2007, die betrekking hebben op de toekomstige ontwikkeling van het bedrijventerrein Jaagweg in Koggenland. Verweerder heeft zijn afwijzing van dit verzoek bij besluit van 6 mei 2008 gehandhaafd en heeft hieraan het volgende ten grondslag gelegd. Omdat de gemeenteraad van Koggenland bij besluit van 11 juni 2007 heeft besloten niet meer actief te participeren in het project Jaagweg, is de ontwikkeling van dit project nog uitsluitend een aangelegenheid van de drie private partijen (De Peyler Projectontwikkeling, Zeeman Vastgoed en het Ontwikkelingsbedrijf Noord-Holland Noord). De rol van de gemeente is slechts beperkt tot die van overheid en concreet betekent dit dat de gehele voorbereiding plaatsvindt door en in opdracht van de private partijen. Zij leveren de stukken aan die de gemeente nodig heeft om haar rol als overheid te kunnen uitvoeren, bijvoorbeeld de startnotitie MER. De gemeente voert op basis hiervan de noodzakelijke procedures. Omdat de stuurgroep en projectgroep geen enkele bevoegdheid hebben om concrete besluiten te nemen ten aanzien van het bedrijventerrein, is geen sprake van een bestuurlijke aangelegenheid in het kader van artikel 1, onder b, van de Wob. Dit houdt in dat de Wob niet van toepassing is en dat er geen plicht tot openbaarmaking bestaat van de stukken op grond van de Wob, aldus verweerder.

5. Verzoekster betoogt dat verweerder openbaarmaking van deze stukken niet achterwege heeft kunnen laten. De aanleg van een bedrijventerrein binnen de gemeente is een gemeentelijk beleidsvoornemen en niet kan worden gesteld dat het geen bestuurlijke aangelegenheid is. Dit betekent dat de documenten die in het kader van de ontwikkeling van Jaagweg worden geproduceerd en die onder het beheer van de gemeente vallen, vanzelfsprekend onder de werking van de Wob vallen. Ingevolge vaste jurisprudentie moet dan per concreet document worden gemotiveerd op grond waarvan openbaarmaking achterwege moet blijven. Deze lijst is ten onrechte niet opgesteld. Daarnaast is in deze

kwestie sprake van milieu-informatie, zoals omschreven in artikel 19.1a. Op basis van de artikelen 10 en 11 van de Wob moeten deze documenten openbaar worden gemaakt.

6.1 Ingevolge artikel 1, aanhef en onder b, van de Wob wordt onder bestuurlijke aangelegenheid in deze wet en de daarop berustende bepalingen verstaan: een aangelegenheid die betrekking heeft op beleid van een bestuursorgaan, daaronder begrepen de voorbereiding en de uitvoering ervan.

Ingevolge artikel 3, eerste lid, van de Wob kan een ieder een verzoek om informatie neergelegd in documenten over een bestuurlijke aangelegenheid richten tot een bestuursorgaan of een onder verantwoordelijkheid van een bestuursorgaan werkzame instelling, dienst of bedrijf.

6.2 De voorzieningenrechter stelt vast dat het geschil zich toespitst op de vraag of door verweerder terecht is gesteld dat de door verzoekster gevraagde documenten niet zien op een bestuurlijke aangelegenheid in de zin van de Wob.

6.3 Volgens artikel 1, aanhef en onder b, van de Wob is sprake van een bestuurlijke aangelegenheid als het een aangelegenheid is die betrekking heeft op beleid van een bestuursorgaan, *daaronder begrepen de voorbereiding ervan.* Deze wettelijke begripsomschrijving moet worden gelezen in samenhang met het doel van de wet, te weten burgers in de gelegenheid stellen besluitvormingsprocessen te doorzien. Door deze brede doelstelling moet het begrip 'bestuurlijke aangelegenheid' ruim worden opgevat (zie ook Memorie van Toelichting Kamerstukken II, 19 859, nr. 3, p. 25). Het begrip heeft betrekking op het openbaar bestuur in al zijn facetten, zodat de enkele aanwezigheid van een verband met een bestuurlijke aangelegenheid reeds voldoende is. Ook de informatie waarom wordt gevraagd moet bestuurlijk van aard zijn. Dit is het geval wanneer de gevraagde gegevens zien op een onderdeel van de publieke taak van het betreffende bestuursorgaan. In dit geval gaat het om voorbereidingen die volgens verweerder uiteindelijk moeten resulteren in het realiseren van een nieuw bedrijventerrein in de gemeente Koggenland. Verweerder heeft medegedeeld dat daarvoor nodig is dat een nieuw bestemmingsplan wordt vastgesteld. De voorzieningenrechter is van oordeel dat het vaststellen van een bestemmingsplan bij uitstek een bestuurlijke aangelegenheid betreft. De gemachtigde van verweerder heeft dit oordeel ter zitting onderschreven. Verweerder heeft laten weten dat op dit moment nog geen bestemmingsplan in voorbereiding is. Er is thans slechts sprake van ambtenaren die participeren in een stuurgroep en een projectgroep die in het leven zijn geroepen met het oog op de realisatie van bedoeld bedrijventerrein. Verweerder heeft gesteld dat de ambtenaren deelnemen als adviseur dan wel dienen als klankbord voor de betrokken private partijen. De voorzieningenrechter kan niet anders dan oordelen dat deze activiteiten (eveneens) als bestuurlijke aangelegenheid moeten worden aangemerkt, gelet op het feit dat genoemd artikel 1 ook ziet op de voorbereiding van beleid. Daarmee valt het verzoek van 26 november 2007 onder het bereik van de Wob. Gelet op het voorgaande heeft verweerder ten onrechte geweigerd de gevraagde stukken openbaar te maken onder de motivering dat de Wob niet van toepassing is.

7. Het beroep is gegrond en het bestreden besluit komt voor vernietiging in aanmerking vanwege strijd met artikel 1, aanhef en onder b, van de Wob. Verweerder dient een nieuw besluit op bezwaar te nemen met inachtneming van deze uitspraak. Gelet op de reeds verstreken tijd sinds het verzoek van 26 november 2007 zal de voorzieningenrechter daartoe een termijn stellen. Bij deze beslissing ziet de voorzieningenrechter geen aanleiding een

voorlopige voorziening te treffen.

8. In het kader van de nieuw te nemen beslissing op bezwaar overweegt de voorzieningenrechter op basis van vaste jurisprudentie (zie de uitspraken van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 31 januari 2007 en van 28 april 2004 (gepubliceerd op www.rechtspraak.nl onder LJ-Nummers AZ7410 respectievelijk AO8477) als volgt. Onder de werking van de Wob kan er niet aan worden ontkomen om per aangelegenheid en derhalve per document de vraag te beantwoorden of de in de Wob genoemde weigeringsgronden zich voordoen en om bij de relatieve weigeringsgronden per geval de vraag te beantwoorden of aan die belangen een zodanig gewicht toekomt, dat openbaarmaking van de gevraagde gegevens achterwege mag blijven. Verweerder zal zich ook dienen uit te laten over de (eventuele) stukken waarom verzoekster in het beroepschrift heeft gevraagd, te weten een onderzoek waaruit zou blijken dat het terrein CO2 neutraal zal worden, de samenwerkingsovereenkomst en stukken met betrekking tot een landbouweffectrapportage.

9. Nu niet is gebleken dat verzoekster voor de behandeling van het verzoek en beroep kosten heeft gemaakt die op grond van het Besluit proceskosten bestuursrecht voor vergoeding in aanmerking komen, is er geen aanleiding om een proceskostenveroordeling ten laste van verweerder uit te spreken. Wel moeten aan verzoekster de door haar betaalde griffierechten worden vergoed.

Beslissing

De voorzieningenrechter:

- verklaart het beroep gegrond;
- vernietigt het bestreden besluit;
- draagt verweerder op om binnen zes weken een nieuw besluit te nemen op het bezwaarschrift van verzoekster met inachtneming van deze uitspraak;
- wijst het verzoek om een voorlopige voorziening af;
- bepaalt dat de gemeente Koggenland aan verzoekster het griffierecht van € 576,00 (2 x € 288,00) vergoedt.

Deze uitspraak is gedaan op 16 oktober 2008 door mr. J.L. Roubos, voorzieningenrechter, in tegenwoordigheid van mr. J.I. Wever, griffier.

griffier voorzieningenrechter

Tegen de uitspraak op het beroep kunnen belanghebbenden - in elk geval de eisende partij - en verweerder hoger beroep instellen. Hoger beroep wordt ingesteld door binnen zes weken na de datum van verzending van deze uitspraak een brief (beroepschrift) en een kopie van deze uitspraak te zenden aan de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA Den Haag.
Tegen de uitspraak op het verzoek om voorlopige voorziening kan geen hoger beroep worden ingesteld.

Afschriften verzonden: 17 OKT. 2008