Stichting & Belangengroep
Berkhout is Bòós

P/A Westeinde 256 - 1647 ML Berkhout • Telefoon 0229-553007 • info@berkhoutisboos.nl • www.berkhoutisboos.nl • K.v.k. 37126288 Noordwest-Holland

College van Burgemeester en Wethouders
gemeente Koggenland
Postbus 21
1633 ZG AVENHORN

Berkhout, 27 november 2008

Betreft: bezwaar tegen collegebesluit d.d. 5 november 2008 inzake behandeling wob-verzoek

Geacht college,

Op 8 oktober 2008 deden wij het volgende Wob-verzoek aan uw college:
'Graag ontvangen wij van u een kopie van de documenten betreffende het bedrijventerrein Jaagweg, over de termijn van 26-11-2007 tot en met heden. Daaronder ook begrepen de documenten die geproduceerd zijn door de werk- of stuurgroep die belast is met de voorbereiding van de ontwikkeling van het bedrijventerrein Jaagweg.'

In uw besluit d.d. 5 november 2008 deelde u ons het volgende mee:

- De project- en stuurgroep heeft zich beziggehouden met de voorbereiding van de besluitvorming in de gemeenteraad ten aanzien van de Startnotitie m.e.r., het Stedenbouwkundig programma van eisen, de inspraak ten aanzien van de Startnotitie, de advisering over de Startnotitie door de Commissie voor de milieueffectrapportage en de vaststelling van de richtlijnen voor de milieueffectrapportage. U geeft aan dat alle stukken daaromtrent openbaar zijn en reeds in ons bezit.
- De verslagen van de project- en stuurgroep zijn opgesteld voor intern beraad. U geeft aan dat deze stukken volgens de rechtbank Alkmaar en de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State niet behoeven te worden verstrekt.

Wij maken bezwaar tegen dit besluit om de volgende redenen:

1. Gegevens over doorlevering van gronden door Provincie aan gemeente Koggenland moeten beschikbaar zijn
In een brief d.d. 16 september 2008 aan de leden van de Commissie ROG van Provinciale Staten *(bijlage 1)* geven Gedeputeerde Staten aan dat zij hebben besloten 53 ha. grond aan te kopen voor bedrijventerrein Jaagweg. In deze brief staat eveneens dat de provincie deze gronden zal doorleveren aan onder andere de gemeente Koggenland. Dat is nieuwe informatie. De gemeenteraad van Koggenland heeft immers op 11 juni 2007 besloten dat zij niet zal participeren in de ontwikkeling van bedrijventerrein Jaagweg. Nu de provincie kennelijk de gronden zal doorleveren aan de gemeente, moet er intussen een andere afspraak met de gemeente Koggenland zijn gemaakt. Daarover zijn uiteraard documenten aanwezig op het gemeentehuis. Deze documenten vallen onder ons WOB-verzoek. Graag ontvangen wij van deze documenten een afschrift.

2. Er bestaan in deze periode meer documenten rondom Jaagweg
Er zijn veel meer documenten rondom Jaagweg dan alleen de stukken die u noemt in het besluit. Enkele documenten zijn al in ons bezit, maar worden – ten onrechte - niet genoemd in uw besluit. Van andere documenten is duidelijk dat zij moeten bestaan, maar deze documenten zijn nog niet in ons bezit.

Geen grootschalig bedrijventerrein in Koggenland... Berkhout open en groen!

Ontbrekend document	*Bron waaruit bestaan van document blijkt*
1. Afspraken tussen provincie en Koggenland over levering van gronden voor Jaagweg	Zie hierboven onder punt 1.
2. Intentieovereenkomst gemeente Koggenland, Ontwikkelingsbedrijf en twee private ontwikkelaars.	Memo 2007-52898 van gedeputeerde Hooijmaijers *(bijlage 2)*.
3. Passages met milieu-informatie in de verslagen van de stuur- en projectgroep	Op 28 maart 2008 is het richtlijnenadvies van de Commissie MER afgegeven. Dat moet besproken zijn in project- en stuurgroep.
4. Programma of verslag twee workshops	Een memo aan de commissie Grondgebied d.d. 23 juni 2008 *(bijlage 3)* maakt melding van een workshop op 21 april, er komt nog een tweede bijeenkomst.
5. ENECO-rapport	Verslag raadsvergadering 17 december 2007 *(bijlage 4)*: wethouder Wijnker citeert uit ENECO-rapport over duurzaamheid.
6. Stukken rond de prijsafspraak over de kosten en de koopovereenkomst	Brief 2008-48775 d.d. 16 september 2008 van GS aan commissie ROG *(bijlage 1)* waarin staat dat 53 ha grond voor bedrijventerrein Jaagweg zal worden aangekocht.
7. Studies naar aansluiting bedrijvenpark op Westfrisiaweg	Programma van Eisen, p. 12 *(bijlage 5)*: in het najaar 2007 worden nadere studies uitgevoerd met betrekking tot de aansluiting van het bedrijvenpark op de Westfrisiaweg
8. Overzicht van geïnteresseerden 9. Berekening aantal arbeidsplaatsen 10. Exploitatieberekening 11. Onderzoek naar warmtekrachtkoppeling 12. Onderzoek naar zuivering afvalwater	Krantenbericht NHD 28 juni 2008 *(bijlage 6)* met de volgende informatie over Distriport (Jaagweg): - Er zijn 25 tot 30 geïnteresseerden in Jaagweg - Distriport krijgt 2000 arbeidsplaatsen, - Er is een sluitende exploitatie - Warmtekrachtkoppeling in combinatie met windmolens - Afvalwater op natuurlijke wijze zuiveren
13. Onderzoek naar of gegevens over afstemming van Jaagweg op ontwikkeling Westfrisia-Noord	Artikel in 'Koggenland in Bedrijf' editie oktober 2008 *(bijlage 7)*: invulling van Jaagweg wordt afgestemd op ontwikkeling Westfrisia-Noord
14. Verslagen van VVRE-vergaderingen, voor zover Jaagweg op deze vergaderingen aan de orde is geweest	Het portefeuillehoudersoverleg VVRE tussen de wethouders in de regio overlegt regelmatig en bespreekt soms ook de voortgang rond bedrijventerreinen zoals Jaagweg/Distriport.

Graag ontvangen wij van de dertien hierboven genoemde documenten zo spoedig mogelijk een afschrift.

3. Passages met milieu-informatie die zich in de documenten bevinden, moeten openbaar gemaakt worden

De Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State heeft in haar uitspraak 200800056/1 d.d. 9 juli 2008 gezegd dat de verslagen van de project- en stuurgroep niet integraal openbaar hoeven te worden gemaakt. Maar in dezelfde uitspraak staat ook dat milieu-informatie die in deze verslagen is opgenomen, wèl openbaar gemaakt moet worden (2.6, 2.6.1, 2.6.2 en 2.6.3) *(bijlage 8)*.

In de Wet openbaarheid bestuur stellen de artikelen 10 lid 5 en 6 en artikel 11 lid 4 dat als het milieu-informatie betreft, de weigeringsgronden 'persoonlijke beleidsopvattingen', 'intern beraad' en

Geen grootschalig bedrijventerrein in Koggenland... Berkhout open en groen!

'economische en financiële belangen' in een geheel andere context komen te staan. Wat milieu-informatie is, staat omschreven in de Wet Milieubeheer art. 19.1a. Voor de aanleg van bedrijventerrein Jaagweg is uiteraard informatie neergelegd in documenten die onder andere beleidsmaatregelen, plannen, programma's etc (19.1.a. lid 1c) betreffen die invloed hebben of kunnen hebben (191a lid 1c) op water, bodem, landschap (19.1.a lid 1a) en energie en geluid (19.1a lid 1b). Ook de voorbereiding van beleid valt onder de reikwijdte van de WOB (artikel 1).

In de vergaderingen wordt naar alle waarschijnlijkheid vergaderd aan de hand van vergaderstukken. Over deze stukken wordt in het collegebesluit nergens gerept. Ook deze stukken vallen echter onder het WOB-verzoek, met name als er milieu-informatie in is opgenomen.

Graag ontvangen wij de passages met milieu-informatie uit de verslagen van de stuur- en projectgroep en de onderliggende vergaderstukken die in deze vergaderingen besproken worden.

4. Verslagen en besluitenlijsten van de VVRE-vergaderingen voor zover Jaagweg aan de orde is geweest

Het portefeuillehoudersoverleg VVRE tussen de wethouders in de regio overlegt regelmatig en bespreekt soms ook de voortgang rond bedrijventerreinen zoals Jaagweg/Distriport. Als in deze vergaderingen Jaagweg aan de orde is geweest, behoren deze verslagen tot ons WOB-verzoek. De besluitenlijsten van deze VVRE-vergaderingen zouden op de website van de gemeente Hoorn worden geplaatst. De besluitenlijst van 15 februari 2007 is daarop het meest recente document. Verslagen van vergaderingen daarna zijn niet beschikbaar via deze website.

Graag ontvangen wij deze verslagen en besluitenlijsten van de VVRE-vergaderingen waarin Jaagweg aan de orde is geweest.

5. Er ontbreekt een duidelijke overzichtslijst van de aanwezige documenten

Er ontbreekt, evenals alle vorige keren, een duidelijke overzichtslijst met aanwezige documenten, per document eventueel voorzien van de weigeringgrond. De rechtbank Alkmaar heeft recentelijk (uitspraak 08/1764 WOB V53 d.d. 16 oktober 2008) *(bijlage 9)* nogmaals expliciet aangegeven op welke wijze een WOB-verzoek moet worden beantwoord: 'Onder de werking van de Wob kan er niet aan worden ontkomen om per aangelegenheid en derhalve per document de vraag te beantwoorden of de in de Wob genoemde weigeringsgronden zich voordoen en om bij de relatieve weigeringsgronden per geval de vraag te beantwoorden of aan de belangen een zodanig gewicht toekomt, dat openbaarmaking van de gevraagde gegevens achterwege mag blijven.'

De rechtbank heeft u dus al eerder verplicht – over een andere periode - een volledige overzichtslijst te maken van alle aanwezige stukken, voorzien van datum en eventuele weigeringgrond. Graag ontvangen wij deze lijst.

Wij vertrouwen erop hiermee ons bezwaar tegen het besluit d.d. 5 november 2008 voldoende te hebben toegelicht. Als u nadere informatie wilt, verstrekken wij u die graag.

Hoogachtend,
namens de Stichting Berkhout is Boos!

A. Wood
secretaris

A. Vethman
voorzitter

Bijlagen:

1. Brief GS d.d. 16 september 2008 aan commissieleden ROG
2. Memo 2007-52898 van gedeputeerde Hooijmaijers
3. Memo aan de commissie Grondgebied d.d. 23 juni 2008
4. Verslag raadsvergadering 17 december 2007
5. Programma van Eisen, p. 12
6. Krantenbericht NHD 28 juni 2008
7. Artikel in 'Koggenland in Bedrijf' editie oktober 2008
8. Uitspraak Afdeling Bestuursrechtspraak van Raad van State 200800056/1 d.d. 9 juli 2008
9. Uitspraak rechtbank Alkmaar 08/1764 WOB V53 d.d. 16 oktober 2008

Geen grootschalig bedrijventerrein in Koggenland... Berkhout open en groen!

bijlage 1

■ Gedeputeerde Staten

PROVINCIE Noord-Holland

ROG 27-10-08
C-agenda

Datum 16 SEP 2008 Ons kenmerk 2008-48775

Onderwerp Aankoop grond Jaagweg

(B)

Bezoekadres
Houtplein 33
Haarlem

Postadres
Postbus 3007
2001 DA Haarlem

Tel (023) 514 3143
Fax (023) 514 3599

Provinciale Staten van Noord-Holland
door tussenkomst van de Statengriffier, mw. mr. C.A. Peters
Houtplein, kamer 2030

2008/ 60440
13 OKT. 2008
AC

Directie Beleid Bijlage(n) -

Behandeld door G van der Meulen/GJM Ballast Telefoon 023-5144031 Uw kenmerk -
E-mail meulengg@noord-holland.nl/Ballastg@noord-holland.nl

VERZONDEN 13 OKT. 2008

Geachte leden,

Hierbij informeren wij u dat het College GS heeft besloten om ca. 53 hectare grond te kopen ten behoeve van de ontwikkeling van het (duurzame) regionale bedrijventerrein in het gebied ten oosten van Rijksweg A7, ten noorden van de Provinciale weg N243 en ten zuiden van de woonkern Berkhout, gelegen aan de Jaagweg te Koggenland. Deze gronden worden gekocht met het doel om de (fiscale) kosten te beperken met als voorwaarde dat dit geen onevenredige risico's inhoudt voor de Provincie Noord- Holland

De aankoop heeft een tijdelijk karakter, immers de Provincie levert de gronden door aan de samenwerkende partijen, Ontwikkelingsbedrijf Noord-Holland-Noord, de ontwikkelaars (De Peyler en Zeeman) en de gemeente Koggenland. De verkoopprijs bedraagt minimaal de totale aankoopkosten die de Provincie Noord-Holland heeft gemaakt inclusief alle bijkomende kosten, beheerslasten en rentelasten. De samenwerkende partijen hebben met deze voorwaarden ingestemd.

PROVINCIE Noord-Holland

De grond wordt vooralsnog gefinancierd uit het krediet voor strategische aankopen. Het is de bedoeling om dit later te verrekenen met het budget voor anticiperende aankopen. Een voorstel voor tijdelijke verhoging van dit laatste budget zal u in het kader van de najaarsnota worden voorgelegd.

Hoogachtend,
Gedeputeerde Staten
van Noord-Holland,

provinciesecretaris voorzitter

Uitvoeren door de griffier van Takkenberg
met toestemming van Noordzelen D Kerck
27-10-2008

bijlage 2

PROVINCIE Noord-Holland

Memo

Datum	16 juli 2007
Aan	Voorzitter Statencie ROG
Onderwerp	Jaagweg/ nr. 2007-52898
Opsteller / Telefoon	G. H. Helming / (023) 5143637
Directie/Sector	BEL / Project en Programma
Bijlage(n)	
Afschrift	Coby Riensema, Edwin Rem, William Roosemalen,

Hierbij informeer ik u over de betrokkenheid van de provincie bij de ontwikkelingen in het project Jaagweg. Ik doe dat langs deze weg vanwege het reces en het gegeven dat er voorlopig geen vergaderingen van de Statencommissie zijn.
Ik ben van mening dat betrokkenheid van de provincie bij het project Jaagweg een positief effect heeft op de realisering van het project, met inachtneming van de provinciale doeleinden voor bedrijventerreinen in dit deel van de provincie. Het Collegeprogramma geeft aan dat de verhouding tussen wonen en werken in Noord-Holland Noord beter in balans moet worden gebracht; door is te realiseren door middel van herstructurering van bestaande bedrijfsterreinen maar ook door de ontwikkeling van nieuwe terreinen. De provincie borgt op deze wijze de omgevingskwaliteit, de inpassing van de groene opgave en de duurzaamheid. Dit conform de visie van Provinciale Staten . Het Ontwikkelingsbedrijf Noord-Holland-Noord (de uitvoeringsorganisatie waarvan de provincie 50% van de aandelen bezit) kan sturen op de optimale allocatie van bedrijven op de diverse bedrijfsterreinen in de omgeving. Deze opdracht is met name goed in te vullen indien de provincie, via het Ontwikkelingsbedrijf Noord-Holland-Noord, participeert in dit regionale project.
Het project Jaagweg is in planologische zin mogelijk op grond van het streekplan Noord-Holland Noord.

Op 22 juni heb ik een intentieovereenkomst getekend met de gemeente Koggenland, het Ontwikkelingsbedrijf Noord-Holland-Noord en de twee private ontwikkelaars. Dit houdt in dat de betreffende partijen in principe samen het bedrijventerrein Jaagweg willen realiseren.

Partijen werken in de komende maanden aan een uiterlijk op 1 januari 2008 te ondertekenen samenwerkingsovereenkomst. Vooruitlopend daarop hebben de partijen de intentie uitgesproken om gezamenlijk (twee private partijen en de gemeente) de lasten van het eigendom van de aangekochte gronden op zich te nemen. De gemeente heeft uiteindelijk aangegeven hier niet aan te kunnen voldoen. Daarop heeft ons College besloten om dit deel van de gronden te verwerven. Aktepassering heeft inmiddels plaatsgevonden. Voordeel hiervan is ook dat op deze wijze het betalen van overdrachtsbelasting wordt vermeden.

Afgesproken is dat uiterlijk per 1 januari aanstaande de aangekochte gronden worden ingebracht in het project Jaagweg of, indien onverhoopt geen overeenkomst tot stand is gekomen, dat de private partijen garanderen dat het eigendom van de betreffende gronden weer op hun naam wordt gesteld. De overdracht vindt plaats tegen marktconforme prijzen, waarbij als minimum geldt dat alle door de provincie gemaakte c.q. te maken kosten (historische verwervingsprijs, beheer, financiering) worden vergoed. De provincie heeft zich dus nadrukkelijk nog niet verbonden aan het gezamenlijk met de andere partijen risicodragend ontwikkelen van het project Jaagweg. Op deze wijze loopt de provincie geen risico.
De aankopen zijn getoetst aan de criteria van de nota "Gegronde Ontwikkeling" van 2006. De met de aankoop gemoeide kosten worden tijdelijk ten laste gebracht van het budget voor anticiperende aankopen. Op het moment van doorlevering komen de opbrengsten weer ten gunste van dit revolving fund.

Ik meen u hiermee voorlopig voldoende te hebben geïnformeerd.

A.M.C.A. Hooijmaijers

bijlage 3

Memo

Aan de leden van de commissie Grondgebied.

Bij besluit van 17 december 2007 heeft de gemeenteraad de Startnotitie MER Bedrijvenpark Jaagweg vastgesteld. Tevens heeft de gemeenteraad ingestemd met het Stedenbouwkundig Programma van Eisen.
Voorafgaand aan deze raadsvergadering heeft de stedenbouwkundige van Compositie 5 op 26 november 2007 ten overstaan van de raads- en commissieleden een presentatie verzorgd waarbij dit SPvE is toegelicht.
Dit SPvE vormt het vertrekpunt voor de verdere ruimtelijke uitwerking dat wordt vertaald in een ontwikkelingsvisie, een inrichtingsplan en een beeldkwaliteitsplan en dat uiteindelijk moet leiden tot het bestemmingsplan voor het bedrijventerrein Jaagweg.
Toegezegd is om bij de verschillende stappen in het kader van de milieueffectrapportage de gemeenteraad en de commissie Grondgebied tevens te informeren ten aanzien van de ruimtelijke ontwikkelingen.
Daarom bestond ook het voornemen om bij de vaststelling van de richtlijnen voor het opstellen van het milieueffectrapport de raads- en commissieleden nader te informeren over de ruimtelijke ontwikkelingsvisie.
Intussen is door de Commissie voor de milieuefectrapportage advies uitgebracht over de Startnotitie. In dit advies stelt de Commissie MER voor om bij de ruimtelijke uitwerking uit te gaan van het principe "omgekeerd ontwerpen". Bij omgekeerd ontwerpen wordt eerst het meest milieuvriendelijke alternatief (mma) opgesteld dit in tegenstelling tot de traditionele wijze van ontwerpen waarbij uitgegaan wordt van andere randvoorwaarden zoals financiële, programmatische e.d.. De onderdelen van dit mma kunnen worden gezien als bouwstenen. Uit deze verschillende bouwstenen kunnen vervolgens verschillende alternatieven worden afgeleid die de bandbreedte van de mogelijkheden op de locatie duidelijk in beeld brengen. Deze aanpak vergroot de kans op een optimale invulling van het bedrijvenpark.

De initiatiefnemers hebben besloten het advies van de Commissie MER over te nemen en het omgekeerd ontwerpen ter hand te nemen. Hierover heeft op 21 april jl. een workshop plaatsgevonden (projectgroep, Grontmij (mer), Compositie 5 (stedenbouwkundig bureau) die nog gevolgd gaat worden door een tweede bijeenkomst.
Als gevolg hiervan kan op dit moment nog geen nadere informatie worden verstrekt over de ruimtelijke invulling van het bedrijvenpark Jaagweg.
Deze omstandigheid heeft echter geen invloed op de vast te stellen richtlijnen en het opstellen van het milieueffectrapport.
Zodra over de ruimtelijke visie meer duidelijkheid is te geven zullen wij de raads- en commissieleden nader informeren.

bijlage. 4

7. Vaststelling Startnotitie MER Bedrijvenpark Jaagweg

De voorzitter zegt dat dit een voorstel betreft met twee afzonderlijke besluiten.
De heer Reus wil graag van de wethouder horen wat hij onder een duurzaam bedrijventerrein verstaat.
De heer Vlaar zegt dat dit onderwerp uitvoerig is besproken, onderling en met de wethouder. Hij zegt dat dit agendapunt en het volgende agendapunt over de Westfrisiaweg elkaar in een soort wurggreep houden omdat de wethouder de financiering van beide onderwerpen aan elkaar gekoppeld heeft. Het één kan dus zonder het ander geen doorgang vinden, dit is de constructie die gekozen is. Bij de commissie zijn beide documenten uitvoerig besproken, er is ingesproken en er is een promotiefilmpje getoond. Er zijn opmerkingen gemaakt en de wethouder heeft toegezegd dat hij deze opmerkingen op de documenten zal aanpassen. Het heeft de heer Vlaar dan ook verbaasd dat de documenten toch ongewijzigd weer zijn aangeboden. Daarom kan zijn fractie deze vaststelling niet aannemen.
De heer Schoenmaker zegt erg blij te zijn met de opsomming van de reeds genomen stappen. Vooral omdat blijkt dat er echt behoefte is aan een bedrijventerrein. Nu is het volgens hem tijd voor de MER en de visie. Hij stemt in met de vaststelling en geeft aan dat zijn voorkeur uitgaat naar het concept waarbij meer keuzemogelijkheden zijn. Ook wil hij graag zekerheid hebben over de aansluiting met de A7 en dat in het bestemmingsplan de hoogte van de gebouwen worden vastgelegd.
De heer Helder is blij met de startnotitie omdat alle genomen stappen hierin zijn samengevat. Hij ziet dit als opstap naar een totaal MER onderzoek waarbij gekeken gaat worden naar de milieueffecten die dit plan met zich mee zullen brengen. Hij geeft aan mee te gaan met deze startnotitie, ervan uitgaande dat hiermee niet wordt meegegaan met het volledige project. Vooral omdat binnen het huidige bestemmingsplan de zaken nog niet volledig zijn vastgelegd.
De heer Wijnker komt terug op de vraag van de heer Reus inzake een duurzaam bedrijventerrein. Hij verwijst naar een notitie die is opgesteld door de ontwikkelaars in samenwerking met Eneco. Hierin staat het één en ander vermeld over duurzaamheid. De heer Wijnker leest hier diverse voorbeelden uit voor. Hij geeft aan dat de gemeente hier nauw bij betrokken zal blijven. Hij zegt blij te zijn met de positieve reactie van de heer Schoenmaker en benadrukt zijn opmerking over de behoefte aan het bedrijventerrein. De laatste 4 hectare worden nu uitgegeven, terwijl blijkt dat er nog behoefte is aan 7,5 hectare. Hierin kunnen ze dus op dit moment niet voorzien, maar het geeft wel duidelijk aan dat er behoefte is aan bedrijventerreinen in deze regio en gemeente. Verder komt hij terug op de vraag van de heer Vlaar, waar de toezeggingen die gedaan zijn gebleven zijn. Hij verwijst naar een dikke map die naar iedereen gestuurd is en waarin gerefereerd wordt naar de moties en de vertaling daarvan in het concept. 78 hectare is aangehouden omdat hierdoor minder hoogbouw nodig is. Daarom zal hij voortaan heel helder over 78 hectare spreken. Hij vertelt ook dat er in de commissie een vraag was over de doorgang van het project,

ENECO

bijlage 5

betreffende rapportage is in opdracht van de gemeente opgesteld ten behoeve van de gemeentelijke herindeling en heeft het karakter van een inventarisatie. Zij doet derhalve geen uitspraken ten aanzien van beleid of inrichting. Wel geeft de rapportage aan dat de potentiële waarden van het gebied groter zijn dan de huidige botanische waarden van de Leekerlanden (situatie in 2002). Er liggen kansen voor de ontwikkeling van soortenrijke slootkanten en drassige graslanden, wat kan leiden tot hoge aantallen weidevogels. Meer gegevens over natuurontwikkeling en doelsoorten treft u verderop in dit hoofdstuk aan. Op dit moment wordt het plangebied zelf nader onderzocht, wanneer de gegevens bekend worden is nog niet duidelijk.

Verkeerstechnische inpassingsstudie aansluiting Westfrisiaweg – A7, Goudappel Coffeng (d.d. december 2006)

Deze inpassingsstudie (in het bijzonder een inpassingstekening, opgesteld in opdracht van de provincie Noord-Holland) heeft betrekking op de Westfrisiaweg, de aansluiting van de Westfrisiaweg op de A7 en de mogelijke ontsluiting van Bedrijvenpark Jaagweg op de Westfrisiaweg en is nog niet afgerond. Najaar 2007 worden nadere studies uitgevoerd met betrekking tot de aansluiting van het bedrijvenpark op de Westfrisiaweg.

Het in dit programma van eisen opgenomen voorkeursalternatief gaat uit van een directe aansluiting op de A7 én een ontsluiting via de N243 (Westfrisiaweg). Voor dit laatste punt van ontsluiting is in het voorkeursalternatief een iets andere afstand tot de A7 aangehouden als de verkeerstechnische inpassingsstudie aangeeft (de uiteindelijke ligging van dit punt moet nog nader worden bepaald en is mede afhankelijk van de totale verkeersstructuur op en rond het bedrijvenpark).

Markttoets, Stec Groep (d.d. 21 juni 2007)

De Stec Groep heeft onderzoek verricht naar de aard en omvang van de marktvraag voor een regionaal bedrijvenpark op de locatie van Bedrijvenpark Jaagweg. Dit onderzoek richt zich op meerdere aspecten. De bevindingen van de Stec Groep zijn globaal verwoord in het volgende advies:

- Richt je voor de locatie met name op transport en distributie en op logistiek;
- De ligging aan de A7 maakt de locatie als logistiek bedrijvenpark uniek;
- Een zo rechtstreeks mogelijke aansluiting op de A7 is hierbij noodzaak;
- Met name het segment regionale distributiecentra heeft in de regio de grootste groeiverwachting. Om concurrerend te zijn moet de locatie ook ruimte bieden aan de zeer grootschalige – regionale en bovenregionale – gebruikers vanaf 5 hectare;
- Daarnaast is er sprake van een flinke vervangingsvraag voor wat grotere bedrijven uit de regio;
- Om de geplande omvang van 70 tot 80 hectare te ontwikkelen wordt uitgegaan van een doorlooptijd tot 2020.

De projectgroep concludeert dat bovenstaand advies is gebaseerd op landelijke trends (waaronder de afname van de bevolking na 2015) en op inschattingen van de regionale en

bijlage 6

luisteraar Q music

CONFETTI

u ander nieuw
Dagblad voor
en Enkhuizer
0229-284950
naar redactie

ɔr nieuwbouw Westfriesgasthuis

w van emo- vd in ns zo . „In net in erop ssen, ordt. n niet biedt vol- teken zoals toe-

komst veel meer behoefte zal zijn aan eenpersoonskamers. Dat is de trend, maar het betekent ook dat de maat van een ziekenhuisgebouw heel anders wordt. Geen gang met brede lokalen, maar een ander soort gebouw."

Eerste stap

Om de risico's van de nieuwbouw in te dammen, is nu de keuze gemaakt de plannen in twee stukken te knippen. De eerste stap voorziet in het 'verlengen' van de huidige westvleugel langs de Maelsonstraat, bijna tot aan de parkeergarage. Daarnaast zou dan het westelijk deel (7 bouwlagen) van het oude Sint Jan moeten worden gesloopt. Pas in een later stadium kan dan de rest van het gebouw tegen de vlakte gaan. Keuzenkamp verwacht dat het eerste deel van de bouwplannen al in 5 jaar kan worden voltooid.

„Daarna kunnen we bekijken of en in welk tempo we verder moeten gaan. Het is wel zo dat de bevolking van West-Friesland nog steeds groeit. Als ziekenhuis kunnen we nog even rekenen op de eigen groei. Wij willen graag alle poliklinieken in de nieuwbouw hebben, net als de verpleegafdelingen. We moeten de nieuwbouw flexibel kunnen gebruiken. Het liefst zie ik ook een rechtstreekse verbinding tussen de parkeergarage en het ziekenhuis. Aan de andere kant: we maken straks ook meer ruimte voor een invulling met meer kantoorruimte om de garage heen."

De raad van bestuur verwacht dat in de herfst van dit jaar de eerste besluiten kunnen worden genomen.

IN 60 SE

Herrie

Voor de huidig geren: er was mer een platen modderen was genskamer muz horen. En dan muziek die jij m cd's of een mp bachtelijk de na nyl leggen. En d de fantastische z die door vaderl en brommend al beriteld. Maar h wist niet veel.

Trouwens een een elpee luister houten vloer var kamer bij het min ste begon mee te b de schaal van Ricl uitzondering. En arm van de plat heid dat ene mo waarop je aan het gen was, over. De gulle gift van een van je ouders was wijs dat ze de mu een gehorige st destijds niet kond ren.

Enfin: voordat j ben je 40 kilo verde der van een puber aardig riep dat de h rie adoreert en voor missen. Keihard, he is hij een leerjaar vooruit: een nieuw ler. Als aansporend Zouden wij meteen herrie verlost zijn. T achter zijn deur een k monotone klaagzan reikt.

Hij zingt hardop

MARTIN MENGER

Al 25 tot 30 bedrijven hebben interesse

Distriport: 2000 arbeidsplaatsen

NHD 28-6-2008

DOOR ED DEKKER

BERKHOUT - Distriport Noord-Holland zal aan directe werkgelegenheid ruim tweeduizend arbeidsplaatsen opleveren. Dat verwachten de ontwikkelaars van dit bedrijventerrein langs de Jaagweg bij Berkhout. Er hebben zich volgens hen al 25 tot 30 geïnteresseerde bedrijven gemeld.

Zeeman, De Peyler (beide te Hoorn) en Ontwikkelingsbedrijf Noord-Holland Noord zijn bezig met de uitwerking van het plan voor het regionale bedrijventerrein. Allerlei procedures moeten nog worden doorlopen. Het drietal hoopt dat het terrein medio 2010 bouwrijp kan worden gemaakt.

Van de benodigde 150 hectare is 95% verworven. Over de laatste grond wordt onderhandeld, aldus directeur Peter Langenberg van Zeeman. Een derde deel van het gebied wordt ingericht als buffer. Van de resterende honderd hectare is netto bijna tachtig hectare uitgeefbaar.

Van de netto beschikbare ruimte is acht hectare bestemd voor lokale bedrijven. Met de overige gronden richten de ontwikkelaars zich op West-Friesland, Kop van Noord-Holland en Noord-Kennemerland.

De drie ontwikkelaars participeren elk voor een derde deel in het project. „Op basis van een sluitende exploitatie gaan wij werken met marktconforme grondprijzen", benadrukt Langenberg. Bedragen wil hij nog niet noemen. „Ze zullen vergelijkbaar zijn met de grondprijs van een soortgelijk nieuw bedrijventerrein als De Vork in Heerhugowaard."

Het logo van het bedrijventerrein.

De gemeenteraad van Koggenland zal komende maandag de richtlijnen voor de MER-procedure (milieueffectrapportage) vaststellen. Deze richtlijnen geven aan waar de MER aan moet voldoen. Komend najaar zal de MER uitmonden in een meest milieuvriendelijk alternatief voor de invulling van Distriport. „Het is ons streven om dit alternatief uit te voeren", zegt ir. L. Cozijnsen van het Ontwikkelingsbedrijf. „Bij de opzet en inrichting staat het milieu centraal. Dat hebben provincie en gemeente ons ook opgelegd." Samen met de gemeente wordt gewerkt aan het bestemmingsplan.

De zeven windmolens langs de Jaagweg zullen, in combinatie met warmtekrachtkoppeling, voldoende energie voor alle bedrijven op Distriport leveren.

Voor het afvalwater wordt gedacht aan zuivering op natuurlijke wijze op het bedrijvenpark. De bufferzone zal worden ingericht in overleg met omwonenden, verzekeren Langenberg en Cozijnsen.

Transport

Distriport richt zich vooral op transport en logistiek. Langenberg: „Voor bedrijven als Moeijes Transport in Zwaag, Kruidenier Food Services in Oosterblokker en Deen in Hoorn biedt Distriport veel mogelijkheden." Er is nog geen grond verkocht. „Ook voor opties is het nog te vroeg."

Over een periode van tien jaar zal Distriport in vier of vijf fasen worden ontwikkeld.

TE VEEL BLAUWALG

Zwemverboc Ursemmerpl:

In de Ursemmerplas ir mag niet worden gezw De provincie heeft gist verbod ingesteld. Rede verhoogde concentratic walg in het water. Het tieschap Westfriesland overleg met de provinc nieuw watermonster la men. Pas als uit de uitsl dat er geen gevaar voor mers is, wordt het verbc heven. Om de bezoekers dagrecreatieterrein en d ping te waarschuwen zi borden geplaatst.
Blauwalg komt met nan zomermaanden voor in water. De wieren van

Enkhuizer gevelstenen

bijlage 7

Distriport Noord-Holland: **Kwaliteit behouden**

Dit najaar hoopt Gemeente Koggenland met de samenwerkende partijen de MER (MilieuEffectRapportage) en het bestemmingsplan voor bedrijvenpark Distriport Noord-Holland af te ronden. Afgelopen zomer al ondertekenden projectontwikkelaars Zeeman Vastgoed en De Peyler Projektontwikkeling met Ontwikkelingsbedrijf Noord-Holland Noord een samenwerkingscontract voor de ontwikkeling ervan. De nieuwe 'duurzaam economische motor van Westfriesland'?

Distriport Noord-Holland: een nieuw te bouwen modern bedrijvenpark aan de Jaagweg nabij Berkhout en ten westen van Hoorn. Voorzitter van de Projectgroep Bert Cozijnsen: "Wij merken dat er acute behoefte is, niet alleen voor wat betreft de grotere lokale ondernemingen, maar ook voor transport- en distributiebedrijven uit de regio. De locatie aan de snelweg A7, en zeker met de vernieuwde Westfrisiaweg in het vooruitzicht, op 20 autominuten van de Randstad is natuurlijk ideaal." Van de 150 ha. terrein is rond de 80 ha. beschikbaar voor de ruim bemeten, v.a. 2 ha. grote kavels. Naast de genoemde lokale en regionale ondernemingen is er ruimte voor een aantal grotere Nederlandse ketens, die van hieruit hun logistiek en transport willen regelen. De vraag is nog of de lokale ondernemingen verspreid of geclusterd worden geplaatst.

OVERLEG

Het duurzame karakter krijgt alle aandacht. Omwonenden en inwoners van Berkhout ontvangen straks de uitnodiging om mee te denken over de 'groene bufferzone' om het park heen. Cozijnsen: "Gemeente Koggenland heeft vastgelegd dat er voor wat betreft de bebouwing tenminste 100 à 200 meter afstand tot de huizen bewaard moet blijven. De invulling gaan we in goed overleg bepalen." Zo is er zelfs de mogelijkheid om het gebied met wandel-, fiets- en ruiterpaden in te richten. De ecologische hoofdstructuur zal naar alle waarschijnlijkheid niet oostelijk, maar westelijk om het terrein komen te lopen: de doorstroom van water en de toegankelijkheid voor alle fauna blijft hiermee gegarandeerd. De bestaande sloten blijven echter wel intact.

"Ook over tien jaar nog díe kwaliteit"

ENERGIEVOORZIENING

Dan wordt er ook nog gekeken naar de bouwkwaliteit nu en in de toekomst, het park behoort straks een geheel uit te straalen, alle mogelijkheden voor duurzame energievoorzieningen worden onderzocht en er komen centrale voorzieningen. "U kunt denken aan servicecentra voor onderhoud aan materieel, uitgebreide wasstraten en een tankstation en centraal parkmanagement en -beheer", aldus Cozijnsen. Ook wordt gedacht aan het aanbieden van opleidingen en trainingen. "Traditioneel gezien is een ontwikkelaar verdwenen als het park is opgeleverd. Dat willen wij niet. Ook over tien jaar moet Distriport nog die kwaliteit bieden die we nu voor ogen hebben." En tot slot: "We stemmen de verdere invulling van Distriport Noord-Holland goed af met de ontwikkeling van het terrein WF-Noord. Het is niet de bedoeling te concurreren met elkaar, dus we gaan elkaar aanvullen en versterken.

bijlage 8

200800056/1.
Datum uitspraak: 9 juli 2008.

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak op het hoger beroep van:

de stichting Stichting Belangengroep Berkhout is boos!, gevestigd te Berkhout, gemeente koggenland,
appellante,

tegen de uitspraak in zaak nrs. 07/2423 en 07/2424 van de voorzieningenrechter van de rechtbank Alkmaar van 20 november 2007 in het geding tussen:

de stichting Stichting Belangengroep Berkhout is boos!

en

het college van burgemeester en wethouders van koggenland.

1. Procesverloop

Bij besluit van 25 mei 2007 heeft het college van burgemeester en wethouders van koggenland (hierna: het college) naar aanleiding van het verzoek van de stichting Stichting Belangengroep Berkhout is boos! (hierna: de stichting) om openbaarmaking van de documenten betreffende het bedrijventerrein Jaagweg over de termijn van 1 maart 2007 tot en met 8 mei 2007, besloten een deel van de gevraagde stukken toe te zenden.

Bij besluit van 23 juli 2007 heeft het college het door de stichting daartegen gemaakte bezwaar ongegrond verklaard.

Bij uitspraak van 20 november 2007, verzonden op dezelfde dag, heeft de voorzieningenrechter van de rechtbank Alkmaar (hierna: de voorzieningenrechter), voor zover thans van belang, het door de stichting daartegen ingestelde beroep gegrond verklaard, het besluit van 23 juli 2007 vernietigd en bepaald dat de rechtsgevolgen van dit besluit gedeeltelijk in stand blijven. Deze uitspraak is aangehecht.

Bij besluit van 20 december 2007 heeft het college een verslag van de bijeenkomst van het portefeuillehoudersoverleg VVRE op 26 april 2007 aan de stichting verstrekt. Tevens is hierbij openbaarmaking van het door het onderzoeksbureau Goudappel Coffeng opgestelde rapport "Ontwerp-aansluiting industrieterrein Jaagweg op de N243" van 20 maart 2007 geweigerd.

Tegen de uitspraak van de voorzieningenrechter van 20 november 2007 heeft de stichting bij brief, bij de Raad van State ingekomen op 31 december 2007, hoger beroep ingesteld.

De stichting heeft de toestemming als bedoeld in artikel 8:29, vijfde lid, van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: de Awb) verleend.

Het college heeft een verweerschrift ingediend.

De stichting en het college hebben nadere stukken ingediend. Deze zijn aan de andere partij toegezonden.

De Afdeling heeft de zaak ter zitting behandeld op 21 april 2008, waar de stichting, vertegenwoordigd door [voorzitter] en [penningmeester] van de stichting, en het college, vertegenwoordigd door M.J.M. Neefjes en J.H. Mels, beiden ambtenaar in dienst van de gemeente koggenland, zijn verschenen.

Buiten bezwaren van partijen zijn ter zitting nog stukken in het geding gebracht.

2. Overwegingen

2.1. Ingevolge artikel 1 van de Wet openbaarheid van bestuur (hierna: de Wob) wordt in deze wet en de daarop berustende bepalingen verstaan onder:

[...]

c. intern beraad: het beraad over een bestuurlijke aangelegenheid binnen een bestuursorgaan, dan wel binnen een kring van bestuursorganen in het kader van de gezamenlijke verantwoordelijkheid voor een bestuurlijke aangelegenheid;

[...]

f. persoonlijke beleidsopvatting: een opvatting, voorstel, aanbeveling of conclusie van een of meer personen over een bestuurlijke aangelegenheid en de daartoe door hen aangevoerde argumenten;

g. milieu-informatie: hetgeen daaronder wordt verstaan in artikel 19.1a van de Wet milieubeheer;

[...].

Ingevolge artikel 3, eerste lid, kan een ieder een verzoek om informatie neergelegd in documenten over een bestuurlijke aangelegenheid richten tot een bestuursorgaan of een onder verantwoordelijkheid van een bestuursorgaan werkzame instelling, dienst of bedrijf.

Ingevolge het vijfde lid wordt een verzoek om informatie ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in de artikelen 10 en 11.

Ingevolge artikel 10, tweede lid, voor zover thans van belang, blijft het verstrekken van informatie ingevolge deze wet achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:

a. [...];

b. de economische of financiële belangen van de Staat, de andere publiekrechtelijke lichamen of de in artikel 1a, onder c en d, bedoelde bestuursorganen;

[...]

g. het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel van derden.

Ingevolge het zesde lid is het tweede lid, aanhef en onder g, niet van toepassing op het verstrekken van milieu-informatie.

Ingevolge artikel 11, eerste lid, wordt in geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, geen informatie verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen.

Ingevolge het tweede lid kan met het oog op een goede en democratische bestuursvoering informatie over persoonlijke beleidsopvattingen worden verstrekt in niet tot personen herleidbare vorm.

Ingevolge het vierde lid, voor zover thans van belang, wordt in afwijking van het eerste lid bij milieu-informatie het belang van de bescherming van de persoonlijke beleidsopvattingen afgewogen tegen het belang van openbaarmaking. Informatie over persoonlijke beleidsopvattingen kan worden verstrekt in niet tot personen herleidbare vorm.

2.1.1. Ingevolge artikel 19.1a van de Wet milieubeheer (hierna: de Wm) wordt onder milieu-informatie verstaan alle informatie neergelegd in documenten over:

a. de toestand van elementen van het milieu, zoals lucht en atmosfeer, water, bodem, land, landschap en natuurgebieden met inbegrip van vochtige biotopen, kust- en zeegebieden, biologische diversiteit en haar componenten, met inbegrip van genetisch gemodificeerde organismen, en de interactie tussen deze elementen;

b. factoren, zoals stoffen, energie, geluid, straling of afval, met inbegrip van radioactief afval, emissies, lozingen en ander vrijkomen van stoffen in het milieu die de onder a bedoelde elementen van het milieu aantasten of waarschijnlijk aantasten;

c. maatregelen, met inbegrip van bestuurlijke maatregelen, zoals beleidsmaatregelen, wetgeving, plannen, programma's, milieuakkoorden en activiteiten die op de onder a en b bedoelde elementen en factoren van het milieu een uitwerking hebben of kunnen hebben, alsmede maatregelen of activiteiten ter bescherming van die elementen;

d. verslagen over de toepassing van de milieuwetgeving;

e. kosten-baten- en andere economische analyses en veronderstellingen die worden gebruikt in het kader van de onder c bedoelde maatregelen en activiteiten;

f. de toestand van de gezondheid en veiligheid van de mens, met inbegrip van de verontreiniging van de voedselketen, indien van toepassing, de levensomstandigheden van de mens, waardevolle cultuurgebieden en bouwwerken, voor zover zij worden of kunnen worden aangetast door de onder a bedoelde toestand van elementen van het milieu of, via deze elementen, door de onder b en c bedoelde factoren, maatregelen of activiteiten.

2.2. De stichting heeft bij brief van 8 mei 2007 een verzoek gedaan om openbaarmaking van alle documenten betreffende het bedrijventerrein Jaagweg van 1 maart 2007 tot en met de dagtekening van het verzoek. Bij besluit van 25 mei 2007 heeft het college te kennen gegeven dat het bereid is een aantal stukken toe te zenden. Bij het besluit op bezwaar heeft het college gewezen op een aantal brieven waarin is vermeld welke stukken in de project- en stuurgroep aan de orde zijn geweest en op welk moment deze stukken een openbare status zouden krijgen. Voorts heeft het college zich bereid verklaard die stukken toe te sturen. In dit verband heeft het college zich op het standpunt gesteld dat het zich niet meer gehouden acht inhoudelijk op het bezwaarschrift in te gaan. Met het besluit op bezwaar is feitelijk wederom openbaarmaking van in elk geval de volgende stukken geweigerd: de ontwerpovereenkomsten van 21, 22 maart en 4 april 2007, de conceptnotities van 23 en 24 april 2007, de plannen van aanpak van 22 maart en 8 mei 2007, de vergaderverslagen van de projectgroep van 26 februari, 28 maart en 11 april 2007 en het vergaderverslag van de stuurgroep van 25 april 2007.

2.3. De stichting heeft ter zitting gesteld, dat uit een overzicht van de provincie Noord-Holland van stukken die betrekking hebben op het bedrijventerrein Jaagweg blijkt dat er een verslag van een bijeenkomst van de stuurgroep van 25 april 2007 moet bestaan. Voor zover de stichting hiermee beoogt te betogen dat de voorzieningenrechter in zijn uitspraak dit document niet heeft beoordeeld, berust dit op een onjuiste lezing van de uitspraak, nu hierin uitdrukkelijk is vermeld dat dit stuk behoorde tot een van de vertrouwelijk overgelegde stukken. Na met toepassing van artikel 8:29, vijfde lid, van de Awb kennis te hebben genomen van de door het college vertrouwelijk overgelegde stukken stelt de Afdeling vast dat een afschrift van voormeld verslag zich bij de vertrouwelijk aan haar overgelegde stukken bevindt.

2.4. De stichting betoogt dat de voorzieningenrechter ten onrechte de rechtsgevolgen van het besluit van 23 juli 2007, voor zover dit betreft de verslagen van de stuur- en projectgroep, in stand heeft gelaten, nu deze niet kunnen worden aangemerkt als documenten opgesteld ten behoeve van intern beraad, aangezien deze verslagen door de stuur- en projectgroep naar de gemeente zijn gestuurd.

2.5. Dit betoog faalt. Zoals de Afdeling eerder heeft overwogen (uitspraak van 26 november 2003 in zaak nr. 200301597/1) kunnen ook documenten afkomstig van derden die niet tot de kring van de overheid behoren worden aangemerkt als documenten die zijn opgemaakt ten behoeve van intern beraad. Hierbij is het oogmerk waarmee zij zijn opgemaakt bepalend. Gelet op hetgeen het college ter zitting bij de voorzieningenrechter heeft verklaard over de verschillende verslagen kan worden geconcludeerd dat deze zijn opgesteld om te komen tot een voorstel voor de bestuurlijke instanties. De voorzieningenrechter heeft daarom terecht geoordeeld dat het college zich op goede gronden op het standpunt heeft gesteld dat de verschillende verslagen zijn opgesteld voor intern beraad.

2.6. De stichting betoogt voorts dat de voorzieningenrechter de rechtsgevolgen ten onrechte in stand heeft gelaten, omdat de gevraagde informatie bestaat uit milieu-informatie, zodat de weigeringsgronden waar het college zich op beroept in een ander licht dienen te worden bezien.

2.6.1. In artikel 19.1a van de Wm is neergelegd wat verstaan dient te worden onder milieu-informatie. De Afdeling stelt vast dat de voorovereenkomsten van 21 en 22 maart 2007 milieu-informatie bevatten voor zover het de zinsnede "minimaal 10% (...) waarden" op

pagina 5 van beide overeenkomsten betreft. In beide plannen van aanpak bevindt zich milieu-informatie voor zover het hoofdstuk 10 betreft, waarin wordt ingegaan op de duurzaamheid. Tevens bevat het plan van aanpak van 8 mei 2007 milieu-informatie voor zover hierin onder paragraaf 6.1 wordt ingegaan op de milieu-effectrapportage.

De Afdeling stelt echter voorts vast dat met de openbaarmaking van het plan van aanpak van 30 mei 2007 en van de annex bij de "Voorovereenkomst Ontwikkeling Regionaal Bedrijventerrein Jaagweg" (aangepaste versie d.d. 21 februari 2007) de bovenvermelde informatie reeds aan de stichting openbaar is gemaakt, zodat het college openbaarmaking van die passages achterwege heeft mogen laten. De voorzieningenrechter is, zij het op andere gronden, tot dezelfde conclusie gekomen.

2.6.2. Voorts bevat het vergaderverslag van de projectgroep van 28 maart 2007 onder punt 6 "Rondvraag" milieu-informatie. Ten slotte bevat het vergaderverslag van de projectgroep van 11 april 2007 eveneens milieu-informatie onder punt 2, voor zover hierin wordt ingegaan op punt 6 van de vergadering van 28 maart 2007.

Het college heeft zich ten aanzien van deze informatie op het standpunt gesteld dat artikel 10, tweede lid, aanhef en onder b en g, en artikel 11 van de Wob zich tegen openbaarmaking verzetten. Ingevolge artikel 10, zesde lid, van de Wob is artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g, echter niet van toepassing op milieu-informatie, zodat deze bepaling niet aan openbaarmaking in de weg kan staan. Met betrekking tot het beroep op artikel 10, tweede lid, aanhef en onder b, stelt de Afdeling vast dat het door dit artikel beschermde belang niet aan de orde is, nu niet valt in te zien op welke wijze openbaarmaking van voormelde informatie de economische of financiële belangen van de gemeente zou kunnen schaden. De Afdeling is anders dan de voorzieningenrechter van oordeel dat artikel 11 van de Wob evenmin aan openbaarmaking van voormelde informatie in de weg staat, nu deze niet kan worden aangemerkt als persoonlijke beleidsopvattingen.

2.6.3. Het hoger beroep is gegrond. De aangevallen uitspraak dient dan ook te worden vernietigd, voor zover de voorzieningenrechter de rechtsgevolgen van het besluit van 23 juli 2007 ten aanzien van de in 2.6.2. vermelde passages in stand heeft gelaten. De Afdeling ziet tevens aanleiding om zelf in de zaak voorziend te bepalen dat het college de in 2.6.2. vermelde informatie openbaar maakt.

2.7. Het besluit van het college van 20 december 2007 moet worden aangemerkt als een besluit als bedoeld in artikel 6:18 van de Awb, zodat het hoger beroep ingevolge artikel 6:19, eerste lid, in verbinding met artikel 6:24, eerste lid, van die wet moet worden geacht mede een beroep in te houden tegen dit besluit.

2.8. Bij het besluit van 20 december 2007 heeft het college openbaarmaking van het door het onderzoeksbureau Goudappel Coffeng opgestelde rapport "Ontwerp-aansluiting industrieterrein Jaagweg op de N243" van 20 maart 2007 geweigerd. Aan dit besluit heeft het college ten grondslag gelegd dat openbaarmaking van het rapport ingevolge artikel 11, eerste lid, van de Wob achterwege dient te blijven, nu dit is opgesteld ten behoeve van intern beraad en persoonlijke beleidsopvattingen bevat.

2.9. De stichting betoogt dat het college het rapport van Goudappel Coffeng ten onrechte niet openbaar heeft gemaakt.

2.9.1. Het rapport van Goudappel Coffeng bevat kruispuntberekeningen en suggesties voor mogelijke ontsluitingswijzen van het bedrijventerrein Jaagweg. De in het rapport uitgewerkte suggesties voor de ontsluiting van het bedrijventerrein Jaagweg zijn gebaseerd op verkeerskundige modellen en de overige informatie is veelal feitelijk of technisch van aard. Hoewel het college kan worden toegegeven dat het rapport is opgesteld ten behoeve van intern beraad, bestaat geen grond om de in het rapport neergelegde informatie, gelet op de aard hiervan, als persoonlijke beleidsopvatting aan te merken. Het college heeft derhalve ten onrechte geweigerd deze informatie openbaar te maken.

2.10. Het beroep is gegrond en het besluit van het college van 20 december 2007 dient te worden vernietigd. Gelet op hetgeen is overwogen in 2.9.1. ziet de Afdeling aanleiding om zelf in de zaak voorziend te bepalen dat het college het door het onderzoeksbureau Goudappel Coffeng opgestelde rapport "Ontwerp-aansluiting industrieterrein Jaagweg op de N243" van 20 maart 2007 openbaar dient te maken.

2.11. Van proceskosten die voor vergoeding in aanmerking komen is niet gebleken.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

I. verklaart het hoger beroep gegrond;

II. vernietigt de uitspraak van de voorzieningenrechter van de rechtbank Alkmaar van 20 november 2007 in zaak nrs. 07/2423 en 07/2424 voor zover de rechtsgevolgen van het besluit van 23 juli 2007 ten aanzien van punt 6 "Rondvraag" van het verslag van de projectgroep van 28 maart 2007 en punt 2 van het vergaderverslag van de projectgroep van 11 april 2007, voor zover hierin wordt ingegaan op punt 6 van het vergaderverslag van 28 maart 2007, in stand zijn gelaten;

III. herroept het besluit van 25 mei 2007, kenmerk 07.4775, voor zover het college hierbij heeft geweigerd de onder II. vermelde informatie openbaar te maken;

IV. bepaalt dat het college de onder II. genoemde informatie openbaar maakt;

V. bepaalt dat deze uitspraak in zoverre in de plaats treedt van het besluit van 23 juli 2007;

VI. bevestigt de aangevallen uitspraak voor het overige voor zover aangevallen;

VII. verklaart het beroep tegen het besluit van het college van 20 december 2007, kenmerk 07.10085, gegrond;

VIII. vernietigt het besluit van het college van 20 december 2007, kenmerk 07.10085, voor zover het college hierbij het bezwaar tegen de weigering het door het onderzoeksbureau Goudappel Coffeng opgestelde rapport "Ontwerp-aansluiting industrieterrein Jaagweg op de N243" van 20 maart 2007 openbaar te maken ongegrond heeft verklaard;

IX. herroept het besluit van 25 mei 2007, kenmerk 07.4775, voor zover het college hierbij heeft geweigerd het onder VIII. vermelde rapport openbaar te maken;

X. bepaalt dat het college het onder VIII. vermelde rapport openbaar maakt;

XI. bepaalt dat deze uitspraak in zoverre in de plaats treedt van het besluit van 20 december 2007;

XII. gelast dat de gemeente koggenland aan de stichting Stichting Belangengroep Berkhout is boos! het door haar voor de behandeling van het beroep en hoger beroep betaalde griffierecht ten bedrage van € 713,00 (zegge: zevenhonderddertien euro) vergoedt.

Aldus vastgesteld door mr. J.E.M. Polak, voorzitter, en mr. C.W. Mouton en mr. C.H.M. van Altena, leden, in tegenwoordigheid van mr. P. Klein, ambtenaar van Staat.

w.g. Polak w.g. Klein
voorzitter ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 9 juli 2008.

176-538.

bijlage 9

uitspraak

RECHTBANK ALKMAAR

Sector Bestuursrecht

Zaaknummers: 08/1764 en 08/1765 WOB

Uitspraak van de voorzieningenrechter

in de zaak van:

Stichting Berkhout is Boos!,
gevestigd te Berkhout,
verzoekster,

tegen

het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Koggenland,
verweerder.

Ontstaan en loop van de zaak

Bij besluit van 20 december 2007 heeft verweerder afwijzend beslist op een verzoek van verzoekster op grond van de Wet openbaarheid van bestuur (Wob) om toezending van stukken uit de periode 1 september 2007 tot en met 26 november 2007 betreffende het toekomstige regionale bedrijventerrein Jaagweg. Het hiertegen door verzoekster gemaakte bezwaar heeft verweerder bij besluit van 6 mei 2008 ongegrond verklaard. Tegen dit besluit heeft verzoekster bij brief van 12 juni 2008 beroep ingesteld en is de voorzieningenrechter verzocht om een voorlopige voorziening te treffen.

Bij tussenbeslissing van 19 augustus 2008 heeft de rechtbank, onder toepassing van het derde lid van artikel 8:29 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb), bepaald dat de kennisneming van de gedingstukken, toegezonden bij brieven van 3 juli 2008 en 5 augustus 2008, uitsluitend is toegestaan aan de rechtbank. Bij brief van 28 augustus 2008 heeft verzoekster de toestemming verleend als bedoeld in artikel 8:29, vijfde lid, van de Awb.

De voorzieningenrechter heeft het verzoek om voorlopige voorziening behandeld ter zitting van 2 oktober 2008, waar verzoekster, vertegenwoordigd door A. Wood en A. Vethman, is verschenen. Verweerder is verschenen bij gemachtigde M.J.M. Neefjes.

Motivering

1. Ingevolge artikel 8:81 van de Awb kan de voorzieningenrechter van de rechtbank die bevoegd is of kan worden in de hoofdzaak, op verzoek een voorlopige voorziening treffen, indien onverwijlde spoed, gelet op de betrokken belangen, dat vereist.

2. Ten aanzien van het spoedeisend belang in deze zaak overweegt de voorzieningenrechter als volgt. Het verzoek om voorlopige voorziening is ingediend bij brief

van 12 juni 2008 en ziet op de periode van 1 september 2007 tot en met 26 november 2007. Verweerder voert aan dat er geen sprake is van een spoedeisend belang, omdat er op dit moment in het geheel geen vervolgstappen worden genomen. Het feit dat het hier gaat om een verzoek inzake de Wob maakt dit niet anders, aldus verweerder. Verzoekster stelt daarentegen dat er opdracht is gegeven voor het opstellen van een milieueffectrapportage (MER). Wanneer de MER gereed is zal worden gestart met de bestemmingsplanprocedure. De voorzieningenrechter overweegt dat artikel 2, eerste lid, van de Wob uitgaat van het algemeen belang van openbaarheid van informatie. Om die reden zijn ook de beslistermijnen, zoals opgenomen in artikel 6 van de Wob, kort gehouden. Gelet op het in de Wob neergelegde primaat van openbaarmaking, het tijdsverloop sinds het verzoek is gedaan en de in de Wob gestelde beslistermijnen wordt de indiener van een verzoek om voorlopige voorziening naar het oordeel van de voorzieningenrechter geacht een spoedeisend belang te hebben bij een beoordeling van zijn verzoek.

3. Op grond van artikel 8:86 van de Awb heeft de voorzieningenrechter na behandeling ter zitting van het verzoek een voorlopige voorziening te treffen de bevoegdheid om, indien hij van oordeel is dat nader onderzoek redelijkerwijs niet kan bijdragen aan de beoordeling van de zaak, onmiddellijk uitspraak te doen in de hoofdzaak.
Aangezien alle voor een beslissing relevante feiten en omstandigheden naar het oordeel van de voorzieningenrechter in dit geding aan de orde zijn geweest meent de voorzieningenrechter dat nader onderzoek redelijkerwijs niet kan bijdragen aan de beoordeling van de zaak. De voorzieningenrechter zal dan ook gebruik maken van de bevoegdheid om onmiddellijk uitspraak te doen in de hoofdzaak.

4. In het verzoek van 26 november 2007 heeft verzoekster verweerder gevraagd om openbaarmaking van stukken uit de periode 1 september 2007 tot en met 26 november 2007, die betrekking hebben op de toekomstige ontwikkeling van het bedrijventerrein Jaagweg in Koggenland. Verweerder heeft zijn afwijzing van dit verzoek bij besluit van 6 mei 2008 gehandhaafd en heeft hieraan het volgende ten grondslag gelegd. Omdat de gemeenteraad van Koggenland bij besluit van 11 juni 2007 heeft besloten niet meer actief te participeren in het project Jaagweg, is de ontwikkeling van dit project nog uitsluitend een aangelegenheid van de drie private partijen (De Peyler Projectontwikkeling, Zeeman Vastgoed en het Ontwikkelingsbedrijf Noord-Holland Noord). De rol van de gemeente is slechts beperkt tot die van overheid en concreet betekent dit dat de gehele voorbereiding plaatsvindt door en in opdracht van de private partijen. Zij leveren de stukken aan die de gemeente nodig heeft om haar rol als overheid te kunnen uitvoeren, bijvoorbeeld de startnotitie MER. De gemeente voert op basis hiervan de noodzakelijke procedures. Omdat de stuurgroep en projectgroep geen enkele bevoegdheid hebben om concrete besluiten te nemen ten aanzien van het bedrijventerrein, is geen sprake van een bestuurlijke aangelegenheid in het kader van artikel 1, onder b, van de Wob. Dit houdt in dat de Wob niet van toepassing is en dat er geen plicht tot openbaarmaking bestaat van de stukken op grond van de Wob, aldus verweerder.

5. Verzoekster betoogt dat verweerder openbaarmaking van deze stukken niet achterwege heeft kunnen laten. De aanleg van een bedrijventerrein binnen de gemeente is een gemeentelijk beleidsvoornemen en niet kan worden gesteld dat het geen bestuurlijke aangelegenheid is. Dit betekent dat de documenten die in het kader van de ontwikkeling van Jaagweg worden geproduceerd en die onder het beheer van de gemeente vallen, vanzelfsprekend onder de werking van de Wob vallen. Ingevolge vaste jurisprudentie moet dan per concreet document worden gemotiveerd op grond waarvan openbaarmaking achterwege moet blijven. Deze lijst is ten onrechte niet opgesteld. Daarnaast is in deze

kwestie sprake van milieu-informatie, zoals omschreven in artikel 19.1a. Op basis van de artikelen 10 en 11 van de Wob moeten deze documenten openbaar worden gemaakt.

6.1 Ingevolge artikel 1, aanhef en onder b, van de Wob wordt onder bestuurlijke aangelegenheid in deze wet en de daarop berustende bepalingen verstaan: een aangelegenheid die betrekking heeft op beleid van een bestuursorgaan, daaronder begrepen de voorbereiding en de uitvoering ervan.

Ingevolge artikel 3, eerste lid, van de Wob kan een ieder een verzoek om informatie neergelegd in documenten over een bestuurlijke aangelegenheid richten tot een bestuursorgaan of een onder verantwoordelijkheid van een bestuursorgaan werkzame instelling, dienst of bedrijf.

6.2 De voorzieningenrechter stelt vast dat het geschil zich toespitst op de vraag of door verweerder terecht is gesteld dat de door verzoekster gevraagde documenten niet zien op een bestuurlijke aangelegenheid in de zin van de Wob.

6.3 Volgens artikel 1, aanhef en onder b, van de Wob is sprake van een bestuurlijke aangelegenheid als het een aangelegenheid is die betrekking heeft op beleid van een bestuursorgaan, *daaronder begrepen de voorbereiding ervan*. Deze wettelijke begripsomschrijving moet worden gelezen in samenhang met het doel van de wet, te weten burgers in de gelegenheid stellen besluitvormingsprocessen te doorzien. Door deze brede doelstelling moet het begrip 'bestuurlijke aangelegenheid' ruim worden opgevat (zie ook Memorie van Toelichting Kamerstukken II, 19 859, nr. 3, p. 25). Het begrip heeft betrekking op het openbaar bestuur in al zijn facetten, zodat de enkele aanwezigheid van een verband met een bestuurlijke aangelegenheid reeds voldoende is. Ook de informatie waarom wordt gevraagd moet bestuurlijk van aard zijn. Dit is het geval wanneer de gevraagde gegevens zien op een onderdeel van de publieke taak van het betreffende bestuursorgaan. In dit geval gaat het om voorbereidingen die volgens verweerder uiteindelijk moeten resulteren in het realiseren van een nieuw bedrijventerrein in de gemeente Koggenland. Verweerder heeft medegedeeld dat daarvoor nodig is dat een nieuw bestemmingsplan wordt vastgesteld. De voorzieningenrechter is van oordeel dat het vaststellen van een bestemmingsplan bij uitstek een bestuurlijke aangelegenheid betreft. De gemachtigde van verweerder heeft dit oordeel ter zitting onderschreven. Verweerder heeft laten weten dat op dit moment nog geen bestemmingsplan in voorbereiding is. Er is thans slechts sprake van ambtenaren die participeren in een stuurgroep en een projectgroep die in het leven zijn geroepen met het oog op de realisatie van bedoeld bedrijventerrein. Verweerder heeft gesteld dat de ambtenaren deelnemen als adviseur dan wel dienen als klankbord voor de betrokken private partijen. De voorzieningenrechter kan niet anders dan oordelen dat deze activiteiten (eveneens) als bestuurlijke aangelegenheid moeten worden aangemerkt, gelet op het feit dat genoemd artikel 1 ook ziet op de voorbereiding van beleid. Daarmee valt het verzoek van 26 november 2007 onder het bereik van de Wob. Gelet op het voorgaande heeft verweerder ten onrechte geweigerd de gevraagde stukken openbaar te maken onder de motivering dat de Wob niet van toepassing is.

7. Het beroep is gegrond en het bestreden besluit komt voor vernietiging in aanmerking vanwege strijd met artikel 1, aanhef en onder b, van de Wob. Verweerder dient een nieuw besluit op bezwaar te nemen met inachtneming van deze uitspraak. Gelet op de reeds verstreken tijd sinds het verzoek van 26 november 2007 zal de voorzieningenrechter daartoe een termijn stellen. Bij deze beslissing ziet de voorzieningenrechter geen aanleiding een

voorlopige voorziening te treffen.

8. In het kader van de nieuw te nemen beslissing op bezwaar overweegt de voorzieningenrechter op basis van vaste jurisprudentie (zie de uitspraken van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 31 januari 2007 en van 28 april 2004 (gepubliceerd op www.rechtspraak.nl onder LJ-Nummers AZ7410 respectievelijk AO8477) als volgt. Onder de werking van de Wob kan er niet aan worden ontkomen om per aangelegenheid en derhalve per document de vraag te beantwoorden of de in de Wob genoemde weigeringsgronden zich voordoen en om bij de relatieve weigeringsgronden per geval de vraag te beantwoorden of aan die belangen een zodanig gewicht toekomt, dat openbaarmaking van de gevraagde gegevens achterwege mag blijven. Verweerder zal zich ook dienen uit te laten over de (eventuele) stukken waarom verzoekster in het beroepschrift heeft gevraagd, te weten een onderzoek waaruit zou blijken dat het terrein CO2 neutraal zal worden, de samenwerkingsovereenkomst en stukken met betrekking tot een landbouweffectrapportage.

9. Nu niet is gebleken dat verzoekster voor de behandeling van het verzoek en beroep kosten heeft gemaakt die op grond van het Besluit proceskosten bestuursrecht voor vergoeding in aanmerking komen, is er geen aanleiding om een proceskostenveroordeling ten laste van verweerder uit te spreken. Wel moeten aan verzoekster de door haar betaalde griffierechten worden vergoed.

Beslissing

De voorzieningenrechter:

- verklaart het beroep gegrond;
- vernietigt het bestreden besluit;
- draagt verweerder op om binnen zes weken een nieuw besluit te nemen op het bezwaarschrift van verzoekster met inachtneming van deze uitspraak;
- wijst het verzoek om een voorlopige voorziening af;
- bepaalt dat de gemeente Koggenland aan verzoekster het griffierecht van € 576,00 (2 x € 288,00) vergoedt.

Deze uitspraak is gedaan op 16 oktober 2008 door mr. J.L. Roubos, voorzieningenrechter, in tegenwoordigheid van mr. J.I. Wever, griffier.

griffier voorzieningenrechter

Tegen de uitspraak op het beroep kunnen belanghebbenden - in elk geval de eisende partij - en verweerder hoger beroep instellen. Hoger beroep wordt ingesteld door binnen zes weken na de datum van verzending van deze uitspraak een brief (beroepschrift) en een kopie van deze uitspraak te zenden aan de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA Den Haag.
Tegen de uitspraak op het verzoek om voorlopige voorziening kan geen hoger beroep worden ingesteld.

Afschriften verzonden: 17 OKT. 2008