

Pleitnota met betrekking tot de behandeling van het hoger beroep ingediend door Stichting Belangengroep Berkhout is Boos naar aanleiding van de uitspraak van de rechtbank Alkmaar d.d. 20 november 2007 nrs. 07/2423 en 07/2424 en in aansluiting daarop het door de rechtbank doorgestuurde beroep tegen het besluit van burgemeester en wethouders van Koggenland d.d. 20 december 2007

Voorzitter,

Inleiding

Op 20 november 2007 heeft de rechtbank Alkmaar uitspraak gedaan ten aanzien van het beroep ingesteld door Stichting Belangengroep Berkhout is Boos (BIB). Dit beroep was ingesteld tegen de afwijzing van ons college informatie beschikbaar te stellen op grond van de Wet openbaarheid van bestuur (Wob).

Het verzoek van BIB had betrekking op alle documenten betreffende het bedrijvenpark Jaagweg over de periode 1 maart 2007 tot en met 8 mei 2007. De rechtbank heeft het beroep gegrond verklaard maar de rechtsgevolgen in overwegende mate in stand gelaten.

Stand van zaken

Het voorliggende verzoek van BIB is er één in een hele reeks. Aanleiding vormt de voorgenomen ontwikkeling van een duurzaam regionaal bedrijvenpark ten zuiden van Berkhout, langs rijksweg A7 en de provinciale weg N243. Een ontwikkeling die is opgenomen in het Ontwikkelingsbeeld NHN van de provincie (streekplan) en in het Intergemeentelijk structuurplan van o.a. de gemeente Koggenland

De realisatie van het bedrijvenpark is een zuiver private ontwikkeling. De gemeente Koggenland is daarin geen partij, neemt niet risicodragend deel maar beperkt zich volledig tot haar rol als overheid. In de praktijk betekent dat het voeren van de noodzakelijke procedures in het kader van met name de milieueffectrapportage en de vaststelling van het bestemmingsplan. De voorbereidingen daarvoor zijn in gang gezet en de Startnotitie MER heeft ter inzage gelegen in het kader van de inspraak. De definitieve stukken voor de verschillende procedures worden door de initiatiefnemers aan de gemeente aangeleverd.

In verband met de voorgenomen ontwikkeling is door de private partijen een stuurgroep en een projectgroep in het leven geroepen. De gemeente Koggenland neemt aan dit overleg deel maar uitsluitend als adviseur c.q. klankbord voor de ontwikkelende partijen. De project- en stuurgroep hebben geen bevoegdheden om voor of namens de gemeente beslissingen te nemen.

Voorliggende besluiten

Vooropgesteld moet worden dat BIB alle informatie heeft ontvangen die op grond van de Wob openbaar is en over alle informatie beschikt die op dit moment aanwezig is. Slechts een beperkt aantal stukken is niet aan BIB verstrekt. Het gaat hier met name om de verslagen van de project- en stuurgroep, concepten van overeenkomsten, concepten van het Plan van aanpak en concept-exploitatieopzetten die alle nog geheel of gedeeltelijk in bewerking zijn. Het oorspronkelijk verzoek van BIB is door ons college afgewezen op grond van de weigeringsgronden genoemd in de Wob. In zijn uitspraak van 20 november bevestigt de rechtbank dat verstrekking van de betreffende stukken terecht achterwege is gebleven.

Beroepsgronden

In het beroepschrift geeft BIB aan dat ter zitting bij de rechtbank is ingebracht dat het hier om "milieu-informatie" gaat. Om die reden zouden de weigeringsgronden zoals genoemd in de Wob in een andere context staan en volgens BIB zou de rechtbank dat in haar overwegingen moeten meewegen.

Naar ons oordeel is er echter in dit geval in het geheel geen sprake is van milieu-informatie als bedoeld in de Wet milieubeheer en de Wob. Deze bepalingen vloeien voort uit het verdrag van Aarhus en hebben tot doel bestaande milieu-informatie voor de burger toegankelijker te maken. Het gaat daarbij om bestaande milieu-informatie opgenomen in documenten zoals beleidsplannen, milieu-

programma's, vergunningen, rapporten, onderzoeken etc. Dit betreft dan informatie over bijv. geluidsbelastingen, bodemvervuiling, emissies naar bodem, lucht of water, flora en fauna etc..

Het gaat hier echter om een agrarisch productiegebied waar de ontwikkeling van een bedrijvenpark is voorzien. De bedoelde milieu-informatie is er op dit moment niet.

In het kader van het op te stellen milieueffectrapport zal informatie beschikbaar komen en die is dan in principe openbaar.

Voor zover er wel milieu-informatie is over het betreffende gebied, opgenomen in bijv. het streekplan, de hierna te noemen provinciale Nota Natuurbeleid 2005, het gemeentelijk milieubeleidsplan, e.d., is deze informatie gewoon openbaar.

Voor wat betreft de opmerking van BIB m.b.t. de ecologische verbindingszone, die volgens appellant dwars door het gebied zou lopen, het volgende.

Deze verbinding ligt er niet en BIB weet dit. Hier wordt bewust met de feiten gemanipuleerd.

Voor de ligging verwijst BIB naar de kaart behorende bij de Nota Natuurbeleid 2005.

Zoals op blz 17 van de Nota is aangegeven, is de kaart waarop de verbindingzones staan aangegeven indicatief van aard. Zij geeft een indicatie van de ligging en laat zo ruimte voor maatwerk en biedt speelruimte voor de wijze waarop de gewenste ontwikkeling kan worden gerealiseerd (letterlijke tekst).

Dit is precies wat er nu gebeurt. Er is een bestaande ecologische verbinding, die gewoon blijft bestaan. Daarnaast vindt er maatwerk plaats bij de uitbreiding van de PEHS zoals aangegeven in de provinciale Nota. Met de provincie vindt momenteel overleg plaats over de mogelijkheden voor de realisatie en inrichting van 10 hectare ecologische zone. Dit wordt ingepast in het totale plan voor het gebied. We spreken dan over een gebied van ca 150 ha, waarvan 50 ha groen en water. Het daadwerkelijke uitgeefbare terrein zal 70 tot 80 ha bedragen. Een uitgiftepercentage van ruim 50, wat zeer laag is voor dit soort terreinen, maar waardoor de inpassing in het landschap en de omgeving op een zorgvuldige wijze kan plaatsvinden.

De rechtbank heeft geoordeeld dat de verslagen van de project- en stuurgroep terecht zijn geweigerd. De rechtbank is van oordeel dat deze stukken met het oog op en ten behoeve van een standpuntbepaling c.q interne oordeelsvorming zijn opgesteld en derhalve ten behoeve van intern beraad. Tevens is de rechtbank van oordeel dat in deze stukken persoonlijke beleidsopvattingen zijn opgenomen. Naar onze mening een terechte en juiste beoordeling van de feiten. Ofschoon geen woordelijk verslag, zijn deze verslagen wel een weergave van het overleg, de discussies, de argumenten, eventuele voorstellen of aanbevelingen.

Dat sprake is van documenten opgesteld voor intern beraad doet niet af aan het feit, zoals door appellant aangevoerd, dat besturen van private partijen die vertegenwoordigd zijn in de project en stuurgroep, ook kennis kunnen nemen van de verslagen.

In zijn uitspraak van 22 februari 2008 gaat de rechtbank Alkmaar uitgebreid op dit aspect in. De conclusie van de rechtbank wordt door ons volledig onderschreven.

Ten aanzien van ons besluit van 20 december 2007 kunnen we kort zijn. Het verslag van de vergadering van de VVRE van 26 april 2007, waarin het bedrijventerrein Jaagweg overigens niet wordt genoemd, is toegestuurd. Het rapportje van Goudappel Coffeng dat in het kader van de opwaardering van de Westfrisiaweg is gemaakt, is naar ons oordeel zuiver een stuk opgesteld ten behoeve van intern beraad.

MdV,

De voorbereidingen om te komen tot ontwikkeling van het bedrijvenpark Jaagweg zijn al enige tijd gaande. Het spreekt voor zich dat realisatie van een dergelijk duurzaam bedrijventerrein een complexe aangelegenheid is waarbij veel partijen betrokken zijn en tal van belangen een rol spelen. Dit vraagt een zorgvuldige voorbereiding van met name project- en stuurgroep. Omdat er zoveel belangen en verschillende aspecten in het geding zijn is het noodzakelijk dat in de voorbereiding in beslotenheid vrij kan worden gediscussieerd, argumenten kunnen worden uitgewisseld, voorstellen kunnen worden gedaan, onderzoeken kunnen worden verricht, onderhandeld kan worden etc., kortom

intern beraad kan plaatsvinden. Zonder intern beraad komt er in dit land geen besluit of project tot stand.

Als gemeente hebben we niets te verbergen en in het kader van de verschillende procedures zullen we zoveel mogelijk openheid geven. Dat gebeurt nu al en een blik op de website van BIB leert dat men de beschikking heeft over alle relevante documenten. Maar daar gaat het ze ook niet om. BIB is zelfs benaderd om met ons in gesprek te gaan zodat we ze rechtstreeks kunnen informeren en zij hun rol als belangenbehartiger van de inwoners van Berkhout daadwerkelijk inhoud kunnen geven. Op dit aanbod is men tot op heden niet ingegaan.

Dit staat echter los van het feit dat wij de uitspraak van de rechtbank Alkmaar volledig onderschrijven. In hun beroepschrift draagt BIB geen argumenten aan die tot een andere conclusie zouden moeten leiden.

Wij geven u daarom in overweging het hoger beroep van Berkhout is Boos ongegrond te verklaren, met daarbij het nadrukkelijke verzoek de verschuldigde griffierechten voor rekening van verzoekster te laten.