

Gemeente Koggenland
Middenhof 2
1633 DS AVENHORN

Berkhout, 25 april 2018

Betreft: inspraakreactie conceptbeleid Zonneparken

Geachte heer, mevrouw,

Hierbij geven wij onze reactie op het conceptbeleid voor zonneparken dat door de gemeente Koggenland op 18 maart 2018 ter inzage is gelegd.

Hieronder treft u eerst enkele algemene punten aan die de gehele tekst betreffen. Daarna zijn de punten per pagina gerangschikt. Het conceptbeleid bevat geen hoofdstuk- en paragraafindeling, zodat daar niet naar verwezen kan worden. Daarom is ervoor gekozen steeds eerst het betrokken *kopje* en/of de zin te citeren, gevolgd door onze opmerkingen en vragen. Elk punt sluit af met een concreet verzoek tot aanpassing van het beleid.

Nr.	Opmerkingen en vragen	Verzoek
Algemeen		
1	Duurzaamheidsbeleid is veel breder dan alleen zonneparkenbeleid. Onderdeel van duurzaamheidsbeleid kan zijn om zonne-energie te bevorderen. Onderdeel van zonne-energiebeleid kan vervolgens zijn om zonneparken te bevorderen. Naar de toepassing van zonne-energie en zonneparken is onderzoek gedaan, onder andere door de Rijksdienst voor Ondernemend Nederland en de Provincie Noord-Holland, maar daar is vrijwel niets van terug te vinden in deze beleidsnotitie.	Wij verzoeken u in dit beleid aan te sluiten bij het zonne-energiebeleid van de provincie Noord-Holland en bij de afwegingskaders van de Rijksdienst voor Ondernemend Nederland of te motiveren waarom daarbij niet wordt aangesloten.
2	De 'ladder voor duurzame verstedelijking' geeft een duidelijk houvast bij de keuze voor de meest geschikte vormen van zonne-energie. In dit beleid is daar niet bij aangesloten. Wat is daarvoor de reden?	Wij verzoeken u de ladder voor duurzame verstedelijking ten grondslag te leggen aan dit beleid.

Nr.	Opmerkingen en vragen	Verzoek
3	De minister van Economische Zaken en Klimaat antwoordde recentelijk op Kamervragen dat '... voor zonneparken (...) het in gebruik nemen van landbouwgrond de laatste optie is.' (antwoord d.d. 20 april 2018 op vragen van lid C. Dik-Faber ingediend op 9 maart 2018). In dit antwoord benadrukt de minister ook de toepassing van de 'ladder voor duurzame verstedelijking' die in de ruimtelijke ordening wordt gebruikt om efficiënt ruimtegebruik te stimuleren (Besluit van 21 april 2017 tot wijziging van het Besluit ruimtelijke ordening in verband met de aanpassing van de ladder voor duurzame verstedelijking).	Wij verzoeken u in het beleid te onderbouwen op welke manier de ladder voor duurzame verstedelijking wordt verwerkt in dit beleid of te onderbouwen waarom deze ladder niet of slechts beperkt als grondslag voor het beleid wordt gekozen.
4	Plaatsing van zonnepanelen op daken van woningen, bedrijven en overheidsgebouwen, gevolgd door plaatsing bij vuilstorten (dubbel ruimtegebruik), parkeerplaatsen en de op- en afritten van snelwegen biedt (veel) meer energetische potentie dan de ontwikkeling van zonneparken (zie Nota Perspectief voor zon in Noord-Holland, p.6).	Wij verzoeken u eerst samenhangend beleid te ontwikkelen voor de afweging van verschillende vormen van zonne-energie en eventueel pas daarna nader beleid voor zonneparken te maken.
5	Er is geen samenhangend gemeentelijk beleid waarin afwegingen voor de verschillende vormen van zonne-energie worden gemaakt. Zonneparken zijn slechts één van de vele vormen en zeker niet de meest rendabele en gewenste vorm. Wat is de reden dat zelfstandig beleid wordt ontwikkeld voor zonneparken, terwijl de gemeente geen samenhangend beleid heeft voor de afweging van verschillende vormen van zonne-energie?	Wij verzoeken u eerst samenhangend beleid te ontwikkelen voor de afweging van verschillende vormen van zonne-energie en eventueel pas daarna nader beleid voor zonneparken te maken.
6	'Zonneparken komen veelal te liggen op gronden die tot dan toe agrarisch werden gebruikt', aldus dit conceptbeleid op blad 4. Het areaal agrarische grond neemt dus af door de plaatsing van zonneparken. Agrarische grond draagt echter veel bij aan de reductie van CO2.	Wij verzoeken u in het beleid nader te onderbouwen wat het verschil is in CO2-reductie tussen een hectare agrarische grond en een hectare zonnepanelen.
7	In het beleid ontbreken criteria voor de beoordeling van de impact op de omgeving. Volgens onderzoek van de Rijksdienst voor Ondernemend Nederland worden parken van 0,5 ha al als 'grootschalig' ervaren (p.9). Welke omvang beoordeelt Koggenland als 'grootschalig'?	Wij verzoeken u in het beleid afwegingscriteria op te nemen voor de beoordeling van de impact op de omgeving.

Nr.	Opmerkingen en vragen	Verzoek
8	De eenheden waarin de ambities en resultaten van het duurzaamheidsbeleid zijn verwoord, verschillen sterk. De opwekking van duurzame energie wordt gemeten in percentages, de CO2-reductie en de energiebesparing in zowel percentages als tonnen en de opbrengst in megawatt en aantal huishoudens. Dat is niet onderling vergelijkbaar, waardoor het beleid niet toetsbaar is. Er is dus niet vast te stellen of en in hoeverre dit zonneparkenbeleid bijdraagt aan het duurzaamheidsbeleid.	Wij verzoeken u eenduidige meeteenheden te gebruiken in de verwoording van de doelen en resultaten van het beleid, zodat vastgesteld kan worden of en in hoeverre dit zonneparkenbeleid bijdraagt aan het duurzaamheidsbeleid.
Blad 1		
9	Het document bevat geen hoofdstuk- en paragraafindeling	Wij verzoeken u een nummering van hoofdstukken en paragrafen aan te brengen.
10	Een definitie van 'zonnepark' ontbreekt.	Wij verzoeken u een definitie van een zonnepark op te nemen in de beleidsnotitie.
11	Onduidelijk is welke criteria voor een zonnepark gelden. Wordt gekeken naar de omvang: hoe groot is het? Naar de positie: waar staat het? Naar de initiatiefnemers: wie wil het? Naar de technische uitvoering: is een opstelling met spiegels ook een zonnepark?	Wij verzoeken u duidelijke criteria op te nemen in de definitie van een zonnepark.
12	<i>Argumenten</i> onder 1: 'realisering van zonneparken is noodzakelijk'. Een zonnepark is slechts één van de vele vormen van zonne-energie.	Wij verzoeken u in de beleidsnotitie te onderbouwen waarom realisering van zonneparken noodzakelijk is.
13	<i>Argumenten</i> onder 2A': 'beleid is nodig om wildgroei te voorkomen...'. Een uitstekend idee. Helder, consistent beleid geeft alle betrokkenen houvast.	Wij verzoeken u de beleidsnotitie uit te werken tot helder en consistent beleid dat houvast geeft voor alle betrokkenen.
14	<i>Argumenten</i> onder 3: 'De locaties sluiten goed aan op bestaand gebied...'. Welke locaties? Hoe waardenvrij is dit beleid als het 'om de beoogde locaties heen' wordt geformuleerd?	Wij verzoeken u waardenvrij beleid op te stellen dat niet bij voorbaat uitgaat van enkele locaties die geschikt worden geacht voor een zonnepark.
15	<i>Argumenten</i> onder 3: 'De locaties sluiten goed aan op bestaand gebied...'. Elk gebied is 'bestaand gebied'. Dus elke locatie is geschikt voor een zonnepark?	Wij verzoeken u in de beleidsnotitie te expliciteren welk 'bestaand gebied' wordt bedoeld.

Nr.	Opmerkingen en vragen	Verzoek
16	<p><i>Duurzaamheidsbeleid</i> resultaten in notitie juni 2017, tweede bullet: ‘CO2 reductie ten opzichte van 2010’.</p> <p>Waarom is gekozen voor 2010? De ambities in de vorige alinea noemen als referentiejaar 1990.</p>	<p>Wij verzoeken u het referentiejaar voor de toetsing van de CO2-reductie in overeenstemming te brengen met het referentiejaar waarnaar de ambities verwijzen, zodat toetsing van de CO2-reductie correct kan plaatsvinden.</p>
17	<p><i>Duurzaamheidsbeleid</i> resultaten in notitie juni 2017, derde bullet: ‘...CO2 reductie is bereikt van 470 ton’.</p> <p>De energiebesparing wordt hier gemeten in ‘ton’, terwijl de ambities in de voorgaande alinea een meting in ‘%’ noemen.</p>	<p>Wij verzoeken u voor de meting van de CO2-reductie een eenduidige eenheid te hanteren, zodat toetsing van de CO2-reductie correct kan plaatsvinden.</p>
18	<p><i>Duurzaamheidsbeleid</i> laatste alinea: ‘De realisering van zonneparken draagt daartoe bij’.</p> <p>Hoe kan de bijdrage van zonneparken aan de duurzame energie-opwekking worden vastgesteld als de beleidsresultaten in andere grootheden worden gemeten dan de beleidsambities?</p>	<p>Wij verzoeken u in de formulering van de beleidsresultaten dezelfde meeteenheden te hanteren als bij de formulering van de beleidsambities, zodat de bijdrage van zonneparken aan de duurzame energie-opwekking correct vastgesteld kan worden.</p>
19	<p><i>Hoeveel levert een zonnepark op?</i> laatste zin: ‘Bij 1,2 MW zijn dit 318 huishoudens’.</p> <p>De grootheden ‘megawatt’ en ‘huishoudens’ zijn niet te vergelijken met de grootheden ‘%’, en ‘ton’ in de beleidsambities en -resultaten.</p> <p>De beleidsambities en – resultaten bleken al onvergelijkbaar, maar nu blijkt de opbrengst van een zonnepark in nog weer andere eenheden te worden gemeten. Wat is daarvoor de reden?</p>	<p>Wij verzoeken u de meeteenheden van de beleidsambities, de beleidsresultaten en de opbrengst van een zonnepark met elkaar in overeenstemming te brengen, zodat de bijdrage van zonneparken correct kan worden vastgesteld.</p>
Blad 2		
20	<p>‘Zonneparken leveren daarmee een wezenlijke bijdrage...’.</p> <p>De conclusie ‘wezenlijke bijdrage’ kan niet voortvloeien uit de voorgaande gegevens omdat verschillende grootheden gehanteerd worden.</p>	<p>Wij verzoeken u in de beleidsnotitie te onderbouwen waarop de kwalificatie ‘wezenlijk’ is gebaseerd.</p>

Nr.	Opmerkingen en vragen	Verzoek
21	<p><i>Ontwikkelingen zonneparken maakt beleid noodzakelijk</i> laatste zin: ‘Daarom vindt ons college het noodzakelijk...’</p> <p>Er zijn veel meer toepassingen van zonne-energie dan alleen losstaande opstellingen. En de energetische potentie van zonneparken is vrij gering t.o.v. andere toepassingen van zonne-energie (Nota Perspectief voor Zon in Noord-Holland, p. 6)</p>	<p>Wij verzoeken u in dit zonneparkenbeleid een duidelijk herkenbaar verband aan te brengen met het duurzaamheidsbeleid rond andere vormen van zonne-energie in de gemeente.</p>
22	<p><i>Betrokkenen</i> tweede alinea: ‘...een toekomstige concrete aanvraag voor een zonnepark langs de Jaagweg...’.</p> <p>Dit is een interne tegenspraak: een aanvraag is ofwel concreet, ofwel toekomstig.</p>	<p>Wij verzoeken u in de beleidsnotitie de status te expliciteren van een ‘toekomstige, concrete aanvraag’.</p>
23	<p><i>Betrokkenen</i> derde alinea: ‘Wij hebben er bewust voor gekozen om dit concept-beleid c..q. de kaders niet verder te verfijnen.’</p> <p>Alleen concreet, helder en eenduidig beleid kan initiatiefnemers zicht geven op de kans van slagen van een plan. En dat is juist de doelstelling van dit beleidsstuk. Globaal beleid biedt voor niemand houvast. Waarom is er – zelfs bewust – voor gekozen om het beleid niet te verfijnen?</p>	<p>Wij verzoeken u het zonneparkenbeleid wel verder te verfijnen.</p>
24	<p><i>Waar willen we zonneparken toestaan?</i></p>	<p>Wij verzoeken u in het beleid te onderbouwen of, waar en in hoeverre is aangesloten bij provinciaal of rijksbeleid en bij gedegen onderzoek naar impact en rendement van zonneparken.</p>
25	<p><i>Waar willen we zonneparken toestaan?</i> onder 1, tweede bullet: ‘...landschappelijk is gekenmerkt als energie-productiegebied...’</p> <p>Is ‘energie-productiegebied’ een bestaande bestemming?</p>	<p>Wij verzoeken u in de beleidsnotitie een definiëring te geven van de term ‘energie-productiegebied’.</p>
26	<p><i>Waar willen we zonneparken toestaan?</i> onder 1, derde bullet: ‘het zonnepark daardoor eenvoudiger landschappelijk ingebed kan worden’</p> <p>Wat is de reden dat een zonnepark eenvoudiger landschappelijk ingebed kan worden als er al windmolens staan?</p>	<p>Wij verzoeken u in het beleid te onderbouwen waarom een zonnepark eenvoudiger landschappelijk ingebed kan worden als er al windmolens staan.</p>
27	<p><i>Waar willen we zonneparken toestaan?</i> onder 2, eerste bullet: ‘de duurzame energie kan bijdragen aan de duurzame ontwikkeling van de woonwijk’.</p> <p>‘Kan’ is een vaag criterium en geeft geen houvast. Is de status van ‘kan’ hier: mogelijk, wenselijk, noodzakelijk of verplicht?</p>	<p>Wij verzoeken u in het beleid te expliciteren hoe wenselijk of noodzakelijk het is dat een zonnepark bijdraagt aan de duurzame ontwikkeling van de naastliggende woonwijk.</p>

Nr.	Opmerkingen en vragen	Verzoek
Blad 3		
28	<p><i>Waar willen we zonneparken toestaan?</i> onder 2, vierde bullet: ‘de oppervlakte en opbrengst kan aansluiten op de energiebehoefte op de wijk’</p> <p>Wat doen we als de opbrengst veel groter of veel kleiner is dan de energiebehoefte van de wijk? Mag dat dan? Of niet?</p>	<p>Wij verzoeken u in het beleid te expliciteren in hoeverre de oppervlakte en opbrengst van een zonnepark moet aansluiten op de energiebehoefte van de naastliggende woonwijk, en wat de beleidslijn is als de oppervlakte en opbrengst veel groter of veel kleiner is.</p>
29	<p><i>Waar willen we zonneparken toestaan?</i> onder 3: ‘...waarbij de oppervlakte aansluit op de energiebehoefte, aard en schaal van deze kern...’</p> <p>Wat wordt verstaan onder ‘aard en schaal van de kern’?</p>	<p>Wij verzoeken u in het beleid te expliciteren wat wordt verstaan onder ‘aard en schaal van de kern’ en op welke manier dat bijdraagt aan de beoordeling van wat wel en niet wordt toegestaan.</p>
30	<p><i>Waar willen we zonneparken toestaan?</i> onder 3, derde bullet: ‘...en niet aan het lint...’.</p> <p>Het impliciete argument is hier: een zonnepark mag niet grenzen aan het lint.</p>	<p>Wij verzoeken u in het beleid te expliciteren wanneer en onder welke voorwaarden een zonnepark wel of niet mag grenzen aan de lintbebouwing.</p>
31	<p><i>Waar willen we zonneparken toestaan?</i> onder 3, vierde bullet: ‘de bewonersparticipatie door de bewoners van de kern het draagvlak vergroot’</p> <p>Bewonersparticipatie is echter niet als voorwaarde opgenomen in het beleid. Dus: het kan, maar moet het ook?</p>	<p>Wij verzoeken u in het beleid te expliciteren wat de invloed is van bewonersparticipatie op de beleidsafwegingen en hoe dit geborgd wordt in het beleid.</p>
32	<p><i>Waar willen we geen zonneparken toestaan?</i> onder a.</p> <p>Deze passage bevat interne tegenspraak. Niet toestaan omdat er voldoende ruimte is op de daken van bedrijfsgebouwen. Of: wel toestaan vanwege de industriële uitstraling. Is het de bedoeling alle opties open te houden, zodat alles in de bestuurlijke afwegingsruimte valt? In de praktijk betekent dit dat alles mag. Maar doel van het beleid is juist houvast voor initiatiefnemers te bieden.</p>	<p>Wij verzoeken u te expliciteren wanneer en onder welke voorwaarden een zonnepark bij bedrijfsterreinen wel of niet is toegestaan.</p>
33	<p><i>Waar willen we geen zonneparken toestaan?</i> onder c: ‘De ruimtelijke impact van een zonnepark in het open landschap kan groot zijn’.</p> <p>Hoe wordt de ruimtelijke impact gemeten? En wat zijn de consequenties van ‘groot’ of ‘minder groot’ voor de beleidskeuze: wel of niet toestaan?</p>	<p>Wij verzoeken u in de beleidsnotitie te expliciteren hoe de ruimtelijke impact gemeten wordt en wat de invloed ervan is op de beleidskeuzes.</p>

Nr.	Opmerkingen en vragen	Verzoek
34	<p><i>Waar willen we geen zonneparken toestaan?</i> onder c: 'De ruimtelijke impact van een zonnepark in het open landschap kan groot zijn'. Wat is de bron hiervan? De impact van een zonnepark in bebouwd gebied waar mensen vlak naast wonen is misschien nog wel groter dan in landelijk gebied.</p>	<p>Wij verzoeken u in de beleidsnotitie te onderbouwen waarom de impact van een zonnepark groter is als het in het landelijk gebied ligt dan in bebouwd gebied.</p>
35	<p><i>Waar willen we geen zonneparken toestaan?</i> onder c: 'Bovendien gaan agrarische bedrijfsgronden verloren'. De impliciete aanname is dat we niet willen dat agrarische bedrijfsgronden verloren gaan.</p>	<p>Wij verzoeken u te expliciteren wanneer en onder welke voorwaarden agrarische bedrijfsgronden niet verloren mogen gaan.</p>
36	<p><i>Waar kunnen we nog geen standpunt over innemen?</i> Dit conceptbeleid geeft geen houvast om te beoordelen of een zonnepark langs de A7 toegestaan wordt. Er ontbreken criteria over omvang, impact, inpassing, rendement, etc. Op basis van dit beleid is vrijwel alles toegestaan. Het bevreemdt dat Koggenland in dit conceptbeleid niet zelf aangeeft wat zij langs de A7 wel of niet wenselijk vindt, terwijl voor andere gebieden en locaties wel expliciete keuzes worden gepresenteerd. Waarom deze afwachtende houding?</p>	<p>Wij verzoeken u te expliciteren op welke criteria de gemeente een eventuele aanvraag voor de ontwikkeling van zonne-energie langs de A7 gaat beoordelen.</p>
37	<p><i>Het gaat om tijdelijke locaties:</i> 'de voorkeur geniet een tijdelijke locatie...' Het is kennelijk niet altijd noodzakelijk om een tijdelijke locatie aan te leggen.</p>	<p>Wij verzoeken u te expliciteren wanneer en onder welke voorwaarden een zonneparklocatie tijdelijk of permanent moet zijn.</p>
38	<p><i>Het gaat om tijdelijke locaties:</i> 'de voorkeur geniet een tijdelijke locatie...' De Provinciale Verordening staat buiten BBG alleen tijdelijke opstellingen toe.</p>	<p>Wij verzoeken u in het beleid te verwerken dat de PRV buiten BBG alleen tijdelijke opstellingen toestaat.</p>
39	<p><i>Het gaat om tijdelijke locaties onder 2:</i> '...kan het ruimtebeslag op basis van de dan aanwezige technieken worden geboden' Kromme zin en wartaal.</p>	<p>Wij verzoeken u deze zin zodanig te herformuleren dat duidelijk is wat hier wordt bedoeld.</p>
40	<p><i>Het gaat om tijdelijke locaties onder 3:</i> '...kan de grond weer overeenkomstig, de veelal agrarische bestemming worden gebruikt' Kennelijk wordt ervan uitgegaan dat zonneparken veelal op agrarische grond worden geplaatst. Maar dat wilden we toch niet? Zie ook hiervoor bij 'niet toestaan' onder c (punt 35). Dit is intern strijdig.</p>	<p>Wij verzoeken u te expliciteren welk beleidsargument het zwaarst weegt: 'het is onwenselijk dat agrarische bedrijfsgronden verloren gaan' of: 'de voorkeur heeft een tijdelijke locatie omdat daarna de agrarische bestemming weer kan worden hersteld'.</p>

Nr.	Opmerkingen en vragen	Verzoek
41	<p><i>Het gaat om tijdelijke locaties</i> onder 3: '...kan de grond weer overeenkomstig, de veelal agrarische bestemming worden gebruikt'</p> <p>Agrarische grond ligt altijd buiten BBG, daarom zal altijd alleen een tijdelijke opstelling mogelijk zijn (zie PRV).</p>	<p>Wij verzoeken u in het beleid te verwerken dat de PRV op agrarische grond buiten BBG alleen tijdelijke opstellingen toestaat.</p>
Blad 4		
42	<p>Tweede alinea: 'Het alternatief is om de locaties als energie-opwekkingsgebied, permanent te bestemmen.'</p> <p>Eerder in deze zelfde paragraaf werd gesteld dat een tijdelijke locatie de voorkeur heeft.</p>	<p>Wij verzoeken u te expliciteren wanneer en onder welke voorwaarden een zonneparklocatie tijdelijk of permanent moet zijn.</p>
43	<p><i>Welke belangen en ontwikkelingen spelen een rol?</i> onder 1: 'de zonneparken komen veelal te liggen op gronden die tot dan toe agrarisch werden gebruikt'.</p> <p>Agrarische gronden liggen vrijwel altijd in 'landelijk gebied'. En daar zijn zonneparken toch onwenselijk? Zie ook hiervoor bij 'niet toestaan' onder c (punt 35). Dit is intern strijdig.</p>	<p>Wij verzoeken u in het beleid te onderbouwen waarom wordt aangenomen dat zonneparken veelal op agrarische grond komen te liggen, terwijl plaatsing in landelijk gebied – waar agrarische gronden juist liggen - onwenselijk wordt geacht.</p>
44	<p><i>Welke belangen en ontwikkelingen spelen een rol?</i> onder 1: 'Bij parken met een oppervlakte van 20 ha of meer met een Landbouw Effectenrapportage worden gemaakt'</p>	<p>Wij verzoeken u te expliciteren om welke reden de grens voor LER-onderzoek bij 20 ha is gelegd.</p>
45	<p><i>Welke belangen en ontwikkelingen spelen een rol?</i> onder 1: 'Bij parken met een oppervlakte van 20 ha of meer met een Landbouw Effectenrapportage worden gemaakt'</p> <p>Onduidelijk is waar het LER-onderzoek op moet richten. Impact? Rendement? Inpassing? Vergelijking CO2-reductie tussen gras en zonnepark? Als doelen en criteria voor onderzoek ontbreken in het beleid, is er geen houvast bij de toetsing. Dan is alles 'goed' en heeft een LER geen zin.</p>	<p>Wij verzoeken u in het beleid te expliciteren welke doelen en criteria worden gesteld voor LER-onderzoek naar zonneparken.</p>
46	<p><i>Welke belangen en ontwikkelingen spelen een rol?</i> onder 1: 'Hieruit moet dan blijken wat het effect is op de agrarische structuur'</p> <p>Wat verstaan we onder 'effect op de agrarische structuur'? Is onderzoek naar het effect op de agrarische structuur het enige doel van een LER voor een zonnepark? Of zijn er ook andere doelen?</p>	<p>Wij verzoeken u in het beleid te expliciteren wat de doelen zijn van het LER-onderzoek en wat wordt verstaan onder 'effect op de agrarische structuur'.</p>

Nr.	Opmerkingen en vragen	Verzoek
47	<p><i>Welke belangen en ontwikkelingen spelen een rol?</i> onder 1: ‘Voor een kleiner ruimtebeslag verlangt de provincie dat in de toelichting op het plan voor het zonnepark hier aandacht aan wordt gegeven. Ook dan is onderzoek noodzakelijk.’</p> <p>Kwalificaties als ‘aandacht geven’ en ‘onderzoek is noodzakelijk’ zijn vaag.</p>	<p>Wij verzoeken u de criteria die de provincie hanteert voor de toelichting op een plan voor een zonnepark te expliciteren in deze beleidsnotitie.</p>
48	<p><i>Welke belangen en ontwikkelingen spelen een rol?</i> onder 2: ‘De wijze waarop de parken in het landschap moeten worden ingepast kan per locatie verschillen. Dat zal bij concrete plannen worden uitgewerkt’</p> <p>Uiteraard kan de wijze van inpassing verschillen, maar wat wordt daarbij noodzakelijk of wenselijk geacht?</p>	<p>Wij verzoeken u in het beleid te expliciteren welke criteria voor landschappelijke inpassing worden gehanteerd.</p>
49	<p><i>Welke belangen en ontwikkelingen spelen een rol?</i> onder 3/4/5: ‘De noodzaak om duurzame energiewinning te realiseren is door de gemeenteraad al nadrukkelijk onderschreven’. Onduidelijk is hoeveel zonneparken bijdragen aan de duurzame energiewinning, wat de beste manier daarvoor is, hoe je het moet onderzoeken of waar je op oordeelt. Daardoor is het beleid niet toetsbaar en is onduidelijk in hoeverre het bijdraagt aan de door de gemeenteraad onderschreven noodzaak voor duurzame energiewinning.</p>	<p>Wij verzoeken u in het beleid te onderbouwen op welke manier wordt getoetst in hoeverre zonneparken bijdragen aan de bevordering van duurzame energiewinning.</p>
50	<p><i>Welke belangen en ontwikkelingen spelen een rol?</i> onder 7: ‘Het is noodzakelijk dat onze inwoners kunnen participeren in de te realiseren onneparken.’</p> <p>Nergens in het beleid is aangegeven op welke manier inwoners kunnen participeren. Dit is een loze belofte.</p>	<p>Wij verzoeken u in het beleid te expliciteren op welke manier inwoners kunnen participeren in zonneparken.</p>
51	<p><i>Welke belangen en ontwikkelingen spelen een rol?</i> onder 7: ‘Dit vergroot het draagvlak voor de vereiste ontwikkeling van duurzame energieproductie’.</p> <p>Hoe wordt dat draagvlak op representatieve wijze gemeten? En waar ligt de grens?</p>	<p>Wij verzoeken u in het beleid te expliciteren hoe dat draagvlak op representatieve wijze wordt gemeten en op welke manier dat bijdraagt aan de beoordeling van wat wel en niet wordt toegestaan.</p>
52	<p><i>Welke belangen en ontwikkelingen spelen een rol?</i> onder 7: ‘Dit vergroot het draagvlak voor de vereiste ontwikkeling van duurzame energieproductie’.</p> <p>Wat zijn de beleidsgevolgen als dat draagvlak te (?) laag zou zijn? Wordt in dat geval geen toestemming gegeven?</p>	<p>Wij verzoeken u in het beleid te expliciteren hoeveel draagvlak voor een zonnepark noodzakelijk is en op welke manier de mate van draagvlak bijdraagt aan de beoordeling van wat wel en niet wordt toegestaan.</p>

Nr.	Opmerkingen en vragen	Verzoek
Blad 5		
53	<i>Tenslotte</i> Maakt de informatie onder dit kopje inhoudelijk onlosmakelijk deel uit van het conceptbeleid?	Wij verzoeken u de door RVO ontwikkelde afwegingskaders integraal onderdeel te maken van de beleidsnotitie.
54	<i>Tenslotte:</i> ‘Voor een goed beeld van de toepassingen en ontwikkelingen van de grondgebonden Zonneparken heeft het rijk een verkenning gedaan naar de afwegingskaders’ Deze afwegingskaders bevatten onder andere de ‘ladder voor duurzame verstedelijking’, informatie over impact op de omgeving, de invloed van schaduw en rendement. Waarom zijn deze afwegingskaders, niet ten grondslag gelegd aan dit conceptbeleid?	Wij verzoeken u de door RVO ontwikkelde afwegingskaders ten grondslag te leggen aan het beleid.

Kortom: naar onze mening is de bevordering van duurzaamheidsbeleid door de gemeente, onder andere door de toepassing van zonne-energie, zeer wenselijk. Maar niet door goede agrarische grond vol te bouwen met zonnepanelen, terwijl onbekend is wat het effect is op de duurzaamheidsdoelstellingen. Er zijn volop onbenutte beleidsmogelijkheden voor de gemeente, zoals verplichting tot de bouw van energie-neutrale nieuwbouwwoningen en tot de aanleg van zonnedaken in recente nieuwe woonwijken, plaatsing van zonnepanelen op alle gemeentelijke overheidsgebouwen, dubbel ruimtegebruik door plaatsing van zonnepanelen bij op- en afritten van snelwegen, bij vuilstorten, etc. Dat biedt ook veel meer energetische potentie dan de plaatsing van zonneparken, of dat nu grenzend aan – toekomstige – woonwijken en infrastructuur gebeurt of middenin het landschap.

Wij vertrouwen erop dat het bovenstaande voldoende duidelijk is en ontvangen graag antwoord op de gestelde vragen en een gemotiveerde reactie op elk van onze verzoeken tot aanpassing van het beleidsdocument.

Hoogachtend,
 namens Berkhout is Boos!

A. Wood

